

# Mitä islamista saa sanoa?

## Mitä islamista ja Euroopan unionista saa Suomessa sanoa?



Juha Ahvio, Patmoslähetysäätiön tutkimusjohtaja

LÄHDE: [Patmos blogi/Juha Ahvio](#) 14.12.2018

Sananvapaus todellakin on uhattuna Suomessa, kuten perustelen laajemmin tuoreessa kirjassani [Sananvapaus uhattuna Suomessa: vihapuhe, ihmisoikeudet ja media \(Kuva ja Sana, 2018\)](#). Tämä tosiasia on jälleen käynyt ilmi kuluvalle viikolla, kahdessakin selkeässä esimerkkitapauksessa.

Ensimmäinen esimerkki käy ilmi *Suomen Uutisten* 12.12.2018 artikkelista ["Suora puhe islamista oli liikaa – Uusi Suomi laittoi Huhtasaaren kirjoituskieltoon"](#). Artikkelissa selostetaan, miten *Uusi Suomi* -verkkolehden blogipalvelu asetti kansanedustaja **Laura Huhtasaaren** kirjoituskieltoon, koska Huhtasaari "levitti valheellista tai perätöntä tietoa" useita viikkoja aiemmin kirjoittamassaan *Uusi Suomi* -blogissaan. Mitä Huhtasaari omassa "Islam on vankilan vakavasti otettava uskonto" -tekstissään 27.10.2018 kirjoitti? Muun muassa seuraavaa:

**"Rauhan uskontoa ei saa pilkata tai kritisoida, riippumatta edes siitä, puhuuko totta vai ei...Jos joskus oli niin, että vain islamistisissa maissa islamin pilkka oli kielletty, niin nyt se on myös täällä. Ei auta, vaikka olisit sanonut rumasti yhdeksän vuotta sitten, kyllä ne kaivetaan esiin, kuten itävaltalaiselle naiselle kävi. Nainen oli seminaarissaan kertonut profeetta Muhammedin avioituneen Aishan kanssa tämän ollessa 6-vuotias. Pari oli perimätiedon mukaan sukupuoliyhteydessä Aishan ollessa 9-vuotias. Eikä siinä vielä kaikki, tämä röyhkeä nainen oli vielä jatkanut: 'Millä nimellä kutsumme sitä, ellei se ole pedofiliaa?'..."**

"Tämän päivän katajainen kansa taipuu omaa oikeudentuntoa loukkaavien määräysten edessä...Me hävisimme tai muutoin vain alistuimme islamin edessä. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on päättänyt, että profeetta Muhammedin solvaaminen ei kuulu sananvapauden piiriin. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin

on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle. Sinä olet väärässä ja islam on 'oikeassa'. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa. Eurooppa on antautunut islamille.”

**Mikä tällaisessa tekstissä on ”valheellista tai perätöntä”** *Uuden Suomen* mukaan? Viitattu *Suomen Uutisten* artikkeli toteaa, että *Uuden Suomen* ylläpidon mukaan seuraavat tekstin kohdat rikkovat keskusteluohjetta, jonka mukaan ”valheellisen tai perättömän tiedon levittäminen on kiellettyä”:

”Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle” ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa”.

**Nämä toteamukset eivät kuitenkaan ole** sen paremmin valheellisia kuin perättömiäkään. Todellisuudessa Huhtasaari kirjoittaa näissä kohdissa aivan oikein ja totuudenmukaisesti. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin taipui kyseisessä päätöksessään itsesensuuria harjoittaen islamin sharia-lain mukaiseen sananvapausrajoitukseen, joita islamilaiden maiden painostusorganisaatio OIC on pitkään ja varsin menestyksellisesti ajanut sekä YK:ssa että EU:ssa, kuten muistutan *Sananvapaus uhattuna Suomessa* -kirjan sivuilla 107–109. Poliittisesti korrekti todellisuus on EU:ssa se, että islamista ei saa vapaasti lausua kriittisiä mielipiteitä eikä siihen liittyviä tosiasioita saa vapaasti kuvata eikä todeta eikä nimetä käsitteellisesti.

**Toisen esimerkin tarjoaa** tämän viikon eduskuntakeskustelu. Kansanedustaja **Ville Tavio** vertasi eduskuntapuheessaan 12.12.2018 Euroopan unionia Neuvostoliittoon ja natsi-Saksaan. *Suomen Uutiset* 13.12.2018 raportoi ja taustoittaa hyvin tätä tapausta artikkelissaan [”Politiikan tutkija: Eduskunnassa on pelattu Hitler-kortilla vaikka kuinka monet kerrat, myös EU-vertauksena”](#) Artikkelissa lainataan edustaja Tavion puheen kohukohtaa:

”Federalistit, Eurooppaa ihannoivat päättäjät, uhkaavat Euroopan kansoja. Federalistit uhkaavat kansallisvaltioita. Federalistit luovat vain uudenlaista Neuvostoliittoa EU:sta. He luovat uudenlaista natsi-Saksaa. Vihapuhepoliisi toimii, ja väestö vaihdetaan. Suomen kansa ei äänestänyt tällaisen nykyisenlaisen EU-fasismien puolesta liittyessään EU:hun.”

**Tähän puheeseen kohdistuivat heti** poliittisten vastustajien vihainen suuttumus ja rajut vaatimukset sananvapauden rajoittamisesta, kuten *Helsingin Sanomat* 13.12.2018 uutisoi artikkelissaan ”Perussuomalaisen natsivertaus suututti”.

Ville Tavion todettua, että Suomessa tuntee kuuluvansa vähemmistöön kannattaessaan itsenäisyyttä ja suomalaista kansallisvaltiota ja lausuttuaan sen jälkeen yllä olevan lainauksen mukaisesti, reagoi edustaja **Antti Lindtman** väittämällä, että ”kaikki keskustelun sopivuuden ja totuuden rajat ylitettiin” ja avaamalla keskustelun tällaisen lausumisen hyväksyttävyydestä ylipäätään. Pääministeri **Juha Sipilä** leimasi Tavion EU-vertauksen ”halventavaksi”, ja sellaiseksi, josta perussuomalaisen puolueen kokonaisuudessaan ”pitää sanoutua irti”. Edustaja **Pekka Haavisto** liittyi Sipilän ilmaisemaan paheksumiseen ja muistutti EU:n perustamismotiivien olleen hyviä eli EU:n tulleen perustetuksi vastareaktioksi natsismille.

**Pane merkille ensinnäkin,** että Ville Tavio vertasi EU:ta ensisijaisesti kommunistiseen Neuvostoliittoon ja toissijaisesti natsi-Saksaan. On paljon

puhuvaa, että poliittiset vastustajat kävivät heti Tavion toissijaisen rinnastuksen kimppuun. Heitä ei niin paljon haitanne, jos vaikka EU:lla olisikin jotain yhteistä Neuvostoliiton kanssa. Tämä rinnastus ei niinkään tahranne EU:n mainetta. Mutta natsirinnastus on täysin sopimaton ja ylittää kaikki sallittuuden ja hyväksyttävyyden rajat ja tahraa EU:n törkeästi.

Pane merkille toisaalta myös tämä: Ville Tavion vertailua eli analogian käyttöä kavahtivat vihaisen suuttuneesti nyt Juha Sipilä, joka kesällä itse iloisesti sovelsi vertailevaa analogiaa ja kehotti "bolsevistiseen rauhallisuuteen" soteuudistuksen päättäväisessä läpiviennissä, ja vihreiden puheenjohtaja Pekka Haavisto, jonka edustamalla vihreällä aatteella ja vihreällä puolueella on suorat juurensa Hitlerin vihreään natsiaatteeseen, kuten esitän [Vaarallinen vihreä valhe -kirjani \(Kuva ja Sana, 2017, 2018\)](#) sivuilla 27–38 ja kuten dosentti **Mikko Paunio** tuo ansiokkaasti esiin omassa *Vihreä Valhe* -kirjassaan (Auditorium, 2015).

**Jopa varsin tragikoomisena voidaan pitää** varsinkin sitä, kuten *Suomen Uutisten* edellä viitatussa artikkelissa palauttaa mieliin eduskuntatutkimuksen keskuksen johtaja **Markku Jokisipilä**, että nyt Taviota Hitler-rinnastuksesta arvostellut Pekka Haavisto itsekin jo vuonna 1988 vertasi kriittisesti eduskunnassa silloisessa vaiheessaan ollutta EU-yhdentymishanketta Hitlerin Saksan harjoittamaan Euroopan yhdentämiseen. Vuoden 1988 EU-kriittinen Haavisto puhui seuraavasti:

"Herra puhemies! Kun Euroopan yhdentyminen nostetaan poliittiseksi ja taloudelliseksi tavoitteeksi, voi sitä kohtaan esittää myös perusteltua kritiikkiä. Eurooppaa koskevassa esseessään amerikkalainen kirjailijatar **Susan Sonntag** on muotoillut ajatuksensa mielestäni melko hyvin: 'Yhä uudelleen esiin nouseva, usein tekopyhä pyrkimys yhdistää Eurooppa poliittisesti, tuo moderni sotahuuto, on poikkeuksetta kaventanut kulttuurieroja. Samalla valtiovalta on keskittynyt ja päätösvalta joutunut yhä harvempien käsiin. Niin kävi jo Rooman valtakunnan kukoistaessa. Sopii muistaa, että Napoleonin lisäksi myös Hitler kuulutti yleiseurooppalaista ihannetta.'"

**Vuonna 1988 Pekka Haavisto piti oikeaan osuvana** Susan Sonntagin natsi-Saksa - ja EU-rinnastusta. Haaviston tuolloin myönteisesti siteeraama Susan Sonntag (1933–2004) on se sama vihreä kulttuurimarxilainen radikaalivaikuttaja, joka totesi vuonna 1967 *Partisan Review* -julkaisun artikkelissaan "What's Happening to America? (A Symposium)", kuten hänen lainauksensa esitän kirjani *Avoimet rajat ja maahanmuutto* (Kuva ja Sana, 2016) sivuilla 151–152, seuraavastikin:

"Valkoinen rotu on ihmiskunnan historian syöpä. Valkoinen rotu ja vain se – sen ideologiat ja keksinnöt – on se, joka hävittää omintakeisia sivilisaatioita kaikkialla siellä, minne leviää, ja joka on häirinnyt planeettamme ekologista tasapainoa ja joka nyt uhkaa koko elämän olemassaoloa."

**Millainen mahtaa olla vihreiden puheenjohtajan** Pekka Haaviston kanta tällaiseen leukofobisen rasistiseen vihapuheeseen? Pitäisikö vihreän puolueen sanoutua puolueena virallisesti irti tällaisesta vihalausunnosta, jossa rodullisesti määritelty osa ihmiskunnasta avoimen julkeasti biologisin käsittein samaistetaan tappavaksi taudiksi ja rinnastetaan valtoimenaan leviävään pahanlaatuiseen solukasvustoon ja jonka on lausunut sellainen

radikaaliajattelija, jota vihreiden nykyinen puheenjohtaja on fanittanut – jopa siinä määrin, että on myönteisessä sävyssä lausunut ääneen tällaisen ajattelijan nimen eduskunnassa – vuonna 1988?

Pane myös merkille seuraava huutava ristiriita. Kansanedustaja **Jani Toivola** totesi vuonna 2014, eduskunnan hyväksytyä homoavioliittolain, että toivottavasti tämä uusi laki tulee nyt asettamaan selkeät rajat sille, mitä Suomessa saa tämän lain aihepiireihin liittyvistä asioista sanoa ja mitä ei saa sanoa. Tämä lausahdus oli Toivolan kommentti edustaja **Mika Niikon** puheenvuoroon. Nyt, vuonna 2018, totesi puolestaan edustaja Antti Lindtman, että tulisi vetää raja siihen, mitä EU:sta saa sanoa ja mitä ei.

**Huutavan ristiriitaista** tällainen sananvapausrajanveto on siksi, että sellaiset poliitikot, jotka gender-ideologisesti kiistävät sukupuolten välisten selkeiden rajojen olemassaolon ja kannattavat avoimia rajoja eli rajattomuutta maahanmuuttopolitiikassa, vaativat – julkisesti eduskunnassa – erittäin selkeitä pakkorajoja ja rajoitteita sananvapaudelle! Tiukkoihin ja pyhiin rajoihin näyttävät uskovan rajattomuusaatteen kannattajatkin.

Tilanne on siis Suomessa tämä, mikäli mukaudutaan poliittista korrektiutta valvovien ja itseään vastuullisina pitävien valtaeliitin edustajien vaateisiin: Kansallisvaltioita, kansallisuusaatetta, perinteistä suomalaista Suomea ja kristinuskon Jumalaa ja kristillistä moraalia saa ja täytyykin arvostella ja herjata rajattomasti, mutta islam profeettoineen ja jumaliseen sekä EU ovat jumalallisen pyhiä. Näiden arvostelu on kerta kaikkiaan kielletty ja vahvasti rajattu pois ja ulos kaiken sananvapauden piiristä.

**Kaikesta huolimatta** edustaja Ville Tavion EU-lausuma on sekin kuitenkin täysin todenperäinen. EU-federalismi uhkaa kansallisvaltioita ja EU:lla on hyvinkin kommunistiset juurensa, kuten perustelen esimerkiksi 14.8.2016 päivätyssä blogissani [Euomarxisti Altiero Spinelli on Euroopan unionin henkinen isä](#). EU:n nykyinen väestönvaihdospolitiikka – kuten esimerkiksi presidentti Macronin myönteiset ennakoinnit 200:n miljoonan afrikkalaisen vyörymisestä Eurooppaan parin seuraavan vuosikymmenen kuluessa – vertautuu puolestaan massiivisuudessaan hyvinkin natsien rotuimperialistisiin väestöpoliittisiin hankkeisiin.

**Tosiasia on se**, että Eurooppaa uhkaa täysimittainen väestönvaihto siten kuin Conseil National de la Résistance Européenne -organisaation ranskalainen perustaja ja presidentti **Renaud Camus** perustelee 15.1.2018 päivätyssä [artikkelissaan ja videollaan](#). Kannattaa lukea myös **Grégoire Canlorben** 5.7.2018 päivätty *Gatestone Institute* -artikkeli ["A Conversation with French Writer Renaud Camus"](#).

---

# [Euroopan afrikkalaistamisesta](#)

## Asiantuntija: Kaikkien demokraattisten maiden olisi tullut perääntyä YK:n maahanmuuttosopimuksesta

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 10.12.2018



Artikkeliin liittyvä kuva

**”Jo nyt on selvää, mitä nämä sopimusehdot tarkoittavat käytännössä – YK kielsi äskettäin kanadalaista Rebel Mediaa osallistumasta YK:n maahanmuuttosopimuskonferenssiin”**

Gatestone -instituutin ansioitunut vanhempi tutkija, asianajaja, kolumnisti ja poliittinen analyytikko [Judith Bergman kysyi](#) kuukausi sitten artikkelissaan, miksi EU:ssa – [joka mukamas](#) ”on ryhtymässä ankariin toimenpiteisiin” maahanmuuton suhteen – aiotaan allekirjoittaa sopimuksia, jotka vain helpottavat ja räjähdysmäisesti kasvattavat entisestään massamaahanmuuttoa ”ihmisoikeuteen” vedoten.

Kysymys on tietysti YK:n maailmanlaajuisesta GCM-maahanmuuttosopimuksesta, jossa maahanmuutto [ilmaistaan](#) asiana, jota on kaikin tavoin edistettävä, mahdollistettava ja suojeltava, ja se on tarkoitus [virallisesti hyväksyä](#) hallitustenvälisessä konferenssissa Marrakechissa Marokossa 10.-11. joulukuuta.

Ajatus siitä, että sopimus rohkaisee miljoonia maahanmuuttajia tulemaan länteen sai yhä enimmäkseen läntisiä YK:n jäsenvaltioita vetäytymään [maahanmuuttosopimuksesta](#).

[Australia](#), [Itävalta](#), [Bulgaria](#), [Tšekin tasavalta](#), [Kroatia](#), [Dominikaaninen tasavalta](#), [Unkari](#), [Israel](#), [Italia](#), [Viro](#), [Latvia](#), [Liettua](#), [Puola](#), [Slovakia](#) ja [Sveitsi](#) ovat ilmoittaneet, että ne eivät hyväksy YK:n GCM-maahanmuuttosopimusta. [Yhdysvallat oli vetäytynyt](#) neuvotteluista jo joulukuussa vuonna 2017.

"Ehkä laillisen maahanmuuton etuja korostettiin liikaa ja unoimme haasteet... aliarvioimme sellaisten yhteisöjen tarpeet, jotka ennen kaikkea haluavat kotouttaa maahanmuuttajat", [totesi Götz Schmidt-Bremme](#), nykyinen virallinen edustaja vuosille 2017-18 Maailmanlaajuisen maahanmuuttoa ja kehitystä käsittelevän foorumin ([GFMD](#)) yhteispuheenjohtajaksi – YK:n rinnakkainen aloite, jossa hallitukset keskustelevat maahanmuuttoon ja kehitykseen liittyvistä asioista.

YK:n kansainvälisen siirtolaisuuden erityisedustaja [Louise Arbor vastasi](#) laajamittaiseen maiden vetäytymiseen sopimuksesta:

"Mielestäni se kuvastaa erittäin huonosti keskusteluihin osallistuneita... on suuri pettymys nähdä tämänkaltainen takapakki niin pian sen jälkeen, kun sopimustekstistä sovittiin."

[Arborin mukaan](#) sopimuksesta perääntyvät valtiot eivät tule "hyödyntämään maahanmuuton etuja":

"Maailmassa on nyt monia maita, joiden on tuotava ulkomailta osa työvoimastaan. Väestönkehitys viittaa siihen, että jos he haluavat säilyttää nykyisen taloudellisen tason tai jopa kasvattaa talouttaan, heidän on otettava hyvin koulutettuja ulkomaalaisia vastaan vastaamaan maidensa työmarkkinoiden vaatimuksiin."

[Hän lisäsi](#), että "syrjäyttämisen kulttuurin edistäminen" on "kaikilta osin haitallista".

[Judith Bergman huomauttaa](#) tuoreessa Gatestone -instituutin artikkelissaan, että Louise Arbor ei kuitenkaan ilmoittanut, mitä takeita on suunniteltu varmistamaan – jos sellaisia ylipäätään on – jotta nämä "ulkomaalaiset" olisivat "hyvin koulutettuja".

YK:n GCM-sopimuksen tavoitteessa 17 ([kohdassa 33 c](#)) vaaditaan myös, että "tiedotusvälineet, jotka edistävät järjestelmällisesti suvaitsemattomuutta, muukalaisvihaa, rasismia ja muita maahanmuuttajiin kohdistuvia syrjinnän muotoja" eivät saa "julkista rahoitusta tai aineellista tukea". Samalla sopimuksessa yritetään väittää, että se "kunnioittaa täysin median vapautta".

Bergmanin mukaan "jo nyt on selvää, mitä nämä sopimusehdot tarkoittavat käytännössä" – jopa ennen kuin YK:n jäsenvaltiot ovat virallisesti hyväksyneet sopimuksen.

[YK on äskettäin kieltänyt](#) kanadalaista Rebel Mediaa osallistumasta YK:n maailmanlaajuisen maahanmuuttosopimuksen hyväksymistä käsittelevään tänään pidettyyn konferenssiin. Kun Rebel Media pyysi selitystä, [heille kerrottiin](#), että YK "pidättää itsellään oikeuden kieltää tai peruuttaa toimittajien akkreditointi mediaorganisaatioilta, joiden toiminta on vastoin YK:n perustamiskirjan periaatteita tai jotka käyttävät oikeuksiaan tai akkreditointia väärin tai toimivat tavalla, joka ei ole järjestön periaatteiden mukainen. Päätökset ovat lopullisia".

"Tällainen YK:n totalitaarinen käyttäytyminen pitäisi rohkaista useampia valtioita, jotka yhä arvostavat demokratiaa, välittömästi perääntymään

sopimuksesta”, Judith Bergman painottaa.

Meneillään oleva [katkera kiista](#) EU:n ja sen itäeurooppalaisten jäsenvaltioiden välillä – kuten Unkarin, Puolan ja Tšekin, jotka ovat kieltäytyneet ottamasta maahanmuuttajia osana EU:n [kiintiöjärjestelmää](#) – saattaa lähestyä Bergmanin mielestä silti ”jonkinlaista kompromissia”.

[Reutersin mukaan](#) joulukuun alussa Brysselissä EU:n sisäministereille lähetetyssä sisäisessä asiakirjassa EU:n jäsenvaltiot, jotka kieltäytyvät vastaanottamasta maahanmuuttajia omissa maissaan voitaisiin vapauttaa siten, jos ne sen sijaan osoittavat ”vaihtoehtoisia solidaarisuuden toimenpiteitä”. [Diplomaattien mukaan](#) nämä ”vaihtoehtoiset toimenpiteet” ovat ilmeisesti EU:n koodi ”maksaa EU:n talousarvioon tai kehityshankkeita Afrikassa”.

Reuters toteaa asiakirjan mukaan, että ”Euroopan unioni tarvitsee sopivan mekanismin välttääkseen tilannetta, jossa kaikki EU:n hallitukset päättävät maksaa itsensä ulos kaikista vastuuvollisuuksistaan □□ ja asettaisi kahdeksan vuoden määräajan kaikkia järjestelyjä varten”.

Jo lokakuussa Euroopan parlamentin puhemies [Antonio Tajani oli sanonut](#), että pakolaisia vastaanottamasta kieltäytyvät EU-maat voisivat sen sijaan maksaa enemmän EU:n maahanmuutto- ja kehityshankkeita Afrikassa. ”Ei uudelleen sijoittamista – (sitten) enemmän rahaa Afrikkaan”.

”Emme voi pakottaa □□(toisia ottamaan pakolaisia)”, Saksan ulkoministeri [Heiko Maas huomautti](#) myös lokakuussa, ”mutta niiden, jotka eivät tee niin, on mahdollisesti osallistuttava muunlaisella tavalla, kuten... Afrikassa. Jokaisen on otettava osansa vastuusta, joka meillä kaikilla on”.

Ajatus Afrikan kehityshankkeiden maksamisesta estääksemme afrikkalaismaahanmuuttajia tulemasta Eurooppaan ei ole uusi. Sen heitti itse asiassa Tajani heinäkuussa vuonna 2017.

[Tuolloin hän varoitti](#), että Eurooppa ”aliarvioi” maahanmuuttokriisin laajuuden ja vakavuuden ja että ellei kiireellisiin toimiin ryhdytä, ”miljoonat afrikkalaiset” tulevat tulvana Eurooppaan seuraavien viiden vuoden aikana.

Hän arvioi mahdollisesti olevan tulossa ”raamatullisiin mittasuhteisiin paisuva maastamuutto Afrikasta, [joka olisi mahdotonta pysäyttää](#)”, jos Eurooppa ei nyt pysty kohtaamaan ja haastamaan ongelmaa”. Tajanin mukaan ainoa ratkaisu on valtava investointi Afrikkaan, jotta ihmiset luopuisivat lähtemästä sieltä ensinkään:

”Väestönkasvu, ilmastonmuutos, aavikoituminen, sodat, nälänhätä Somaliassa ja Sudanissa. Nämä ovat tekijöitä, jotka pakottavat ihmisiä lähtemään... Jos emme uhmaa tätä pian, oviemme kynnyksillä on miljoonia ihmisiä viiden vuoden kuluessa... Tänä päivänä pyrimme ratkaisemaan muutaman tuhannen ihmisen ongelman, mutta meillä on oltava strategia miljoonia ihmisiä varten.”

EU on itse asiassa maksanut erityisesti Pohjois-Afrikan hallituksille jo vuosikausia pitääkseen siirtolaiset pois Euroopan mantereelta – [Välimeren unionin](#) kautta.

Ponnistelu näyttää tuottaneen vain vähän tuloksia Eurooppaan suuntautuvan maahanmuuton pysäyttämisen suhteen. Vasta niinkin äskettäin kuin syyskuussa 2018 [EU suostui maksamaan](#) Marokolle 275 miljoonaa dollaria tukea "laittoman maahanmuuton torjumiseksi".

Se osoittaa, kuinka suurta mittakaavaltaan laitton maahanmuutto on pelkästään Marokosta. [Sen hallitus ilmoitti](#) syyskuussa, että vuonna 2018 turvallisuusviranomaiset olivat estäneet yli 54 000 laitton maahanmuuton yritystä, purkaneet 74 ihmiskauppaa ja salakuljetusta harjoittavien rikollisverkostoa ja takavarikoineet yli 1 900 ihmiskauppaan liittyvää ajoneuvoa.

**Anne Vasara** @VasaraAnne

@globalcompact UN Global Compact on Migration now opening in Marrakech, Minister of the Interior of Finland Kai @KaiMykkanen with his delegation



Sillä välin suomalaiset globalistit maatansa myymässä marokossa

---

## [Merkel ja NW0](#)

**Merkel: jäsenvaltioiden on valmisteltava kansallisen**



# itseäänmääräämisoikeuden luovuttamista Brysseliin

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 26.11.2018

**Keltaliiviliikehdinnän pelossa ja kannatuksensa yhä laskiessa Macron toistaa samaa mantraa vaatien EU-maita alistumaan Brysselille ulkopolitiikassa, maahanmuutossa ja kehityksessä**



Artikkeliin liittyvä kuva nimetty uudelleen

Saksan liittokansleri Angela Merkel on sanonut, että Euroopan unionin jäsenvaltioiden on oltava valmiita siirtämään toimivaltansa Brysseliin.

Merkelin edesottamuksista [uutisoit Breitbart](#).

”Kansallisten valtioiden on nyt oltava valmiita luopumaan itseäänmääräämisoikeudestaan”, Merkel sanoi puhuessaan Konrad Adenauer -säätien järjestämässä [tapahtumassa](#) – keskiviikkona Berliinissä, jossa keskusteltiin jännitteistä globalisaation ja kansallisen itseäänmääräämisoikeuden välillä sekä (lopullisista?) ratkaisuksista ”populismia vastaan” – ”miten voittaa äänestäjät takaisin” Euroopan parlamentin vaaleissa vuonna 2019.

Merkel selitti, että vaikka Saksa on luovuttanut osan itseäänmääräämisoikeudestaan EU:hun, kansalliset parlamentit päättävät, allekirjoitetaanko kansainvälisiä sopimuksia.

Luottamus ja valmius tehdä kompromisseja ovat avainasemassa käsiteltäessä kansallisen itsenäisyyden ja globalisaation välisiä jännitteitä, CDU:n johtaja vakuutti ja korosti kiistanalaista YK:n maahanmuuttosopimusta, josta käyty väittely on edelleen hajottanut hänen puoluettaan.

Vuodesta 1986 CDU:n jäsenenä ollut kansainvälisenä juristina toimiva [Matthias Herdegen on varoittanut](#) 32-sivuisesta asiakirjasta, jonka mukaan allekirjoittajat ”sitoutuvat poistamaan kaikki syrjinnän muodot” toimenpiteillä, joihin kuuluu valtion monimuotoisuuden edistäminen ja sosiaaliturvajärjestelmien avaaminen kaikille, mukaan lukien laittomat maahanmuuttajat, ja jotka on muotoiltu tavalla, joka merkitsee sen käyttämistä

"lain harmaalla alueella".

Merkel paheksui niitä keskusteluita, joissa on pohdittu, pitäisikö Saksan liittyä siihen nopeasti kasvavaan joukkoon kansakuntia, jotka vetäytyvät sopimuksesta. Hänen mukaansa "on poliitikkoja, jotka uskovat voivansa päättää, milloin nämä sopimukset eivät ole enää voimassa, koska he edustavat kansaa".

"[Mutta] kansa koostuu henkilöistä, jotka asuvat pysyvästi maassa, he eivät ole ryhmä, joka määrittelee heidät [saksalaiseksi] kansaksi", hän korosti.

Merkelin suunnitelmissa on allekirjoittaa YK:n GCM-sopimus, joka julistaa maahanmuuton "välttämättömäksi, tarpeelliseksi ja toivottavaksi". Aiemmin [liittokansleri oli syyttänyt](#) sopimuksesta huolissaan olleita kriitikoita kansallismielisyyden puolustamisesta "sen todellisimmassa muodossaan".

"Tämä ei ole isänmaallisuutta, sillä isänmaallisuus on sitä, kun se ottaa mukaan muutkin saksalaisiin etuihin ja hyväksyy molempia osapuolia hyödyttävät -tilanteet", Merkel väitti ja siteerasi omin sanoin Emmanuel Macronin taannoista väitettä, kun Ranskan presidentti [oli todennut](#) "isänmaallisuuden olevan [täysin vastakohta](#) kansallismielisyydelle, koska kansallismielisyys on petollisuutta".

Tölväisy pääsi Macronin suusta sen jälkeen, kun [Trump oli ilmoittanut](#) lokakuussa olevansa "nationalistinen" eikä "globalistinen" – näkökanta, josta on kylläkin [samaa mieltä](#) puolet USA:n väestöstä.

Macron rämpii katastrofaalisesti laskevassa [kannatuksessaan](#) ja Ranskassa on ollut massiivisia "keltaliivien" mielenosoituksia, joissa suunnataan suuttumus Macronin käynnistämiä useita uudistuksia vastaan, joilla hän on pyrkinyt "vahvistamaan talouskasvua". Mielenosoituksissa [on väitetty](#) olleen kyse ennen kaikkea pieni- ja keskituloisten ranskalaisten verokapinasta, mutta keltaliiviliik ehdintä heijastaa paljon laajempaa ja pitempään kytenyttä tyytymättömyyttä.

Keltaliivejä on Ranskassa verrattu Italian Viiden tähden liikkeeseen – yhteistä on poliittista eliittiä kohtaan tunnettu syvä epäluottamus.

Macron pakenikin viime viikonloppuna Berliiniin viettämään sekä ensimmäisen maailmansodan päättymisen muistosereemoniaa että Saksan diktatuurin ja sodan uhrien surupäivää – mutta erityisesti turvautumaan Bundestagiin, Saksan kansalliseen parlamenttiin, julistaakseen siellä, että nyt "ranskalais-saksalaisella [kaksikolla on velvollisuus](#) olla antamatta maailman luisua kaaokseen ja se opastaa sen rauhan tielle".

"Euroopan on oltava vahvempi... ja saatava lisää valtaa", [Ranskan presidentti sanoi](#) vaatien EU-maita luovuttamaan kansallisen itsemääräämisoikeutensa Brysseliin "ulkopolitiikassa, maahanmuutossa ja kehityksessä" ja "yhä suuremman osan budjeteistamme ja jopa verovaroistamme".

YK:n maailmanlaajuinen maahanmuuttosopimus on synnyttänyt kiistoja kaikkialla maailmassa. Luettelo maista, jotka vetäytyvät ja kieltäytyvät allekirjoittamasta sitä, kasvaa päivä päivältä.

Erittäin yllättävää ja todella erikoista on se, että Italian pääministeri Giuseppe Conte [on huhuttu](#) allekirjoittavan sopimuksen Marrakechissa joulukuussa.

Totta tai tarua, vai kenties joku suuremman luokan vedätys tai suunnitelma Italialta loppumetreille saakka. ”Kuinka muu maailma vastaa, miten poliittinen eliitti ja radikaali vasemmisto ensin hurraavat tullessaan lopulta huijatuksi ja naurunalaiseksi”. Italian kansan toive ja reaktiot ovat kuitenkin selkeitä kaikkialla Italiassa, että he eivät halua Italian allekirjoittavan sopimusta – kuten useat twiitit osoittavat.

”Italian ei pidä allekirjoittaa maahanmuuttoa koskevaa maailmanlaajuista sopimusta. Ehdottomasti ei, toimi ministeri #Salvini.

Jos Italia allekirjoittaa sen, sitä pidetään pettämisenä ja äänen menettämisenä.

Minusta alkaen”, [vetoaa eräs](#) twiitaten vastauksena yhteen Salvinin twiittiin.

Samoin vastataan Matteo Salvinille toisessa julkaisussa, jossa Italian sisäministeri ilmoittaa, kuinka maahantulleiden määrä on romahtanut, vastaanottokustannuksia on vähennetty ja suuria maahanmuuttajakeskuksia kuten Bagnoli ja nyt Cona (Venetsia) on purettu.

”Lupasimme sen ja teemme sen. Sanasta tosiasioihin”, Salvini twiittaa, [johon on kuitattu](#):

”Teitte hyvin, mutta hallituksenne haluaa allekirjoittaa Global Compactin, joka olisi itsemurha Italialle. Kuinka voit sallia sen allekirjoittamisen?”

Sopimuksen allekirjoittaminen olisikin ristiriidassa sisäministeri Matteo Salvinin jo vaalikampanjan aikana antamille lupauksille pysäyttää laitton maahanmuutto, jonka hän on jo aloittanut laittomien maahanmuuttajien nopealla poistamistahdilla maasta.

Voiko Salvini estää Italiaa vahvistamasta tuhoisan sopimuksen eteenpäinmenoa? Hän on vaikutusvaltainen esimerkki monelle maalle. [Ohessa vetoamus](#), jossa vaaditaan Italiaa perääntymään sopimuksesta.

---

## [Islam tai vapaus](#)

### **Geert Wilders: ”Valinta on tehtävä**

# islamin ja vapauden välillä!”

## ”Ei ole olemassa mitään kultaista keskitietä”

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 20.11.2018



Geert Wilders, Vapauspuolue

Hollantilainen Vapauspuolueen (PVV) johtaja Geert Wilders varoitti amerikkalaista yleisöä islamin totalitarismin aiheuttamasta uhasta juutalais-kristilliselle kulttuurille.

”Vapautemme ja elämäntapamme puolustaminen vaatii meitä kaikkia olemaan valppaita, rohkeita ja uskaliaita. Se vaatii meitä kaikkia korottamaan äänemme vapauden vihollisia vastaan. Islamin tyranniaa vastaan.”

[Näin hän puhui](#) viime lauantaina [Restoration Weekend -juhlassa](#) Floridan Palm Beachissä [David Horowitz Freedom Centerissä](#) käsitellessään länsimaista islamisaatiota.

Hän kiitti Amerikkaa ja presidenttiä Trumpia:

”Kun useimmat johtajat minun maailmankolkassani – Länsi-Euroopassa – eivät voi edes lausua sanaa kansallinen, puhumattakaan kansallinen etu – maatanne johtaa yksi vapaan maailman vahvimmista ja rohkeimmista johtajista ja kunnioitan häntä siitä: Presidentti Donald J. Trump. Eurooppa tarvitsee epätoivoisesti lisää presidentti Trumpin kaltaisia vahvoja johtajia, sillä me taistelemme olemassaolomme puolesta.”

Geert Wildersin mielestä vapautemme, elämäntapamme, kulttuurimme, identiteettimme ja kansallinen turvallisuutemme ovat vaakalaudalla ja voimakkaasti hyökkäyksen kohteena.

”Syynä tähän on massamaahanmuutto, islamisaatio yhdessä täydellisten epäonnistumisten kanssa ja heikkojen poliitikkojen petturuus”, Wilders aloitti.

Hän alleviivasi poliitikkojen haluttomuutta puolustautua ”pahaa vastaan”.

”He eivät suojele meitä vaan helpottavat tuhoamistamme. Kun poliittisista johtajista tulee pahan lepyttelijöitä, kansan on puhuttava. Ja niin me teemme.

Siksi puhumme ja taistelemme. Mutta jos uskallat taistella ja sanoa totuuden islamista, viranomaiset ja islamistit tekevät mitä tahansa hiljentääkseen sinut. Sinut viedään tuomioistuimen eteen”, Wilders jatkoi ja kertoi, kuinka hänet on haastettu oikeuteen ja uhattu tulla tuomitsemaan hänen kotimaassaan Alankomaissa – mutta myös Itävallassa, Pakistanissa, Jordaniassa, Iranissa ja Saudi-Arabiassa.

Maailman suurimmassa muslimimaassa Indonesiassa hänet on julistettu ei-toivotuksi henkilöksi eliniäksi.

Mutta ei siinä kaikki, sillä hän muistutti myös ”todellisesta jihadista” hänen omalla kohdallaan:

”Olen al-Qaidan, Talibanin, Isisin tappolistalla ja sain äskettäin toisen fatwan – tällä kertaa pakistanilaiselta islamjohtajalta, joka vaatii kaikkia hollantilaisia muslimimeja tappamaan minut.”

Wilders on nyt 24/7 poliisin suojelussa hallituksen turvatalossa yli 14 vuotta, ja poliisi kuljettaa häntä parlamenttiin joka päivä panssaroitujen autojen saattueessa.

”Ainoa jäljellä oleva vapauteni on minun sananvapauteni. Miksi tarvitsen tähän suojelua? En ole presidentti enkä kuningas. Olen pelkkä parlamentaarikko, mutta olen merkitty kuolemaan. Mikä on rikokseni? Totuuden puhuminen islamista ja taistelu kansani ja muiden vapauden puolesta”, Wilders peräänkuulutti ja jatkoi, ettei ainoastaan hän ole uhattuna:

”Minun maani, maanosani, sinun maasi on hyökkäyksen kohteena. Meitä kaikkia vastaan hyökätään.

Sivilisaatiomme, koko vapaa läntinen maailma on uhattuna.”

Hän esitti huolen myös muiden joutumisesta eurooppalaisiin tuomioistuihin.

Äskettäin Euroopan ihmisoikeustuomioistuin vahvisti Itävallan tuomioistuimen langettavan tuomion Elisabeth Sabaditsch Wolffille, joka on Wildersin hyvä ystävä.

”Totuuden puhumisesta eikä mistään muusta kuin totuudesta, joka koski Muhammadia, kun hän antoi ymmärtää Muhammadilla olleen pedofiilisiä taipumuksia. Tai rohkea ystäväni Tommy Robinson, joka jopa vangittiin hänen raportoitua pakistanilaisista raiskausjengeistä Isossa-Britanniassa. Hän ansaitsisi mitalin, ei tuomiota”, Wilders huomautti.

Hän kertoi olevansa Alankomaiden parlamentissa tällä hetkellä edustettuina olevien 13 puolueen toiseksi suurimman puolueen johtaja.

”Olen opposition johtaja, mutta olen jo vuosien ajan käyttänyt usein enemmän aikaa asianajajien kanssa kuin keskusteluissa parlamentissa. Tietenkin tämä kaikki muuttuu, kun minusta tulee Alankomaiden seuraava pääministeri”, Wilders paljasti.

Wilders oli viimeksi puhumassa Restoration Weekendissä vuonna 2014 ja tuolloin hän oli kehottanut kuulijoita välttämään kaikki erehdykset, joita Eurooppa on

tehnyt.

"Kehotin teitä suojelemaan Amerikkaa islamilta. Pysäyttämään maahanmuuton islamilaisista maista. Ja kun valitsitte pelottoman presidentin, joka haluaa lopettaa laittoman maahanmuuton ja taistella islamisteja □□vastaan, me teimme juuri päinvastoin", Wilders totesi ja luetteli, mitä Euroopassa on sen jälkeen tapahtunut.

Alankomaihin 17 miljoonan asukkaan maahan on tullut viime vuosina 400 000 muuta kuin länsimaista maahanmuuttajaa, monet islamilaisista maista. Saksaan saapui yli miljoona maahanmuuttajaa.

"Eurooppa on kulttuurisen itsemurhan partaalla. Vastassamme ovat päähuivit, burqat, moniavioliitto, kunniamurhat, raiskaukset, naisten sukupuolielinten silpominen. Iso-Britanniassa on jopa sharia-tuomioistuimia. Antisemitismi lisääntyy nopeasti. Euroopan maaperä on jälleen turvaton juutalaisille."

Hän jatkoi, että hänen kotimaassaan Alankomaissa marokkolaiset ovat islamilaisien maahanmuuttajien suurimpia etnisiä ryhmiä ja 65 prosenttia kaikista 12-23 -vuotiaista marokkolaisista pojista on jo pidätetty vähintään kerran. Raiskausrikokset ovat nousussa monissa Euroopan maissa. Viime vuonna Saksassa seksuaalirikoksista epäiltyjen turvapaikanhakijoiden määrä nousi 91 prosenttia yhden vuoden aikana.

Puhumattakaan Euroopan joutumisesta viime vuosina monien terroristihyökkäysten uhriksi, joissa kaikkialla maanosassamme murhattiin viattomia ihmisiä, Wilders korosti. Iskujen tekijöitä Wilders kuvaa "islamin innoittamiksi meitä vihaaviksi ja kuolemaan enemmän kuin elämään mieltyneiksi henkilöiksi".

"Tuhannet sekä kotoperäiset että maahantuodut jihadistit ovat yleisiä tämän päivän Euroopassa halukkaina ja motivoituneina tappamaan Allahin nimessä. Ja he tekevät sen, sillä hallituksemme tekevät sen niin helpoksi heille avointen ovien politiikalla ja Euroopan rajoilla, joissa ei ole passintarkastuksia", Wilders perusteli.

Ellei nykyisessä maahanmuuttopolitiikassa saada radikaaleja muutoksia aikaan, Wilders pelkää, että Eurooppa menetetään:

"Esimerkiksi Ruotsi on yli 30 prosenttisesti islaminuskoinen jo vuosisadan puolivälissä.

Väestökehitys ei ole lupaava. Tilanne vain pahenee, jos emme toimi nyt, se tulee paljon huonommaksi seuraavien vuosikymmenien aikana, koska Afrikan väestö räjähtää Euroopan väestön vähetessä", Wilders painotti ja viittasi YK:n tilastoihin, joiden mukaan Afrikan väkiluku kasvaa nykyisestä miljardista ihmisestä 2 miljardiin vuoteen 2050 mennessä ja 4 miljardiin afrikkalaiseen tämän vuosisadan loppuun mennessä.

"Sanomattakin selvää, että monet heistä haluavat tulla Eurooppaan. Ja monet heistä tulevat islamilaisista maista. Se on kuin hyökkäys, meidän oma väestömme korvataan ja kansamme islamisoidaan täysin. Hei sitten vapaus!" Wilders jyrähti.

Wildersin mielestä juuri nyt on toimittava ja ensin on valittava entistä enemmän rohkeita johtajia. Yhtä rohkeita, jotka rakentavat aidan rajalle – ”kuten rohkeat unkarilaiset tekivät niin menestyksekkäästi”, Wilders kehui.

”Muutamit Euroopan maat ovat tehneet jo niin, kuten Italia ja Unkari. Hyvät ystäväni, Italian sisäministeri Matteo Salvini ja Unkarin pääministeri Viktor Orban ovat esimerkkejä siitä, että siinä voi onnistua”, Wilders iloitsi.

Jotta voisimme taistella Euroopan unionin eliittejä vastaan, saada takaisin kansallisen itsemääräämisoikeuden ja sulkea rajamme onnenonkijoilta ja terroristeilta on Wildersin mukaan rajat suljettava ja jo Euroopan maaperällä oleville muslimimaahanmuuttajille on annettava viesti: jos sitoudut lakeihimme, perustuslakiin ja arvoihin, olet tervetullut jäämään ja olet samanarvoinen kaikkien muiden kanssa. Mutta jos rikot lakiamme ja ryhdyt toimimaan sharia-lain mukaan, karkotamme sinut maastamme ja otamme pois sinulta tarvittaessa Alankomaiden kansalaisuuden. Sillä tämä on meidän maamme – ei sinun maasi, Wilders saneli.

Lisäksi Geert Wilders pitää tärkeänä sitä, että meidän on päästävä eroon ”vaarallisesta kulttuurirelativismiin käsitteestä – valheellisesta ajatuksesta, että kaikki kulttuurit ovat samanarvoisia”:

”Ihmiset ovat tasa-arvoisia, mutta kulttuurit eivät ole. Kulttuurirelativismi heikentää länttä päivä päivältä. Hallituksen johtajat, asianajajat, tuomarit, kirkot, ammattiyhdistykset, media, yliopistot, hyväntekeväisyysjärjestöt – poliittinen korrektiuus sokaisee yhä suurinta osaa niistä ja he katsovat läpi sormien islamia.”

Tämän seurauksena Wilders uskoo ”pienen palan vapaata länttä kuolevan joka päivä”.

Totuus on vankkumattomasti hänen mukaansa se, että kristinuskoon, juutalaisuuteen ja humanismiin perustuva kulttuurimme ja identiteettimme ei ole samanarvoinen – vaan paljon parempi kuin islamilainen alistamisen, suvaitsemattomuuden ja väkivallan kulttuuri:

”Sivistyksemme, joka perustuu Jerusalemin, Ateenan ja Rooman perintöön, on maailman paras sivilisaatio. Se antoi meille demokratian, vapauden, tasa-arvon lain edessä, kirkon ja valtion erottamisen sekä suvereenien valtioiden käsityksen sen suojelemiseksi.”

Lääke kaikkeen kurjuuteen ja terrorismiin on Wildersillä selvä:

”Meidän on vahvistettava sitä, mitä olemme. Vain silloin voimme varmistaa lastemme tulevaisuuden.”

Nykyään Euroopassa olevat suurimmat ongelmat eivät ole Wildersin mukaan taloudellisia, vaan ”eksistentiaalisia” – islamisaatio, terrorismi ja massamaahanmuutto.

Eksistentiaalinen todella – hän painotti – koska se määrittää, mitä olemme, mitä olemme ja tulemmeko olemaan vapaita ihmisiä tulevaisuudessa.

Geert Wilders haluaa vaalia toinen toistensa tukemista ja puolusti Israelin

olemassaoloa kuulijoilleen.

"Meidän kaikkien pitäisi aina tukea Israelin juutalaista valtiota. Israel on yksi meistä, ainoa demokratia Lähi-idässä, vapauden majakka vailla vapautta olevalla alueella. Israelin on pakko puolustaa itseään sunni- ja shiiaislamin pimeitä voimia vastaan. Meidän velvollisuutemme on aina tukea Israelia. Israel on länsimaisen sivistyneen maailman erittäin tärkeä etuvartioasema, kanarialintu hiilikaivoksella. Jos islam kukistaa Israelin, meistä tulee seuraava uhri", Wilders vakuutti ja lisäsi, että ne, jotka haluavat kieltää vapauden meiltä, eivät kuulu yhteiskuntaamme.

"Asia on juuri näin yksinkertainen."

Hollannin vapauspuolueen johtaja piti vielä lyhyen luennon islamista ja tekemästään lakiehdotuksestaan puheensa lomassa:

"Islam on naamioitu uskonnoksi, mutta todellisuudessa se on totalitaarinen ideologia. Se haluaa hallita jokaista yhteiskuntaa eikä halua integroitua."

Hän mainitsi kaksi tärkeää syytä, miksi islamia ei olisi pidettävä lainkaan uskontona. Ensiksi minkään uskonnon ei pitäisi vaatia, että ne, jotka jättävät sen, tapetaan. Toiseksi, uskonnon ei pitäisi koskaan määrätä alistamaan niitä, jotka eivät kuulu siihen, hän selvensi.

Wilders kertoi päässeensä lainsäätäjänä viime kuussa ehdottamaan Hollannin parlamentissa lakiehdotusta, joka on ainutlaatuinen mille tahansa parlamentille maailmassa. Hänen lakiehdotuksestaan keskustellaan ja äänestetään ensi vuonna Hollannin parlamentissa, ja sitä kutsutaan islamilaisten ilmenemismuotojen kielloksi:

"Ei enää islamilaisia kouluja, burqia, Koraaneja, moskeijoita julkisessa tilassa. Yhden Alankomaiden tärkeimmän mielipidetutkimuslaitoksen tekemän kansallisen kyselyn mukaan tämä ehdotettu [lakiesitys sai](#) välittömästi tukea 40 prosentilta hollantilaisista. Miljoonat ihmiset, kristillisdemokraateista konservatiiveihin ja jopa kolmasosa hollantilaisen sosialistipuolueen äänestäjistä kannattivat ehdotustani."

Wilders pitää erityisen tärkeänä tosiasioiden kohtaamista ja sen rehellistä toteamista, että islam aivopese ihmisiä vihaan yhteiskuntaamme vastaan.

Hän tähdentää, että on olemassa monia maltillisia muslimeja, mutta ei koskaan maltillista islamia.

"Islamilaiset terroristit voivat olla vähemmistö, mutta mielipidemittaukset osoittavat, että heillä on enemmistön tuki. Maassani tehdyt tutkimukset paljastavat, että 73 prosenttia Alankomaiden islamilaisesta väestöstä pitää Syyriaan jihadia taistelemaan lähteneitä muslimeja sankareina", hän huomautti ja kysyi:

"Missä ovat kymmenien tuhansien muslimien suurmielenosoitukset Amsterdamissa, New Yorkissa, Lontoossa tai Islamabadissa tai muualla maailmassa, jotka eivät ole samaa mieltä väkivallasta, joka on tehty islamin ja sen profeetan nimissä terrori-isku toisensa jälkeen? Missä he ovat, kun radikaalit muslimit vaativat



kristittyä pakistanilaista Asia Bibiä hirtettäväksi jumalanpilkasta? Missä he ovat? En ole nähnyt yhtäkään heistä, oletteko te? Ette ole, koska yhtäkään ei ole ollut”, hän vastasi itse.

Kysymys on Wildersin mukaan siitä, että hiljainen enemmistö sallii pahojen asioiden tapahtuvan.

Hän näkee ristiriitaisena ”vapauden ylistyksen laulamisen”, samalla kun seuraa toimettomana islamin nakertaessa vapauttamme.

”Lopettakaa tämä pelleily. Meidän ei pitäisi muuttaa vapautta käärmeeksi, joka syö omaa häntäänsä.

Islam haluaa orjuuttaa meidät kaikki sharia-lakiin ja tappaa kaikki, jotka vastustavat tai uskaltavat torjua sen”, Wilders toi kaikkien tietäväksi ja miksi ei olisi varma – jo oman kokemuksensa perusteella.

Hän on tietoinen, että nykyinen hirvittävä tilanne johtuu meidän pahan suvaitsevaisuudesta.

Olemme liian suvaitsevaisia □□suvaitsemattomuudelle, olemme liian suvaitsevaisia islamille.

”Uskomme, että sallimalla vapauden vapauden vihollisille todistamme maailmalle, että puolustamme vapautta. Tosiasiassa kieltäytymällä vetämästä rajoja suvaitsevaisuudellemme, luovumme vapaudestamme. En halua sharia-lakia länteen; haluan lännen pysyvän vapaana sharia-laista”, Wilders kiteytti ja tarkensi, että emme saa olla niin suvaitsevaisia, että avaamme oven ”suvaitsevaisuuden kauhulle”.

Wilders pitää velvollisuutenamme ”länsimaisina isänmaallisina” suojella lapsiamme islamin orjuudelta ja omaksua täysijärkinen käsitys vapaudesta ja turvata olemassaolomme jatkuvuus vapaina yksilöinä vapaassa yhteiskunnassa.

Wilders on selvillä ajasta, jossa elämme. Ihmiset pitävät oikeuksiin perustuvista aatteista, kunhan heidän ei tarvitse itse maksaa hintaa siitä. Mutta kun velvollisuus ja kunnia vaativat heitä puolustamaan näitä oikeuksia, he usein pakenevat pois ja kääntyvät niitä vastaan, jotka tekevät velvollisuutensa, Wilders selitti.

”He kutsuvat meitä ääriaineiksi, he vetävät meidät tuomioistuimeen, he yrittävät hiljentää tai jopa tappaa meidät. Mutta ystäväni, älkäämme pettäkö itseämme.”

Geert Wilders muistutti, että vapauden viholliset eivät aio kaataa perustuslakia yhdessä päivässä. He yrittävät murentaa sen sisältä.

”He vuolevat pieniä vapauden palasia, ja jokainen hyökkäys kohdistuu sananvapauteemme. He silpovat, murskaavat ja veistävät kunnes perustuslain graniittikirkko on vain hauras ja tyhjä julkisivu”, Wilders havainnollisti.

Wilders ilmoitti lopuksi, että hän ei ole valmis minkäänlaiseen yhteistyöhön pahuuden kanssa eikä lepyttely tule kuuloonkaan.

”Emme tule koskaan pyytämään anteeksi vapauttamme, emme koskaan kumarra Mekan ja vasemmiston yhteen lyöttäytyneille voimille. Emme koskaan antaudu. Ei ole olemassa niin voimakasta voimaa kuin vapaiden ihmisten voima, jotka taistelevat suuren vapauden puolesta.”

Wilders vetosi jokaista tekemään velvollisuutensa, menemään eteenpäin rohkeasti ja suojelemaan vapautta:

”Vapaudella on hinta. Ja meidän on maksettava hinta. Valinta on tehtävä.

Valinta islamin ja vapauden välillä. Ei ole olemassa mitään kultaista keskitietä.

Alistumista ei voida hyväksyä.”

---

## [Eurooppalaiset arvot](#)

# ”Eurooppalaiset arvot” on osoitus uudesta suvaitsemattomuudesta

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi: Reijo Tossavainen](#) 08.11.2018

**EU ja Suomen  
poliittinen  
valhekoneisto!**



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Kansallisen päätösvallan kaventamista ja päätösvallan keskittämistä Brysseliin kannattavat puhuvat eurooppalaisten arvojen puolesta siksi, että liittovaltion rakentaminen ei muutoin onnistu. Toimiakseen koneiston pitää puristaa kaikki yhteen muottiin. Erilaiset näkemykset pitää nuijia maan rakoon.

Liittovaltion kannattajat todellakin ymmärtävät, että suurin este liittovaltion rakentamisen tiellä on Euroopan moninaisuus niin kielten, uskontojen, moraalikäsitteiden, kulttuurin, talouden ja monien muiden asioiden osalta.

Tuota rikkautta on yritetty tuhota koko EU:n olemassaolon ajan. Ja aina vain tiukemmin. Suvaitsemattomuus erilaisuutta kohtaan tuo jo mieleen jo 1930- ja 1940-lukujen synkimmät asiat.

Samalla vastarinta yhteen muottiin pakottamista vastaan on kasvanut. Yhä useampi kansalainen ja valtiojohtaja yhä useammassa maassa ymmärtää, että erilaisuus on rikkautta. Ja että kansallinen päätösvalta ja kansallisten erikoispiirteiden korostaminen ja vaaliminen on siksi tärkeää.

Vastarinta on voimistunut nopeasti. Esimerkkeinä valtiotasolla ovat Unkari, Puola, Tsekki, Slovakia, Itävalta, Slovenia ja Itävalta. Puoluetasolla vahvoja muutoksia on nähtävissä myös esimerkiksi Ranskassa, Saksassa, Tanskassa, Norjassa ja Ruotsissa.

Tulevat EU-vaalit ovat käännekohta. Yhteen suuntaan puuskuttanut vallan keskittämisen ja tasapäistämisen juna pysähtyy Brysselin asemalle ja ottaa sitten uuden, paremman suunnan kohti yhteistyötä tekevien kansakuntien Eurooppaa.

---

## [EU-liittovaltio muodostuu](#)

# EU-liittovaltio

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi:Olli Pusa](#) 10.11.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Monta kertaa mieleen nousee kysymys, mistä ulkoisesti järjettömän tuntuissa tapahtumissa EU:ssa on kyse? Lienee syytä hieman pohtia asioiden taustoja.

Kun Suomi aikoinaan liittyi EU:hun ja euroon, sitä perusteltiin turvallisuuspolitiikalla. Kun liityimme mukaan kolhoosiin ja luovutamme sille osan päätösvallostamme, se suojelee meitä Venäjän uhkalta. Edelleen keuhuttiin vaivatonta liikkumista EU:n alueella ja luvattiin ruoan halpenevan. EU:n toimintaohjeeksi julistettiin periaate, että asiat pitää käsitellä niin lähellä ihmisiä kuin mahdollista. EU:n piti vain koordinoida suuria linjoja. Sellaisena EU meille myytiin.

Kun EU:ta seuraa, se on ajautunut aivan eri linjalle. EU-projektin taustalla olevat voimat haluavat ajaa EU:sta liittovaltiota, jossa kansallisvaltioiden asema murretaan ja niistä tehdään EU-liittovaltion osavaltioita. Tämä politiikka on toiminut jo pitkään ja yhä kovemmalla otteella.

Aluksi kuviteltiin, että liittovaltion pystyttämässä onnistutaan ihmisiä suostuttelemalla. Mutta kun kansanäänestyksissä ym. ihmiset asettuivat vastustamaan liittovaltiokehitystä, tyyli on muuttunut. Nyt poliitikot röyhkeästi julistavat, että ihmiset ovat niin tyhmiä, ettei heiltä pidä enää kysyä mitään ja mitään vakavia asioita ei pidä enää laittaa kansanäänestykseen. Varsinaista demokratiaa.

Nyt EU alkaa näyttää kovin erilaiselta elimeltä kuin miksi se aikoinaan kuvattiin. Suurin osa valtioista käyttää yhteistä valuuttaa euroa. EU:ssa suunnitellaan yhteistä budjettia, valtiovarainministeriä, EU:n suoraan perimiä veroja ym. EU alkaa määrätä millaisia budjetteja maat saavat tehdä ja antavat määräyksiä siitä, kuka saa asua missäkin maassa. EU aikoo nostaa syytteitä sellaisia maita vastaan, jotka eivät suostu ottamaan vastaan sille määrättyjä turvapaikanhakijoita.

Yhä vieläkin eri puolilla Eurooppaa ihmetellään vuoden 2015 turvapaikanhakijatulvaa. Selvästi se oli operaatio, josta Euroopan lankoja taustalla vetelevät tahot tykkäsivät ja edistivät. Sillä oli ilmeisesti kaksikin tavoitetta. Ensimmäinen oli hankkia Eurooppaan halpatyövoimaa. Yritys meni perseelleen, tulijoita ei työnteko kiinnostanut ja useimmilla ei ollut siihen edellytyksiäkään.

Toinen ongelma oli tulijoiden aiheuttamat ongelmat. Heidän elättämisenä maksoi valtavasti ja tulijoiden mukana tullut rikosaalto ja sen vähättely raivostutti eri puolilla ihmiset. Monet perinteiset poliitikot menettivät asemansa ja tuo sotku kaatoi Angela Merkelinkin. Useissa Euroopan maissa valtaan on noussut poliitikkoja, jotka aktiivisesti vastustavat tuota politiikkaa. Sen suhteen EU on pysyvästi jakautunut.

Täydellinen mahalasku tuossa asiassa ei toki tarkoita, että tuosta politiikasta ollaan luopumassa. Ihmisten raivostumisen vuoksi asiaa lykätään ja samaan teemaan palataan uudellaisilla menetelmillä. Sitä varten ilmeisestikin valmistellaan YK:n kautta siirtolaisuutta ohjaavaa GCM-sopimusta, salassa kansalaisilta useimmissa maissa.

Miksikö tuota asiaa ajetaan kuin käärmettä pyssyyn? Ajatus on ilmiselvästi se, että hajottamalla EU-jäsenmaiden kansallinen identiteetti, niiden puristaminen liittovaltioksi on helpompaa. Samantyyppistä kansalaisuuksien sotkemista harrasti Neuvostoliitto. Se ei imperiumin pystyessä pysymiseen riittänyt, mutta tuotti pysyviä ongelmia politiikan uhriksi joutuneille kansoille.

Euro on omituinen historiallinen kokeilu: valuutta ilman valtiota. Sellaisesta ei ole kokemusta. Ilmiselvästi euro oli olennainen osa, jolla yritettiin vauhdittaa liittovaltion synnyttämistä. Euron avulla yritetään puristaa eurovaltioita tiukempaan liittoon.

Tässä yhteydessä on syytä hieman pohtia, mitä oikeasti tarkoittaa EU-liittovaltio. Monet suomalaisetkin ylistävät sitä ilman, että on käsitystä

mitä se oikeasti tarkoittaa. Yksi karkea vertailukohta voisi olla USA. Siellä valtion budjetti on n. 20% BKT:sta, kun EU:n budjetti on 1% jäsenvaltioiden BKT:sta. Toistaiseksi suuri osa budjettitaloudesta kulkee jäsenvaltioiden kautta.

Jos EU:sta tulisi liittovaltio, eivät ihmisten verorahat kiertäisi enää valtion budjetin kautta vaan ne maksettaisiin liittovaltiolle. Kuvitellaan, että liittovaltion osuus BKT:sta olisi samaa suuruusluokkaa kuin USA:ssa eli 20%. Silloin Suomi tai oikeammin suomalaiset suoraan maksaisivat liittovaltiolle nykyisen 2 miljardin sijasta 40 miljardia. Varmaan veroja ei voida samassa määrin korottaa, joten kansalliset budjetit romahtaisivat.

Liittovaltio maksaisi meille takaisin mitä sen enemmistö päättää haluta ja mihin ne haluavat meidän rahat käyttävän. Tuo enemmistö on Välimeren maat. Ne voivat aivan demokraattisesti päättää, että liittovaltion varat käytetään niiden hyväksi ja me saamme nuolla näppejämme.

Liittovaltiossa velat ovat yhteisiä ja maksamallaan veroilla suomalaisetkin pääsisivät maksamaan muiden euromaiden velkoja. Nyt Suomen valtion velka on. 110 miljardia. Jos velat laitetaan yhteen, suomalaisten osuus euromaiden velasta on samaa suuruusluokkaa kuin BKT eli n. 200 miljardia. Siis liittovaltiossa maksettavaksemme kaadettaisiin 80 miljardia lisää velkaa.

Tässä joku alkaisi selittämään, että tuollaiselta voidaan suojautua sopimuksilla. Mutta ei EU:ssa, sillä ei ole tuollaista uskottavuutta. USA:ssa liittovaltion toimintaa ohjaa perustuslaki, jossa määritellään paitsi kansalaisten myös osavaltioiden oikeuksista. Korkein oikeus vahtii perustuslain noudattamista meidän näkökulmastamme katsottuna ehkä koomisenkin innokkaasti. Mutta EU:sta puuttuu kokonaan tuollainen uskottavuus. Euroa, valtioiden velkoja, Dublinin asetusta ym. koskevia sopimuksia on rikottu lukemattomia kertoja eikä kukaan muuta kuin levittelee käsiään. EU:ssa tuollaiselta mielivallalta ei voi suojautua.

Liittovaltiossa olisi yksi valuutta kaikkialla. Se tarkoittaa, että joissakin osissa se on menestykseen nähden halpa ja sellaisilla alueilla menee hyvin. Mutta vastapainoksi toisilla alueilla menee surkeasti valuutasta tai muista syistä johtuen. Tällaista tapahtuu esimerkiksi USA:ssa jatkuvasti. Esimerkiksi autoteollisuus Detroitissa romahti. Se johti satojentuhansien ihmisten muuttamiseen muualle työn perässä. Kokonaiset alueet rappeutuvat. Liittovaltion budjettivaroin voidaan tuollaista toki hieman pehmentää, mutta varsin rajallisesti.

Kuvitellaan vastaava tilanne Euroopassa. Sellainen on itse asiassa koettu. Saksa vei tuotteitaan välimerenmaihin ja ne ostivat niitä velalla. Kun kupla puhkesi, saksalaisten ja ranskalaisten pankkien arvottomat lainat siirrettiin euromaiden veronmaksajien maksettaviksi. Vastuun ottaminen muiden veloista piti olla kiellettyä, mutta eipä se paljoa painanut. Euron tukihärveleiden kautta kulkenut subventio on näkyvässä. Suomen arvioidaan hävinneen yksin Kreikan lainoissa 5 miljardia, kahden vuoden puolustusbudjetti tai puolet Hornet-hävittäjien uusimisen kustannuksista. Se siitä EU:n tuomasta turvallisuudesta.

Tuo apumekanismi on kuitenkin siksi avoin, että monet pohjoiset maat

vastustavat sen laajempaa käyttämistä. Siitä voisi tulla epämiellyttävää poliittista kohua. Mm. Uusi Hansaliitto (Ruotsi, Suomi, Viro, Latvia, Liettua, Tanska, Hollanti, Irlanti) on esimerkki tästä vastustuksesta. Sen sijaan ei ole kuulunut mitään kommentteja siitä paljon suuremmasta tuesta, jota jaetaan EKP:n kautta.

Nytkin mm. Saksassa menee taloudellisesti lujaa, mutta esimerkiksi Italiassa kehitys on aivan toisenlainen? Hyväksyvätkö Välimeren maat niiden pohjan rappeutumisen ja sen, että kansalaiset muuttavat muualle työn perässä? Enpä usko, tuhoamishankkeista huolimatta kansallinen identiteetti on eri puolilla vahva. Eurooppalaisten maiden sosiaaliturvakaan ei tue sellaista. Liikkuvuus työn perässä on luonnostaan pienempää kuin USA:ssa esimerkiksi kielimuurin ym. takia. Tehdastyöt, joissa kielitaitoa ei tarvita, ovat hävinneet. Liikkuvuus koskee lähinnä hyvin koulutettuja.

Siis talouden iskuihin ei voida sopeutua valtavalla muuttoliikkeellä. Siksi hätiin huudettaisiin liittovaltion tukia. Sinne uppoaisi suuri osa suomalaistenkin EU-liittovaltiolle maksamista 40 miljardista. Summia ei ole helppo havaita, koska ne menevät suorina maksuina, eivät kansallisen budjetin kautta.

Euro on kuristussilmukka, jolla tuota kehitystä on yritetty nopeuttaa. Euroopan maat ovat kilpailukyvyltään hyvin erilaisia. Siksi eri valuutat ovat olleet se mekanismi, jolla noihin eroihin on perinteisesti voitu sopeutua. Omaa valuuttaansa käyttävä Ruotsi on tässä suhteessa hyvä esimerkki. Se on sopeutunut talouden iskuihin antamalla valuuttansa arvon vaihdella tilanteen mukaan ja se on selvinnyt paljon paremmin kuin euroa käyttävä Suomi.

Euron kurssi on sellainen, että se on liian halpa Saksalle ja liian kallis Italialle. Kun liittovaltion budjettimekanismeja ei ole, tuota eroa tasoitellaan negatiivisilla koroilla ja keskuspankkien ostamalla velkapapereilla. Samalla eri maiden keskuspankkien (EKP:n osakkaiden) keskinäiset velkasitoumukset ovat kasvaneet valtaviin mittoihin. Niitä ei pystytä enää sivistyneesti setvimään kriisitilanteessa.

Italiassa tuohon kitumiseen on kyllästytty ja euroon ja siirtolaisuuteen kyllästyneet puolueet ovat nousseet valtaan ja vallassa olo on vain kasvattanut niiden kannatusta. Italialle ei todellisuudessa ole muuta ratkaisua kuin erota eurosta. Ja se merkitsisi euroalueen hajoamista.

Yhä useammat tahot ovat todenneet, että maailmantalous alkaa lähestyä jonkinlaista taantumaa tai lamaa. Esimerkiksi USA on jo varautunut melko pitkälle siihen. Korot alkavat olla normaalilla tasolla ja taloutta voi laman oloissa elvyttää korkoja laskemalla. Mutta euroalueella korot ovat negatiivisia ja laman tullessa euroalue joutuu ottamaan iskut vastaan ilman puskureita. Siitä voi syntyä pahaa jälkeä.

Kaikkiaan EU:ssa on pinnassa valtava määrä ongelmia, hajoaminenkin on avoimesti pohdinnassa. Silti poliitikot eivät tunnusta, että ajamansa politiikka on ollut pahasti pielessä. Alexander Stubb julisti liittovaltion ihanuutta pyrkiessään ehdokkaaksi komission puheenjohtajaksi. Kokoomuksen puheenjohtaja Petteri Orpo julistaa, että kansallisaate on tuhoisa. No ainakin se johti sotaan 1939, kun suomalaiset ryhtyivät mm. sen innoittamina

puolustautumaan Neuvostoliiton hyökkäykseltä – Orvon silloiset puoluetoverit mukana.

Suomessa olisi kiire herätä huomaamaan, kuinka suomalaista yhteiskuntaa tuhotaan järjestelmällisesti EU-liittovaltion pystyttämiseksi. Ja tuon hankkeen tulos kuitenkin taitaa olla sama kuin Neuvostoliitossa: hajoaminen. Mutta minkä hinnan me siitä maksamme?

---

## Synkkä ennuste Suomesta

# Synkkä ennuste Suomesta: EU voi murtua ensi vuonna – ”Syntyä kaaos”

LÄHDE: [Uusi Suomi/Minna Karkkola](#) 08.11.2018



”Ei näytä hyvältä”, sanoo Elinkeinoelämän keskusliiton EU- ja kauppapolitiikan johtaja Taneli Lahti unionin lähitulevaisuudesta eurovaalien alla. Kuva: Juha ROININEN / EUP-IMAGES / Alma Talent arkisto

Ensi vuonna tapahtuu joko Euroopan murros tai murtuminen, ennustaa Elinkeinoelämän keskusliiton (EK) EU- ja kauppapolitiikan johtaja Taneli Lahti. [Talouselämä kertoi Lahden visiosta viime viikolla.](#)

EU:ssa tapahtuu nyt paljon. On brexit, Italian populistihallitus sekä muun muassa Unkari ja Puola, jotka haastavat EU:n oikeusvaltioperiaatteen ja perusoikeudet. Autoritaarisuus, identiteettipolitiikka ja nationalismi vahvistuvat. Ranskassa Marine Le Penin äärioikeistolainen Kansallinen Rintama [nauttii tällä hetkellä kovemmasta kannatuksesta](#) kuin presidentti Emmanuel

Macronin liberaali En Marche -liike.

Lahti povaa, että ristiriitainen tilanne kulminoituu ensi toukokuun europarlamenttivaaleissa ”ja siitä syntyvässä kaaoksessa”.

Kaaoksessa?

”Vaikea keksiä mitään muutakaan nimitystä sille, mikä ensi kesänä seuraa”, Lahti sanoi EK:n toimittajaseminaarissa Hyvinkäällä viikko sitten torstaina.

### **EU:n purkajat vahvistumassa**

Vaalien jälkeen Euroopan parlamentti yrittää Lahden mukaan valita itselleen puheenjohtajan, varapuheenjohtajat ja järjestäytyä. Lisäksi aletaan rakentaa uutta komissiota, jolle valitaan ensimmäisenä puheenjohtaja. Kaikkiaan huippunimityksiä on kuusi. Lisäksi pitäisi yrittää neuvotella uudet työohjelmat.

”Minun on vaikea nähdä, miten tämä kaikki oikein sujuisi sujuvasti ja suunnitelman mukaan sillä tavalla kuin viime kerralla.”

Viimeksi tiedettiin todennäköinen vaalitulokset jo ennen vaaleja. Myös prioriteetit neuvoteltiin avoimesti ennen vaaleja. Ensi vuonna näin tuskin käy.

Tällä hetkellä näyttää, että EPP olisi yhä suurin puolue ryhmä, mutta menettäisi noin 39 paikkaa. Sosiaalidemokraatit ovat häviämässä 51 paikkaa. Lahden mukaan suuri voittaja tulee olemaan oikea laita ja neljännes paikoista näyttäisi menevän ”Euroopan purkajille”, EU-kriittisille puolueille. Seuraava parlamentti on hänen mukaansa polarisoitunut ja pirstaloitunut.

”On selvää, että tarvitaan enemmän kuin kaksi puolue ryhmää uutta enemmistöä varten. Tarvitaan vähintään kolme, todennäköisesti neljä.”

Näiden neljän ryhmän pitää löytää yhteinen puheenjohtajakandidaatti sekä neuvotella työohjelma ja seuraavan komission prioriteetit. Tällä kertaa neuvotteluja on Lahden mukaan mahdotonta käydä ennen vaaleja. Hän arvelee, että neuvotteluista tulee pitkät ja vaikeat.

”Kyllä siinä minun mielestäni on aika iso mahdollisuus sille, että ensi kesää seuraa aika pitkä eurooppalainen toimielinten lamaannus”, sanoo Lahti.

Lahden mukaan lamaannus tarkoittaa sitä, että rahoituskehysten sopiminen siirtyy hamaan tulevaisuuteen ja lainsäädäntötyö heikkenee. Ei ole budjettia, ei toimintakykyistä komissiota tai parlamenttia ja hallitukset kiistelevät keskenään.

”Ei näytä hyvältä”, hän toteaa.

### **Suomi ohjaksiin kaaoksessa**

Kaikki tämä osuu hetkeen, jolloin Suomi ottaa EU-puheenjohtajuuden. Puheenjohtajuus vaihtuu aina puolivuositin ja kiertää EU-maiden kesken vakiintuneessa järjestyksessä. Suomen kolmas kausi EU-puheenjohtajana alkaa



heinäkuun alussa.

”Tällaista mahdollisuutta ei koskaan ole ollut, eikä koskaan enää tule. Suomella on historiallinen vaikuttamisen paikka, jonka voi käyttää tai jättää käyttämättä”, Lahti sanoo.

Lahti toteaa, että kaikki riippuu nyt Suomen seuraavasta hallituksesta ja siitä, ottaako se passiivisen vai aktiivisen EU-roolin. Eduskuntavaalit käydään huhtikuussa.

---

## Facebookin röyhkeydestä

# Facebook ei saa enää olla kuin sika vatukossa: ”meidän pitää toimia nyt”

LÄHDE: [TIVI/Antti Kallio](#) 26.10.2018

Euroopan parlamentin jäsenet vaativat Facebookia ja Cambridge Analyticaa koskevan skandaalin vuoksi selvitystä Facebookin toiminnasta sekä toimia vaalimanipulointia vastaan.



Kuva: Michael Reynolds / EPA

”Tämä on maailmanlaajuinen ongelma, jolla on jo ollut vaikutusta kansanäänestyksiin ja vaaleihin. Meidän pitää toimia nyt, jotta luottamus sosiaaliseen mediaan saataisiin palautettua ja jotta kansalaisten usko ja luottamus demokratiaan säilyisi,” sanoo kansalaisvapauksien valiokunnan puheenjohtaja **Claude Moraes** tiedotteessa.

Torstaina kirjoitimme, että Britatannian tietosuojavaltuuttu määräsi Facebookille 500 000 punnan (noin 564 000 euroa) sakon Cambridge Analytica - skandaalin yhteydessä paljastuneesta datan väärinkäytöstä. Kyseessä on valtion

tämänhetkisen tietosuojalain mukainen maksimirangaistus.

Lue myös: [Pahan palkka: Facebook sai 0,5 miljoonan sakot – ”olisi pitänyt pystyä parempaan”](#)

Mepit vaativat torstaina hyväksymässään päätöslauselmassa, että Facebook antaisi EU-toimielimille luvan tehdä selvityksen yhtiön toiminnasta ja arvioida Facebookin käyttäjien henkilötietojen suojaa. Aiemmin tänä vuonna Facebookia ja Cambridge Analyticaa koskevassa skandaalissa 87 miljoonan Facebookin käyttäjän tietoja kerättiin ja niitä käytettiin ilman lupaa.

Facebook ei pelkästään pettänyt EU:n kansalaisten luottamusta vaan myös rikkoi EU:n lainsäädäntöä, toteavat mepit päätöslauselmassaan. He suosittelevat Facebookia tekemään merkittäviä muutoksia alustaansa, jotta yhtiö voisi varmistaa toimivansa EU:n tietosuojalainsäädännön vaatimusten mukaisesti.

Mepit toteavat, että Cambridge Analytican keräämiä henkilötietoja on saatettu käyttää poliittisiin tarkoituksiin brexit-kansanäänestyksen ja Yhdysvaltojen vuoden 2016 presidentinvaalien yhteydessä.

Päätöslauselmassa korostetaan, että kaikkiin yrityksiin manipuloida EU-vaaleja on puututtava kiireellisesti. Mepit pyytävät myös muuttamaan vaalilainsäädäntöä vastaamaan digiaikaa.

Sosiaalisessa mediassa tapahtuvan vaalimanipuloinnin torjumiseksi mepit ehdottavat, että verkossa sovellettaisiin vaalien aikaiseen poliittiseen viestintään sovellettavia sääntöjä, kuten vaalibudjettien avoimuutta, vaalirauhan kunnioittamista sekä ehdokkaiden yhdenvertaista kohtelua.

Meppien ehdotuksen mukaan verkkoalustojen tulisi myös tehdä ero poliittisen sekä kaupallisen verkkomainonnan välillä ja vaalikampanjoinnin tarkoituksiin tehty profilointi tulisi kieltää.

Lisäksi sosiaalisten medioiden toivotaan merkitsevän kaapattujen tietokoneiden jakamat sisällöt, nopeuttavan valetilien poistamista sekä tekevän yhteistyötä riippumattomien faktantarkastajien ja tutkijoiden kanssa virheelliseen tietoon puuttumiseksi.

Tarvittaessa jäsenvaltioiden tulisi tutkia yhdessä Eurojustin kanssa väitteitä, joiden mukaan ulkovallat ovat käyttäneet väärin internetin poliittista tilaa.

Päätöslauselma kokoaa yhteen toukokuussa 2018 järjestetyn Facebookin toimitusjohtajan **Mark Zuckerbergin** ja meppien tapaamisen ja tapaamista seuranneen kolmen kuulemisen johtopäätökset. Päätöslauselmassaan parlamentti viittaa myös 28. syyskuuta tapahtuneeseen Facebookin tietovuotoon.

---

# [Eurooppa islamisoituu](#)

## Afrikkalainen piispa: ”Eurooppa islamisoituu, koska kirkko nukkuu!”

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 25.10.2018

**”Riippumatta siitä, miellyttääkö totuus nuoria tai toimittajia tai ilahduttaako se vallanpitäjiä, kirkko ei koskaan saa karttaa totuutta”**



Artikkeliin liittyvä kuva

Rooman Vatikaanissa pidettävässä piispojen Synod on youth 2018 –[kirkolliskokouksessa](#) afrikkalainen [piispa on nuhdellut](#) eurooppalaisen kristinuskon velttoutta sanomalla, että se avaa oven ”islamin invaasiolle”.

Yhdysvaltalaisen [National Catholic Registerin haastattelussa](#) Kamerunin Mamfen [kaupungin hiippakunnan](#) piispa Andrew Fuanya Nkea sanoi rohkeasti, että ”tarkasteltaessa historiaa siellä missä kirkko nukkuu ja kääntyi pois evankeliumista, islam käytti tilaisuutta hyväkseen ja kävi peremmälle”.

Kuten niin monet afrikkalaiset piispat, myös Fuanya on nähnyt, miltä radikaali islam näyttää läheltä. Kamerun rajoittuu pohjoisessa Nigeriaan ja Tšadiin muodostaen kolmion, joka on ollut islamilaisen kauhun keskipisteessä Islamilaiseen valtioon liitetyn Boko Haramin käsissä.

Viime syksynä [Amnesty International raportoi](#), että Boko Haram oli siirtänyt tukikohtaansa Nigeriasta Kameruniin, mikä merkitsi islamististen terrori-iskujen lisääntymistä Kamerunissa.

Piispa Fuanyan mukaan Eurooppa ei ole kuitenkaan turvassa kohtalolta, josta monet afrikkalaiset kansat kärsivät.

”Tämä on se, mitä näemme Euroopassa, että kirkko nukkuu, ja islam on valtaamassa alaa”, Fuanya sanoi.

Hän totesi, että kun kristinusko on heikkenemässä Euroopassa, islam täyttää

sen tyhjiön. Sen lisäksi kristillisen Euroopan katoaminen tulee vaikuttamaan kielteisesti myös muuhun maailmaan.

"Kun Eurooppaa islamisoidaan, se vaikuttaa Afrikkaan", Fuanya painotti.

Piispan mielestä suora puhe on välttämätöntä, vaikka se saattaa monet epäsuosioon.

Afrikkalainen [piispa pelkääkin](#), että kirkon johtajat tulevat antamaan periksi LGBT:tä lobbaaville.

Hän näkee vaaran, että "länsimaiset huolet" LGBT-kysymyksissä kaappaavat kirkolliskokouksen, mikä ei ollut se syy, miksi synodi kutsuttiin koolle ja nimettiin.

Homoseksuaalisuutta "on nostettu esille melko paljon, ja mielestäni se on synodin kuuma puheenaihe", piispa Andrew Nkea Fuanya sanoo, mutta alleviivaa, että afrikkalaiset piispat "[vastustavat voimakkaasti](#)" homoseksuaalin agendan sisällyttämistä [nuorten kirkolliskokoukseen](#).

Fuayan mukaan joidenkin piispojen kannat ovat "hyvin muuttuvia", että media ylistäisi heitä, eivätkä he puolusta Jeesuksen Kristuksen evankeliumin totuutta.

Homoseksuaalisuuden ja sukupuoli-identiteetin ongelma "ei ole ongelma Afrikassa", Fuanya painottaa.

"Jos palaan Kameruniin ja ilmoitan, että meidän on huolehdittava LGBT-ryhmien sielunhoidosta, 99 prosenttia nuorista kysyy minulta, mitä oikein puhut. Joten älkäämme laillistako jotakin sellaista kirkossa, joka ei ole maailmanlaajuinen ongelma", hän huomauttaa.

"Kirkko ei saa vältellä totuutta. Riippumatta siitä, miellyttääkö se nuoria tai toimittajia tai ilahduttaako se vallanpitäjiä, kirkko ei koskaan saa karttaa totuutta. Ja tämä on minun vahva näkemykseni", hän korostaa.

Piispa Fuanya kertoi puhuneensa kaikille afrikkalaisille piispoille sanoen, että he vastustaisivat painostusta, joka liittyy LGBT-kielenkäytön lisäämiseen virallisiin synodin teksteihin.

"En usko, että kukaan afrikkalainen piispa äänestäisi mitään artiklaa, jossa mainitaan LGBT", Fuanya totesi. "Emme tule äänestämään sitä", hän vakuutti.

Kamerunilaisen piispan mielestä se mitä nuoret todella tarvitsevat on selkeä opetus eikä sekava kieli, joka esittää epäilyjä kirkon opetuksesta:

"Olen kotoisin kulttuurista, jossa perinteet ovat siirtyneet sukupolvelta toiselle puhtaina ja saastumattomina. Ja siksi nuoret hämmentyvät helposti, kun aikuiset puhuvat epämääräistä kieltä. He haluavat selkeyttä."

"Tässä asiassa totuuden väärentäminen ei uppoa Afrikassa", piispa jatkoi. "Kun puhumme epäselvää kieltä, nuoret menevät sekaisin ja väärään suuntaan. Meidän on varmistettava, että jätämme perinnöksi totuuden, muuten synodi kasvattaa neuvottomampaa nuorisoa kuin ne nuoret, jotka osallistuvat kirkon elämään."

Fuanya korosti myös, että piispojen tulee olla uskollisia Jeesukselle eikä antaa periksi sekulaarisen yhteiskunnan painostukselle ja vesittää täten kristillinen sanoma.

Hän ilmoitti olevansa peloissaan yhdestä asiasta, "etenkin mitä tulee kirkkoon lännessä".

"Näyttää siltä, □□että käytännössä jokainen piispa on hyvin herkkä siinä, mitä tiedotusvälineet sanovat hänestä kirkolliskokouksessa. Ja tällä tavoin he eivät halua saada vihamiehiä ennen kotiinpaluutaan."

Piispa uskoo, että tämän vuoksi he päätyvät "erittäin häilyviin kantoihin, jotta media osoittaa heille suosiota".

"Tulimme tänne käsittelemään evankeliumin totuutta", hän muistutti. "Joten, jos meidän on on tingittävä totuudesta, niin silloin synodilla ei ole arvoa, eikä meidän olisi tarvinnut tulla tänne."