

Yk ja globalismi

GCM-sopimus edistää globalistista YK-radikalismia

LÄHDE: [Patmos blogi/Juha Ahvio](#) 04.01.2019



Juha Ahvio Patmoslähetysseuran
tutkimusjohtaja

Vuoden 2019 alusta astui voimaan sekä USA:n että Israelin jo aiemmin päättämä ero YK:n koulutus-, tiede- ja kulttuuriorganisaatio UNESCO:sta, kuten James Murphy selostaa *The New American* -artikkelissaan "[U.S. and Israel Formally Leave UNESCO](#)" 2.1.2019.

USA ja Israel erosivat UNESCO:n jäsenyydestä, koska kyseinen YK-organisaatio on vuosien varrella osoittautunut korruptoituneeksi ja ohjelmallisen USA- ja Israel-vastaiseksi, kuten USA:n YK-edustaja **Nikki Haley** osuvasti totesi ja koska UNESCO on revisionistisen poliittisesti vääristänyt Israelin alueen historian täysin valheelliseksi, kuten aivan oikein totesi puolestaan Israelin YK-edustaja **Danny Danon**.

USA:n ja Israelin eroamispäätökset ja niiden toteuttaminen olivat hyviä ja perusteltuja ratkaisuja. YK:n ja UNESCO:n edustama islamia mielistelevä Palestiina-henkinen historian vääristely ei ansaitse osakseen minkäänlaista tukea.

Minkäänlaista tukea ei ansaitse osakseen myöskään se seksuaaliradikalismi, jota YK ja etenkin UNESCO muiden organisaatioiden kuten Maailman terveysjärjestö WHO:n ohella ihmisoikeuksien edistämisen valhevarjolla ajaa. Raaka tosiasia on, että UNESCO, WHO ja muut YK-organisaatiot ajavat YK:n itse itselleen antamalla globalistisen maailmanhallituksen arvovallalla täysimittaista HLBTIQ- ja gender-ideologista seksuaaliradikalismia pakkonormiksi kaikille kaikkialla.

Lue tarkkaan esimerkiksi Sharon Slaterin 29.9.2016 päivätty artikkeli "[Protecting Children and the Family from the Global Sexual Rights Revolution](#)"

Family Watch International -sivustolta. Tekstin luettuasi ymmärrät, miksi ei yksikään sellainen, joka haluaa puolustaa perinteisiä perhearvoja ja aitoja lasten oikeuksia sekä kristillistä arvokonservatismia, voi kannattaa UNESCO:n ja WHO:n edustamaa YK-globalistista seksuaaliradikalismia.

Perinteisistä länsimaisista arvoista ja kristillisestä uskosta kiinni pitävä ei myöskään voi kannattaa nyky-YK:n edustamaa ihmisoikeuksien käsitteen uustulkintaa ja sen edellyttämiä sananvapausrajoituksia, joita tarkastelen kirjassani [Sananvapaus uhattuna Suomessa \(Kuva ja Sana, 2018\)](#).

Kaikki edellä viittaamani YK-globalistisen radikalismien ilmentymät sisältyvät YK:n Agenda 2030:een, jota on ensisijaisesti edistetty ilmastonmuutoskärki edellä. On kuitenkin syytä pitää mielessä, että myös YK:n tuorein globalistinen sopimusrakennelma eli GCM-siirtolaisuussopimus, joka määrittelee avointen rajojen massasiirtolaisuuden globaaliksi yhteiseksi hyväksi ja perustavaksi ihmisoikeudeksi, sisältyy sekin YK:n kestävän kehityksen Agenda 2030:een.

YK pyrkii kaatamaan rajat yhtä hyvin yksilöllisen seksuaalisuuden alueella kuin kansallisvaltioiden väliltäkin. Samaan aikaan YK pyrkii pakottamaan voimaan vahvat sananvapausrajoitukset ja niiden varaan rakentuvan valheellisen poliittisen korrektiuden sekä julkisiin seksuaalinormeihin ja perhepolitiikkaan että maahanmuuttokysymyksiin ja islamiin liittyvän keskustelun alueilla.

Lue ajatuksella GCM-sopimusteksti eli [Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration](#). Tekstin luettuasi ymmärrät, että GCM-sopimukseen kohdistuva laaja arvostelu ei nouse jostain erittelemättömästä pelkäämisestä eikä väärän tiedon levittämisestä ja käsität, miksi USA ja Israel monien muiden maiden kuten Unkarin ohella päättivät erota myös GCM-sopimusprosessista.

Preamble-johdannossaan GCM-sopimusteksti ilmoittaa nojaavansa kaikkiin aikaisempiin YK:n ihmisoikeussopimuksiin ja ennen kaikkea olevansa kestävän kehityksen Agenda 2030:n oleellinen elementti. GCM-näkyä ja johtavia periaatteita selostavassa "Our Vision and Guiding Principles" -osassa sopimustekstin hyväksyjät ilmoittavat tunnustavansa, että globaali siirtolaisuus on vaurauden, uusien ideoiden ja kestävän kehityksen lähde ja että näitä positiivisia seurannaisvaikutuksia voidaan optimoida siirtolaisuuden hallintaa tehostamalla ja parantamalla. Siirtolaisuuden ja sen edistämisen tulee olla koko globaalin maailmamme peruspiirre.

Sopimuksen hyväksyjät ilmaisevat haluavansa torjua kaikki sellaiset harhaanjohtavat narratiivit, jotka synnyttävät negatiivisia mielikuvia siirtolaisista ja siirtolaisuudesta. Sopimuksen hyväksyjät sitoutuvat jatkamaan YK:ssa käytävää moniosapuolista keskustelua säännöllisen ja tehokkaan seurantamekanismin muodossa. Tällaisella seurantakeskustelulla taataan, että sopimuksen sisältö myös muuttuu todelliseksi toiminnaksi miljoonien siirtolaisten hyväksi kaikkialla maailmassa.

GCM-sopimuksen hyväksyjät – kuten nyt Suomikin – sitoutuvat säätämään, pitämään yllä ja panemaan toimeen lainsäädäntöä, joka rankaisee maahanmuuttoteemaisista viharikoksista:

"To realize this commitment, we will draw from the following actions: a) Enact, implement or maintain legislation that penalizes hate crimes and aggravated hate crimes targeting migrants, and train law enforcement and other public officials to identify, prevent and respond to such crimes..."

Siitä, mistä tällainen viharikoslainsäädäntö on alkujaan peräisin ja mistä länsimaiselle oikeusperinteelle vieraassa viharikoslainsäädännössä ja sen edellyttämässä sananvapaussensuurissa on todellisuudessa kysymys, voit lukea *Sananvapaus uhattuna Suomessa* -kirjastani.

GCM-sopimuksen hyväksyjät sitoutuvat myös edistämään poliittisesti korrektia ja "sensitiivistä" mediainformaatiota siirtolaisuuteen ja maahanmuuttoon liittyen kouluttamalla media-ammattilaisia terminologisesti oikeaan maahanmuuttotematiikan käsittelyyn. Kaikelta sellaiselta mediatoiminnalta, jonka YK-globalistinen poliittinen korrektius suvaitsee määritellä suvaitsemattomaksi, muukalaiskammoiseksi, rasistiseksi ja muulla tavalla maahanmuuttajia syrjiväksi, tulee katkaista kaikki julkinen rahoitus.

GCM-sopimuksen hyväksyjät sitoutuvat täten myös hiljentämään kaiken tähän sopimukseen ja sen edustamaan globalistiseen Open Borders -aatemaailmaan kohdistuvan kritiikin. Kuten on jo Suomessakin käytännössä käynyt ilmi, GCM-sopimusta ja sen hengessä edistettyä maahanmuutto- ja siirtolaisuusajattelua ei voi mitenkään arvostella ilman, että jo heti lähtökohtaisesti arvostelu tuomitaan ei-sallituksi vihapuheeksi ja rasismiksi ilmentymäksi.

Aivan samaan tapaan kuin YK- ja UNESCO-henkinen seksuaaliradikaali rajattomuus pyritään pakottamaan kaiken arvostelun yläpuolella olevaksi globaaliksi pakkonormiksi ja kaiken siveellisyyden normiksi, pyritään GCM-henkinen Eurooppaan kohdistuva rajaton massasiirtolaisuus ja ohjelmallinen väestönvaihto pakottamaan kaiken arvostelun yläpuolella olevaksi pakkonormiksi ja siveellisyyden normiksi.

Kuten **Tom Nellig** tuo esiin [artikkelissaan](#) 23.11.2018 *Express*-julkaisussa, Saksan liittokansleri **Angela Merkel** totesi GCM-sopimusta puolustaneessa puheessaan Konrad Adenauer -säätion tilaisuudessa Berliinissä jo marraskuussa 2018 yksiselitteisen selkeästi, että kansallisvaltioiden täytyy luopua ja niiden pitäisi luopua suvereenisuudestaan globalististen sopimusten ja rakennelmien kuten GCM:n ja EU-liittovaltion hyväksi.

Tällainen rajaton globalismi on Merkelin mukaan hyvää "isänmaallisuutta", "patrioottisuutta", kun taas kansallisvaltion rajojen ja itsenäisyyden puolustaminen on huonoa "kansallismielisyyttä", "nationalismia". Samalla keinoitekoisen virheellisellä ja valheellisella verbaaliakrobatialla on keskitettyä EU-supervaltiota ja massamaahanmuuttoa puolustanut Ranskan globalistipresidentti **Emmanuel Macron**.

Globalistinen rajattomuuteen pyrkiminen ilmenee, sisäisen johdonmukaisuutensa luontaisesti ajamana, samanaikaisesti paitsi YK:n GCM-siirtolaisuussopimuksen ja EU-supervaltion kannattamisena myös YK:n gender-ideologian edistämisenä. Avoimia rajoja fanaattisesti kannattavan Angela Merkelin Saksa, ensimmäisenä eurooppalaisena maana, laillisesti virallisesti myös niin sanotun "kolmannen" sukupuolen 1.1.2019 alkaen, kuten raportoi *Helsingin Sanomien* artikkeli 1.1.2019 ["Saksa tunnustaa vuoden alusta lähtien ensimmäisenä Manner-Euroopan](#)

[maana kolmannen sukupuolen](#)".

Vuoden 2019 alussa on kuitenkin myös yhtä todellista se, että kansallismielisen isänmaallinen ja arvokonservatiivinen vastareaktio vahvistuu eri puolilla Eurooppaa. EU-supervaltaiota rakentavan ja Eurooppaa islamisoivan sekä Euroopan väestönvaihtoon tähtäävän GCM-henkisen Merkel- ja Macron-euroeliitin ote alkaa horjua. Yhä kovemmiksi käyvät vaatimukset rajojen poistamisesta ja sananvapauden rajoittamisesta ovat osoitus siitäkin, että globalistinen euroeliitti on tosissaan alkanut pelätä kansallismielistä "populismia".

Lue kolme hyvää **Tytti Saleniuksen** toimittamaa artikkelia *Oikeasta Mediasta*. 28.12.2018 päivätyssä ["Geert Wildersin joulutoivomus: Islam pois länsimaisista yhteiskunnistamme!"](#) -artikkelissa Hollannin vapauspuolueen johtaja **Geert Wilders** toteaa ytimekkään oikein:

"Haluamme säilyttää kulttuurimme ja vapautemme, haluamme turvallisen ympäristön, haluamme nauttia siitä hyvinvoinnista, jonka eteen olemme raataneet, emme halua massamaahanmuuttoa, islamisaatiota, islamilaisia terrori-iskuja emmekä eurooppalaista 'supervaltaiota' ja me puolustamme oikeuksiamme!"

29.12.2018 päivätyssä ["Orban: Ensimmäisen kerran 30 vuoteen Euroopalla on yksi yhteinen vaaliteema – maahanmuutto"](#) -artikkelissa Salenius lainaa Unkarin pääministeri **Viktor Orbania**, jolla on selkeä näkemys Euroopan tämänhetkisestä tilanteesta:

"Unkarin pääministerillä onkin selvä näkemys siitä, että Euroopan parlamenttivaalit tulevat olemaan tärkeä merkkipaalu tässä taistelussa, koska silloin mitataan kristillistä Eurooppaa suojelevien voimien vahvuus ja ne poliittiset voimat, jotka tukevat maahanmuuttoa. 'Historiallinen tilanne on jälleen kerran se, että Unkari kamppailee paitsi itsensä, myös kristillisen Euroopan puolesta. Unkarin hallitus ei tule muuttamaan politiikkaansa, jatkamme Unkarin puolustamista.'"

"'Kyse on suurista Länsi-Euroopan maista, jotka haluavat muuttaa Euroopan unionin imperiumiksi. Mutta me emme halua tulla osaksi mitään valtakuntaa. Me kamppailemme EU:ssa, jotta tasa-arvoisten kansakuntien Eurooppa olisi Euroopan politiikan henkinen perusta imperialistisen ajatustavan asemesta.' Eurooppaa on peloteltu väestön vähenemisellä ja lännessä maahanmuutto on esitetty tähän ainoaksi vastaukseksi. Orbanin mielestä maahanmuuttoon liittyy äärimmäisiä riskejä ja kulttuurien yhteiselo aiheuttaa vaikeuksia, joista hän ei usko Euroopan pystyvän selviytymään. Unkarin hallitus tekee kaikkensa perheiden vahvistamiseksi, koska Unkarin pääministeri ja hallitus uskovat, että 'perheillä on avain Unkarin historian ja kansakunnan tulevaisuuden jatkumiseen'".

1.1.2019 päivätyssä ["Kansallismielisten suosion äkillinen kasvu Belgiassa hallituksen romahdettua YK:n maahanmuuttosopimuksen takia"](#) -artikkelissa Salenius lainaa Belgian Vlaams Belang -puolueen johtoon lukeutuvaa **Filip Dewinteriä**, jolla on inhorealistisen osuva käsitys Euroopan islamisaatiosta:

"'Meidän on karkotettava islam Välimeren toiselle puolelle. Euroopassa

islamille ei ole sijaa. Ei eilen, ei tänään eikä huomenna. Syytän poliittisesti korrekteja poliitikkojamme. He ovat vastuussa Euroopan islamisaatiosta. Monikulttuurisuus ja massamaahanmuutto ovat islamilaisen asuttamisen vipuvarsia. Ne poliittiset puolueet, jotka pitävät monikulttuurisuutta ja monimuotoisuutta päämääränä, ovat tuhon omia, kun taistelu islamisaatiota vastaan pääsee valloilleen.' Maahanmuuttovastaiset puolueet ovat nousussa Euroopassa. Mielipidekyselytulosten perusteella näyttää siltä, että kansallismielisyys on kasvussa siis myös Belgiassa ja yhä useampi on päättänyt, että 'belgialaiset ensin!'"

Ole myös selvillä tästä: [Kansalaisaloite kansainvälisen GCM-sopimuksen hyväksynnän mitätöimiseksi Suomessa](#). Tutustu aloitteen sisältöön ja perusteluihin. Aloite kannattaa allekirjoittaa.

[Euroopan afrikkalaistamisesta](#)

Asiantuntija: Kaikkien demokraattisten maiden olisi tullut perääntyä YK:n maahanmuuttosopimuksesta

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 10.12.2018



Artikkeliin liittyvä kuva

"Jo nyt on selvää, mitä nämä sopimusehdot tarkoittavat käytännössä – YK kielsi äskettäin kanadalaista Rebel Mediaa osallistumasta YK:n maahanmuuttosopimuskonferenssiin"

Gatestone -instituutin ansioitunut vanhempi tutkija, asianajaja, kolumnisti ja poliittinen analyytikko [Judith Bergman kysyi](#) kuukausi sitten artikkelissaan, miksi EU:ssa – [joka mukamas](#) "on ryhtymässä ankariin toimenpiteisiin"

maahanmuuton suhteen – aiotaan allekirjoittaa sopimuksia, jotka vain helpottavat ja räjähdysmäisesti kasvattavat entisestään massamaahanmuuttoa ”ihmisoikeuteen” vedoten.

Kysymys on tietysti YK:n maailmanlaajuisesta GCM-maahanmuuttosopimuksesta, jossa maahanmuutto [ilmaistaan](#) asiana, jota on kaikin tavoin edistettävä, mahdollistettava ja suojeltava, ja se on tarkoitus [virallisesti hyväksyä](#) hallitustenvälisessä konferenssissa Marrakechissa Marokossa 10.-11. joulukuuta.

Ajatus siitä, että sopimus rohkaisee miljoonia maahanmuuttajia tulemaan länteen sai yhä enimmäkseen läntisiä YK:n jäsenvaltioita vetäytymään [maahanmuuttosopimuksesta](#).

[Australia](#), [Itävalta](#), [Bulgaria](#), [Tšekin tasavalta](#), [Kroatia](#), [Dominikaaninen tasavalta](#), [Unkari](#), [Israel](#), [Italia](#), [Viro](#), [Latvia](#), [Liettua](#), [Puola](#), [Slovakia](#) ja [Sveitsi](#) ovat ilmoittaneet, että ne eivät hyväksy YK:n GCM-maahanmuuttosopimusta. [Yhdysvallat oli vetäytynyt](#) neuvotteluista jo joulukuussa vuonna 2017.

”Ehkä laillisen maahanmuuton etuja korostettiin liikaa ja unohdimme haasteet... aliarvioimme sellaisten yhteisöjen tarpeet, jotka ennen kaikkea haluavat kotouttaa maahanmuuttajat”, [totesi Götz Schmidt-Bremme](#), nykyinen virallinen edustaja vuosille 2017-18 Maailmanlaajuisen maahanmuuttoa ja kehitystä käsittelevän foorumin (GFMD) yhteispuheenjohtajaksi – YK:n rinnakkainen aloite, jossa hallitukset keskustelevat maahanmuuttoon ja kehitykseen liittyvistä asioista.

YK:n kansainvälisen siirtolaisuuden erityisedustaja [Louise Arbor vastasi](#) laajamittaiseen maiden vetäytymiseen sopimuksesta:

”Mielestäni se kuvastaa erittäin huonosti keskusteluihin osallistuneita... on suuri pettymys nähdä tämänkaltainen takapakki niin pian sen jälkeen, kun sopimustekstistä sovittiin.”

[Arborin mukaan](#) sopimuksesta perääntyvät valtiot eivät tule ”hyödyntämään maahanmuuton etuja”:

”Maailmassa on nyt monia maita, joiden on tuotava ulkomailta osa työvoimastaan. Väestönkehitys viittaa siihen, että jos he haluavat säilyttää nykyisen taloudellisen tason tai jopa kasvattaa talouttaan, heidän on otettava hyvin koulutettuja ulkomaalaisia vastaan vastaamaan maidensa työmarkkinoiden vaatimuksiin.”

[Hän lisäsi](#), että ”syrjäyttämisen kulttuurin edistäminen” on ”kaikilta osin haitallista”.

[Judith Bergman huomauttaa](#) tuoreessa Gatestone -instituutin artikkelissaan, että Louise Arbor ei kuitenkaan ilmoittanut, mitä [toimenpiteitä](#) on suunniteltu varmistamaan – jos sellaisia ylipäätään [on](#) – jotta nämä ”ulkomaalaiset” olisivat ”hyvin koulutettuja”.

YK:n GCM-sopimuksen tavoitteessa 17 ([kohdassa 33 c](#)) vaaditaan myös, että

"tiedotusvälineet, jotka edistävät järjestelmällisesti suvaitsemattomuutta, muukalaisvihaa, rasismia ja muita maahanmuuttajiin kohdistuvia syrjinnän muotoja" eivät saa "julkista rahoitusta tai aineellista tukea". Samalla sopimuksessa yritetään väittää, että se "kunnioittaa täysin median vapautta".

Bergmanin mukaan "jo nyt on selvää, mitä nämä sopimusehdot tarkoittavat käytännössä" – jopa ennen kuin YK:n jäsenvaltiot ovat virallisesti hyväksyneet sopimuksen.

[YK on äskettäin kieltänyt](#) kanadalaista Rebel Mediaa osallistumasta YK:n maailmanlaajuisen maahanmuuttosopimuksen hyväksymistä käsittelevään tänään pidettyyn konferenssiin. Kun Rebel Media pyysi selitystä, [heille kerrottiin](#), että YK "pidättää itsellään oikeuden kieltää tai peruuttaa toimittajien akkreditointi mediaorganisaatioilta, joiden toiminta on vastoin YK:n perustamiskirjan periaatteita tai jotka käyttävät oikeuksiaan tai akkreditointia väärin tai toimivat tavalla, joka ei ole järjestön periaatteiden mukainen. Päätökset ovat lopullisia".

"Tällainen YK:n totalitaarinen käyttäytyminen pitäisi rohkaista useampia valtioita, jotka yhä arvostavat demokratiaa, välittömästi perääntymään sopimuksesta", Judith Bergman painottaa.

Meneillään oleva [katkera kiista](#) EU:n ja sen itäeurooppalaisten jäsenvaltioiden välillä – kuten Unkarin, Puolan ja Tšekin, jotka ovat kieltäytyneet ottamasta maahanmuuttajia osana EU:n [kiintiöjärjestelmää](#) – saattaa lähestyä Bergmanin mielestä silti "jonkinlaista kompromissia".

[Reutersin mukaan](#) joulukuun alussa Brysselissä EU:n sisäministereille lähetetyssä sisäisessä asiakirjassa EU:n jäsenvaltiot, jotka kieltäytyvät vastaanottamasta maahanmuuttajia omissa maissaan voitaisiin vapauttaa siten, jos ne sen sijaan osoittavat "vaihtoehtoisia solidaarisuuden toimenpiteitä". [Diplomaattien mukaan](#) nämä "vaihtoehtoiset toimenpiteet" ovat ilmeisesti EU:n koodi "maksaa EU:n talousarvioon tai kehityshankkeita Afrikassa".

Reuters toteaa asiakirjan mukaan, että "Euroopan unioni tarvitsee sopivan mekanismin välttääkseen tilannetta, jossa kaikki EU:n hallitukset päättävät maksaa itsensä ulos kaikista vastuuvollisuuksistaan □□ ja asettaisi kahdeksan vuoden määräajan kaikkia järjestelyjä varten".

Jo lokakuussa Euroopan parlamentin puhemies [Antonio Tajani oli sanonut](#), että pakolaisia vastaanottamasta kieltäytyvät EU-maat voisivat sen sijaan maksaa enemmän EU:n maahanmuutto- ja kehityshankkeita Afrikassa. "Ei uudelleen sijoittamista – (sitten) enemmän rahaa Afrikkaan".

"Emme voi pakottaa □□ (toisia ottamaan pakolaisia)", Saksan ulkoministeri [Heiko Maas huomautti](#) myös lokakuussa, "mutta niiden, jotka eivät tee niin, on mahdollisesti osallistuttava muunlaisella tavalla, kuten... Afrikassa. Jokaisen on otettava osansa vastuusta, joka meillä kaikilla on".

Ajatus Afrikan kehityshankkeiden maksamisesta estääksemme afrikkalaismaahanmuuttajia tulemasta Eurooppaan ei ole uusi. Sen heitti itse asiassa Tajani heinäkuussa vuonna 2017.

[Tuolloin hän varoitti](#), että Eurooppa "aliarvioi" maahanmuuttokriisin laajuuden ja vakavuuden ja että ellei kiireellisiin toimiin ryhdytä, "miljoonat afrikkalaiset" tulevat tulvana Eurooppaan seuraavien viiden vuoden aikana.

Hän arvioi mahdollisesti olevan tulossa "raamatullisiin mittasuhteisiin paisuva maastamuutto Afrikasta, [joka olisi mahdotonta pysäyttää](#)", jos Eurooppa ei nyt pysty kohtaamaan ja haastamaan ongelmaa". Tajanin mukaan ainoa ratkaisu on valtava investointi Afrikkaan, jotta ihmiset luopuisivat lähtemästä sieltä ensinkään:

"Väestönkasvu, ilmastonmuutos, aavikoituminen, sodat, nälänhätä Somaliassa ja Sudanissa. Nämä ovat tekijöitä, jotka pakottavat ihmisiä lähtemään... Jos emme uhmaa tätä pian, oviemme kynnyksillä on miljoonia ihmisiä viiden vuoden kuluessa... Tänä päivänä pyrimme ratkaisemaan muutaman tuhannen ihmisen ongelman, mutta meillä on oltava strategia miljoonia ihmisiä varten."

EU on itse asiassa maksanut erityisesti Pohjois-Afrikan hallituksille jo vuosikausia pitääkseen siirtolaiset pois Euroopan mantereelta – [Välimeren unionin](#) kautta.

Ponnistelu näyttää tuottaneen vain vähän tuloksia Eurooppaan suuntautuvan maahanmuuton pysäyttämisen suhteen. Vasta niinkin äskettäin kuin syyskuussa 2018 [EU suostui maksamaan](#) Marokolle 275 miljoonaa dollaria tukea "laittoman maahanmuuton torjumiseksi".

Se osoittaa, kuinka suurta mittakaavaltaan laitton maahanmuutto on pelkästään Marokosta. [Sen hallitus ilmoitti](#) syyskuussa, että vuonna 2018 turvallisuusviranomaiset olivat estäneet yli 54 000 laitton maahanmuuton yritystä, purkaneet 74 ihmiskauppaa ja salakuljetusta harjoittavien rikollisverkostoa ja takavarikoineet yli 1 900 ihmiskauppaan liittyvää ajoneuvoa.

Anne Vasara @VasaraAnne

@globalcompact UN Global Compact on Migration now opening in Marrakech, Minister of the Interior of Finland Kai @KaiMykkanen with his delegation



Sillä välin suomalaiset globalistit maatansa myymässä marokossa