

# Ilmastokiima

LÄHDE: OikeaMedia/Blogi: [Olli Pusa](#), 14.12.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Media työntää jatkuvasti uutisia ilmastonmuutoksen torjumisesta. Uutisissa heijastuu vähän se todellisuus, että ilmastonmuutos oppina on vakavissa vaikeuksissa. Ilmastopimukset on laadittu niin, että ne iskevät rajusti läntisiin kehittyneisiin maihin, mutta eivät juurikaan esimerkiksi maailman suurimpaan hiilidioksidin tuottajaan eli Kiinaan. Sopimukset on siis laadittu ottaen huomioon se tosiseikka, että Kiina ei ikinä olisi hyväksynyt mitään sopimusta, jossa siltä ei olisi vaadittu todellisia toimenpiteitä.

Pariisin ilmastokokouksen jatkokokous on parhaillaan Puolassa ja sielläkään tunnelmat eivät ole kovin korkealla. Ilmastokiima tökkii monin paikoin.

Sen sijaan läntisissä teollisuusmaissa asiaa ajetaan valtavalla kiihkolla. Ranskassa ilmastonmuutoksen torjunnalla perusteltiin polttoaineiden hinnankorotuksia. Ne olivat viimeinen pisara, joka sai ihmisten kärsivällisyyden loppumaan. Keltaliivit tulivat kaduille ja pakottivat presidentti Macronin perääntymään nöyryyttävästi. Ehdotusten laatijoilla ei ollut käsitystäkään ihmisten arjesta ja sen huolista Ranskassa.

Suomessa saatiin samankaltaisia viestejä liikenneministeriön työryhmältä. Sen mukaan Suomen autokanta on uusittava niin, että kymmenessä vuodessa ihmisten on hankittava 670.000 sähköautoa, polttonesteiden myynti lopetetaan 2035.

Suomi on harvaan asuttu maa, jossa suurelle osalle kansalaisia ei ikinä löydy auton todellisuuudessa korvaavaa liikkumistapaa, ainakaan lähivuosikymmeninä. Eivät suomalaiset autoillaan pröystäile. Keskimäärin suomalaisen auto on arvoltaan n. 3600 euroa. Auto on useimmille pakollinen arjen kulkuväline.

Ajatus, että kaikkien on hankittava hinnaltaan yli 10 kertainen sähköauto on totaalisen absurdi. Ei ihmisillä ole varaa sellaiseen. Tavoitteena on selkeästi se, että ihmiset pakotetaan valtavalla hinnalla luopumaan autoista. Suuressa osassa Suomea se merkitsee, että eläminen käy mahdottomaksi, ihmisten on muutettava taajamiin ja maaseutu tyhjenee lopullisesti. Suomesta tehdään Euroopan metsäistä luonnonsuojelualuetta.

Kaupungeissakin auto käytännössä sallitaan vain rikkaille, "eliitille". Kaupunkeihin työryhmä suunnittelee kaupunkitululleja "köyhien" autoilun

lopettamiseksi.

Suomessa ihmiset ovat toistaiseksi seuranneet hiljaa ja hämmästyneenä tätä ilmastokiimaa. Kovia protesteja ei Suomessa ole esitetty. Puolueista keskusta on profiloitunut maaseudun puolestapuhujaksi. Tällaisia järjettömiä ehdotuksia tarjoilee meille keskustalaisen liikenneministerin asettama työryhmä. Puolueelta ei kuulu minkäänlaisia kommentteja. Työryhmään on kerätty kyllä runsaasti poliittisluonteista virka-aatelia, mutta ymmärrys käytännön elämästä tuosta työryhmästä on loistanut poissaolollaan.

Työryhmään on kyllä kuulunut esimerkiksi ilmastopaneelin Suomen puheenjohtaja professori Ollikainen. Hänen mukaansa polttomootoriautoilusta on päästävä eroon. " Perusratkaisut henkilöautoilun vähentämiseksi ovat Ollikaisen mukaan julkinen liikene, vaihtoehtoiset liikkumismuodot ja älyliikenne. Keskeisessä asemassa muutoksessa ovat isot kaupungit.",

Siis ihmiset isoihin kaupunkeihin. Polkupyörä jokaiselle kuin Kiinassa 30 vuotta sitten. Tarvittava valtava rakentamisen määrä on varmaan hyvä bisnes jollekin, mutta mitähän se vaikuttaa "ilmastonmuutokseen". Sama Ollikainen on jo ehtinyt profiloitua vaatimaan Suomea vähentämään metsiensä käyttöä "ilmaston hyväksi".

Kuten monista uutisista on selvinnyt, maailman suurimmat hiilidioksidin päästäjät vähät välittävät ilmastopaneelin mielipiteistä ja maailmalta tulleet viestit kertovat, ettei se onnistu länsimaissakaan. Länsimaiden itsetuhoinenkaan toiminta ei ilmastomuutokseen juuri vaikuta, mutta Suomi yrittää olla tässä kaikkia muita kovempi ja ruoskii itsensä hengiltä.

Entä sitten tuo kohuttu ilmastomuutos, onko se selvä asia? Ei suinkaan. Maailmassa on valtava määrä tutkijoita, joiden miestä ilmastokiima on perusteetonta kohellusta joidenkin tahojen poliittisten ja taloudellisten intressien edistämiseksi. Kansainvälinen ilmastopaneeli IPCC on poliittinen elin. Kriitikot muistuttavat, että ilmasto lämpenee ja viilenee luonnostaan eri tekijöiden vuoksi eikä hiilidioksidista edes tiedetä, onko se merkittävä tekijä asiassa.

Esimerkiksi lämpötila on maapallolla aaltoillut n. 70 vuoden sykleissä. Viime vuosisadan alusta 1940-luvulle ilmasto lämpeni. Sen jälkeen ilmasto viileni 1970-luvulle. Silloin kohuttiin jääkauden tulosta. Sen jälkeen ilmasto on lämmennyt vastaavasti kuin vuosisadan alussa. Ilmastopaneeli yritti peitellä tätä kysymystä julistamalla, että ainoastaan satelliittimittaukset ovat luotettavia ja globaaleja. Niitä kun on tehty vasta 1970-luvun lopusta eli nykyisen nousun aikana. Nyt on alkanut taas ilmestyä arvioita jääkauden tulosta eli syklin kääntymisestä.

Tilanne oli ilmastotutkijoille kiusallinen. Ilmasto viileni 1940-luvulta 1970-luvulle, vaikka ihmisten hiilidioksidipäästöt kasvoivat voimakkaasti. Tulos ei ollut teorioiden mukainen. Sitten keksittiin uusi ihmelääke eli aerosolit. Lähinnä polttoprosesseista lähtöisin olevat hiukkaset estivät auringon säteilyä pääsemästä maahan ja olivat siis aiheuttaneet ilmaston viilenemistä. Siksi ilmasto oli viilentynyt hiilidioksidipäästöistä huolimatta. Tässä luomisprosessissa ovat suomalaisetkin tutkijat olleet mukana.

Mikä sitten oli aerosolien vaikutus? Tässä on tämän hätäselityksen suurin ongelma. Ei tunnu olevan kenelläkään tietoa. Esimerkiksi Ilmasto.org sivusto (jonka toiminnassa on tainnut olla vihreiden politrukki Oras Tynkkynen) pohdittiin 2003:

Yhdellä menetelmällä aerosolien viilentäväksi vaikutukseksi arvioitiin 0,2 astetta ja toisella menetelmällä 1,8 astetta. (Esim. IPCC pohtii lämpötilan nousua 1,5 asteella). Eli ei ollut mitään käsitystäkään vaikutuksesta, mutta se kelpasi selvästi selitykseksi. Ilmasto kun ei lämmennyt IPCC:n mallien ennustamalla tavalla. Ja kun aerosoleja ei enää lasketa ilmaan yhtä paljon kuin aikaisemmin, ilmasto voi IPCC:n mukaan lämmetä jopa 10 astetta vuoteen 2100 mennessä.

Ilmasto ei kuitenkaan ole lämmennyt niin kuin on ilmastotukijat ovat väittäneet. Al Gore ei vielääkään pysty melomaan kanootilla sulan pohjoisnavan läpi. Taas kiusallinen seikka varsinkin kun teoria aerosoleista on vaikeuksissa. Vuonna 2014 Ylekin uutisoi kehityksestä:

"Ihmisperäisten aerosolipäästöjen siirtyminen Euroopasta ja Pohjois-Amerikasta Kiinaan ja Intiaan vuosien 1996 ja 2010 välillä on yllättäen lämmittänyt pikemmin kuin viilentänyt ilmastoa.

Tämä vahvistaa käsitystä siitä, että viimeaikainen paussi ilmaston lämpenemisessä johtuu pääasiassa ilmaston sisäisestä vaihtelusta, lähinnä lämmön sitoutumisesta meriin."

Siis ilmasto ei olekaan kehittynyt kuvitellulla tavalla. Samalla on huomattu, että eurooppalaiset ja pohjois-amerikkalaiset aerosolit jäädyttävät ilmastoa, mutta kiinalaiset eivät jäähdytä, vaan lämmittävät. Siinä sitä on tiedettä kerrakseen...

Kun aerosoliteorialta on tippumassa pohja pois, on ollut pakko keksiä uusi selitys sille, miksi ilmasto ei lämpenekään niin kuin IPCC väittää. Nyt on keksitty selitykseksi se, että lämpö on karannut meriin. Mutta esimerkiksi arktisen jään määrä ei ole romahtanut väitetysti vaan sen väheneminen on pysähtynyt enteillen mahdollisesti taas kylmenevää aaltoa.

Siis mikä johtopäätös tuollaisesta sekoilusta pitäisi tehdä? Eivät nuo IPCC:n propagoimat teorit ole mitään luonnontieteen teorioita, jotka selittävät luonnon ilmiöitä. Enemmän ne ovat sekavia arvailuja. Me emme todellisuudessa vielääkään tiedä todellista ilmaston kehitystä ja sen suurena esteenä on ollut IPCC, joka yrittää valtavilla rahasummilla ajaa oppiaan.

Ei sinänsä meille ole ongelma, että esimerkiksi öljyn käyttöä vähennetään. Samalla vähenee monen epävakaa ja arveluttavan valtion vaikutusvalta. Mutta luonnollinen kehitys toteuttaa tuon kohtuullisella aikajänteellä. Miksi meidän tuon nopeuttamiseksi pitäisi tuhota yhteiskuntamme ja taloutemme kuten ilmastokiimassa nyt vaaditaan. Tuollaisten sekavien teorioidenko perusteella?

---

# Vihreä psykoosi vaikuttamassa ruokapöytäsi

## Kokonaiset viherdeekut vaanivat lihansyöjien Suomea?

LÄHDE: [Uuden Suomen Puheenvuoro/Arto Luukkanen](#) 24.10.2018



Vihreä pata porisee. Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Mitä jos tulevaisuudessa Suomessa lihansyönti on rikkaiden salainen pahe, autolla ajaminen mahtavien harrastus ja tavikset pakotetaan ostamaan 100 000 euron tesla mikäli haluavat tien päälle?

Näin tulee tapahtumaan, mikäli uskotaan kokoomuksen ministerin Kai Mykkäsen suoria vaatimuksia. Hänen mielestään ilmaston lämpenemisen aikataulu pakottaa Suomen näillä sektoreilla merkittäviin muutoksiin hyvin nopeasti. (<https://www.uusisuomi.fi/kotimaa/261719-auto-ja-polttoaineveroja-pitaa-s...>).

Mykkäsen merkilliset vaatimukset johtuivat IPCC:n tuoreesta raportista, jota mankeloitiin tässä pari viikkoa sitten suomalaisten tietoisuuteen.

Hän ei jäänyt yksin.

Kaikki wanhojen puolueiden johtajat julistautuivat innokkaiksi ilmastonmuutosaktivisteiksi. Esimerkiksi SDP:n Antti Rinne riensi ensimmäisenä vaatimaan lisäverotusta, vieläpä tavalliselle kansalle kaikkein kuppavimman ALV:n korotusta. Hän esitti ns. *"kestävän kehityksen arvonlisäveroa, jonka avulla voidaan ohjata kulutusta ja liikkumista kestävämpään suuntaan"*. <https://demokraatti.fi/sdpn-puheenjohtaja-antti-rinne-ilmastonmuutoksen-...> Pääministeri Sipilä halusi Suomesta "hiilinielun" ja lupasi istuttaa puita.

Vanhojen puolueiden poliitikot (vihreät, demarit ja kokoomus, joista käytän yksinkertaisuuden vuoksi nimitystä "Koko-viherdeekut – KVD") riemuitsivat siitä, että Suomi voi taistella ilmastomuutosta vastaan "veroilla", "lisämaksuilla" ja kielloilla.

Tavalliset kansalaiset eivät ehkä riemuinneet yhtä paljon.

### **IPCC – komitea, jolla on agenda**

Mutta mikä on tämä niin jumalallisen viisas IPCC, joka hämmästyttävällä tarkkuudella osaa tehdä ilmastoennusteita vuosikymmeniä ja -satoja eteenpäin, kun käytännön sääennusteet eivät toimi muutamia viikkoja pitemmälle?

Mikä on tämä ihmeellinen viisauden torvi, joka on todennut, että hahmoteltu puolen asteen muutos tulevaisuuden lämpötilassa saisi aikaan vallankumouksellisia seurauksia? Jonka kokonaiset vihderdeeku-sankarimme julistavat ruumiillistuneeksi tieteksi itseksensä – jolle tietysti pitää tuoda uhreja!

Kyseessä ei ole mikään tiedemiesten ja tutkijoiden yhteenliittyminen vaan hallitusten (Intergovernmental Panel) omista suosikeistaan yhteenmääräämä keskustelukerho. Sen pitäisi lähtökohtaisesti tehdä yhteenvetoja kansainvälisestä tieteellisestä ilmastokeskustelusta eikä itse ryhtyä hahmottelemaan koko maailmaa kattavia määräyksiä "suositusten" pohjalta.

Kenen leipää syöt, sen lauluja laulat. Tämä vanha totuus pätee IPCC:n kanssa, jonka "tiede" on tietenkin hallitusten toiveiden mukaista. Ja hallitukset eivät tietenkään ole tasa-arvoisia, vaan ne joilla on eniten rahaa ja poliittista sekä sotilaallista voimaa muiden yli määrittelevät oikean "yleislinjan".

IPCC on läpikotaisin politisoitunut orgaani. Sen loi aikoinaan ydinvoimateollisuus ja taustalla hääri ydinvoimaan ihastunut Olof Palmén joukkue Ruotsissa. Syy oli selvä: ydinvoimateollisuudella on paha kaiku nimenomaan ympäristöasioissa. Siksi "hiilivapauden" nimessä piti ydinvoimasta tulla äkkiä ympäristönsuojelun huippusaavutus.

Myöhemmin, maailmantalouden kehittyessä ydinvoimamielisten hallitusten ottaessa johdon käsiinsä IPCC:ssä, sen agenda monimutkaistui ja sumentui. Siitä tuli *Salvator Mundi – Maailman Pelastaja!*

IPCC:stä tuli eräänlainen vaikeitten, erittäin paljon rahoitusta ja huipputeknologiaa vaativien energiamuotojen yleinen lobbarijärjestö. Yksinkertaiset, historian kuluessa hyväksi havaitut "köyhän miehen" energiatuotantovälineet, kuten hiili, turve jne. saadaan näin julistettua "ympäristövihamielisiksi".

Tästä syystä kehitysmaissa, joissa ei ole varaa tällaisiin teknologioihin, ei ole juuri löytynyt innostusta ei IPCC:hen eikä sen uskontunnukseen.

IPCC:n nykyinen *hokkuspokkus* on "kasvihuoneilmiön jatkuva kiihtyminen", jolla pyritään osoittamaan hiilidioksidi, hapen ohella elämän peruslähde, nykyajan vaarallisimmaksi saasteeksi. On myös luonnollista, että oikean saastutuksen ja

ympäristömyrkköjen levityksen vastainen taistelu on unohtunut kasvihuonerummutuksen alle.

IPCC:n toisena mantrana on yksinkertaistaa äärimmäisen monimutkainen ja edelleenkin tietelle vain osittain avautuvasta kokonaisuus ts. miten ilmasto muodostuu ja kehittyy.

Vaikeat kysymykset auringon ja sen pilkkujen vaikutuksesta, erilaisista lämpökausista maailmanhistoriassa, valtamerten vaikutuksesta hiilinieluinä jne. on siinä syrjäytetty huomaamattomiin sivuosiin. Parinsadan viime vuoden lämpeneminen tulkitaan vain hiilidioksidien lisääntymisen pohjalta unohtaen että sydänkeskiajalla oli vielä lämpimämpää. Jatkuvasti puhutaan vain "maailman ilmaston" lämpenemisestä, vaikka lämpeneminen tapahtuu tosiasiasa erittäin paikallisesti (mielenkiintoisesti Länsi-Grönlanti ja Koillis-Kanada huippualueinaan) kun taas Etelämantereen jääpeite jopa kasvaa.

### **IPCC – nykyajan aneidenmyyjä**

Entä mistä tulee tämä into syyttää pientä ihmistä hänen tavallisesta elämästään apokalyptisen ilmastokatastrofin aiheuttajana? Kyse on hyvästä omastatunnosta ja sen etsinnästä. Ilmastokauppa ja -spekulointi toimivat kuin keskiaikainen anekauppa, jossa ostetaan rauhallista omaatuntoa selvällä rahalla.

Silloinhan ihmisille kerrottiin, että Kristus ja pyhät ovat tehneet enemmän kuin tarpeeksi "hyviä tekoja" ja niitä on mahdollista ostaa paavin edustajilta. Kaikki oli kaupan ja hyvällä omallatunnolla oli hintansa; aina isänmurhasta lähtien.

IPCC:n motto näyttää olevan miltei sama kuin katolisen kirkon aneissa: *"kun raha kirstuun kilahtaa – ilmasto taivaaseen vilahtaa..."*

Ilmastobisneksessä on loppujen lopuksi kyse rahasta ja tavallisten ihmisten hyvästä mielestä. Rahat on tarkoitus saada köyhdyttämällä kansaa, samalla kun kansalaiset saavat hyvän mielen: kun verotetaan taviksia niin maailmanloppua ei tule ja jääkarhut saavat uida jäälautoilla.

Ja samalla pienistä yksityiskohdista voidaan havaita, että kyseessä on joka puolella se sama keskusjohtoinen yhtenäisyysmusiikki, ollaan missä tahansa. Niinpä on lihansyönnin niin innokas pannaanasettaminen arktisissa maissa, kuten Suomessa, jopa kasvihuoneteorian itsensä kannalta aivan järjetön.

Jos tosiaan trooppisissa maissa raivataan metsiä ja siirretään ruokatuotantopeltoja karjankasvatukseen, niin mitään tällaista ei ole Suomessa. Pohjoisessa lihansyönti ei ole kasvisruoan tuotannon romuttaja vaan paikallisten olosuhteiden optimaalinen hyväksikäyttö, joka ylipäänsä on tehnyt ihmiselämän pohjoisessa mahdolliseksi. Mutta ei hätää! Kasvihuonepoliitikko Mykkänen lohduttaa suomalaisia suunnittelemallaan vieläkin korkeammalla verotuksella ja erityisesti lihaverolla? Ehkä suomalaisten on opeteltava syömään mykkäs-rehuja!

### **Hiilen kiertokulku on luonnollista**

Maapallon ilmasto on muuttunut ennenkin ja hiilidioksidin määrä on noussut ja laskenut. Se on ns. hiilikiertoa. (carbonate cycle, kt. sen roolista evoluutioon, esim. "The role of the global carbonate cycle in the regulation and evolution of the Earth system – Earth and Planetary Science Letters 234 (2005): Andy Ridgwell, T, Richard E. Zeebe).

Kyse on luonnollisesta ilmiöstä, jonka intensiteetti on kasvanut ja laskenut. Ilmastofanaatikkojen ajatukset jostain "hiilijalanjäljistä" ovat mielettömiä, sillä kyse on tasapainottavista tekijöistä. Niinpä: hiilidioksidein lisääntyessä lisääntyy myös kasvien hyvinvointi ja niiden hiilidioksidin kulutus. Jopa lohduttomilla aavikoilla näkyy sen vuoksi usein uutta viherrystä.

Lyhyesti: elämä ja vulkaaninen toiminta on aikojen kuluessa tuottanut hiilidioksiidia ja ennen kaikkea valtameret ja kasvillisuus ovat sitoneet sitä. Tiedemiehet eivät vielä ole täysin kartoittaneet hiilikierron prosesseja mutta näyttää siltä, että maapallo on kyennyt tasoittamaan näitä vaihteluja vuosimiljardien aikana – muutenhan elämä maapallolla olisi jo loppunut.

Esimerkiksi Sipilän haluama metsänistutus on ihan ok sillä nuoret metsät kyllä kasvunsa alkuaikana sitovat hiiltä. Kaikessa on kuitenkin puolensa: kasvun loputtua ne joko palavat tai sitten lahoavat (palavat hitaasti ja luovuttavat hiilidioksiidia).

Lähtekö Sipilä istutuksen jälkeen metsään hakemaan kelottuvia puita pois?

Lyhyesti: vihreiden, kokoomuksen ja SDP:n ilmastopolitiikka on vulgaaria ilmastopelleilyä, joka perustuu IPCC:n hyvin kiistellyihin mallinnoiksiin tietokoneilla (ei faktoihin!) ja hurskaksiin toiveisiin.

Sen vaatimukset ovat kuin orwellin diktatuurista: puututaan ihmisen syömiseen, nostellaan veroja, haittamaksuja ja nostetaan sähkön hintaan, istutellaan puita ja matkustellaan eksoottisiin paikkoihin keskustelemaan ilmastomuutoksesta – hyvin ilmastoidussa konferenssihuoneistossa.

### **Meillä Suomessa tarvitaan tervejärkistä selvitystä ja harkintaa**

Tällaista pohdiskelua suomalainen media ei kuitenkin harjoita. Sille sopii enemmän IPCC:n "tuomiopäivä on lähellä"-saarnat.

Poliitikot ovat taas vastanneet mitä järkyttävimmillä ehdotuksilla kun uskovat ihmisten haluavan niitä. Onpa joku entisenlaisen vetonsa menettänyt kirjailijakin ja skribentti päästänyt itseltään ilmastoparahduksen.

Näillä konsteilla on mahdollista kyllä tehdä Suomesta vihreiden & kokoomuksen & SDP:n eli KOKONAISEN VIHREERDEEKUN ulkoilmamuseo mutta mitään globaalista muutosta nykyisiin trendeihin ei saada.

Saastuttajat ovat muualla.

Suomi voi toimia ympäristöasioissa pienten mutta suurten tekojen maana. Esimerkkinä otan tässä Afrikkaan keksityt puhtaan "veden koneet", jotka toimivat aurinkoenergialla.

([https://www.tekniikkatalous.fi/tiede/kestava\\_kehitys/suomalainen-keksinto-tuo](https://www.tekniikkatalous.fi/tiede/kestava_kehitys/suomalainen-keksinto-tuo))

[ttaa-puhdasta-juomavetta-aurinkoenergialla-afrikan-vienti-kaynnistyy-keniasta-6692285](#)). Oikeita rajoittavia ympäristötekojakin pitäisi tehdä, esimerkkinä todellakin vaaralliseksi osoittautuvan glyfosaatin kieltö.

## **Energiantuotanto on Suomen kohtalon kysymys.**

Nyt tarvitaan järkeä. Kuten kirjoitin vuonna 2015

"Kannatan mahdollisimman puhdasta tuotantoa myös energia-asioissa. Ja kannatan energiatehokkuuden lisäämistä niin tuotannossa kuin kulutuksessa. Mutta samalla kyllä luotan sekä tuottajien että kuluttajien järkeen näissä asioissa. Minä en Neuvostoliiton historiaa tutkineena usko sellaiseen keskusjohtoiseen ja vastoin markkinalogiikkaa olevien energiajärjestelmien suunnitteluun, jollaista meille osin YK:n ilmastonmuutoskonventin, Brysselin direktiivien ja viime aikojen omien hallitustemme toimin yritetään syöttää. Gosplan ei toiminut Moskovassa eikä se toimi Brysselissä.

Meillä on jo varoittavia esimerkkejä mm. Saksasta, Yhdistyneestä Kuningaskunnasta ja Tanskasta siitä, miten kauniilta kuulostavalta ns. uusiutuvalla, mutta satunnaisesti saatavalla ja tehottomalla, energiantuotannolla on rakettimaisesti nostettu sähkön hinta maailmanennätystasolle, aiheutettu uutta energiaköyhyyttä ja häiritty vakavasti rationaalisia energiainvestointeja. Noiden maiden polkuja on turha seurata.

Kotimainen energiajärjestelmämme on monipuolinen, tehokas ja kaikin puolin yksi maailman puhtaimmista. Monille saattaa olla yllätys, että myös se osa energiateollisuuttamme, joka käyttää kivihiiltä, on saanut pari vuotta sitten merkittävän ympäristöpalkinnon tehokkuudestaan ja puhtaudestaan. Helsingin Energian palkitun kolmoistuotannon perustana on sähkön ja lämmön yhteistuotanto yli 90 prosentin hyötysuhteella Vuosaaren, Hanasaaren ja Salmisaaren voimalaitoksilla. Ainoana maailmassa kaukojäähdytys on integroitu mukaan tuotantoon tavalla, joka mahdollistaa muuten käyttämättä jäävien, ns. hukkaenergioiden hyödyntämisen kaukolämmön ja kaukojäähdytyksen tuotannossa. Olemme siis edelläkävijöitä jo nyt. Sitä ei kannata pilata kansantaloudellisesti kannattamattomilla tuuliturbiineilla tai muillakaan jättimäisiä ja pysyviä tukiaisia vaativilla ratkaisuilla millään tekosyyllä..."

## **Tutkija ja insinööri auttaa...kuten ennenkin**

Arvostamalla ja tukemalla parasta energiaosaamistamme varmistamme sen, että tutkijamme ja insinöörimme työporukoineen jaksavat tavoitella tulevaisuudessa vielä parempia ratkaisuja. Siis sellaisia, jotka ovat samanaikaisesti ympäristölle hyviä että kansantaloudellisesti järkeviä ja nykyisiä parempia. Ei ole syytä epäillä, etteikö nähty huima teknologinen kehitys jatkuisi tulevaisuudessakin, jolloin nykyiset tuotannon ja kulutuksen pullonkaulat, kuten energian laajamittainen varastointi, saavat järkevät ratkaisunsa. Kun silloin vaikkapa aurinkovoima voi nousta hyvinkin kilpailukykyiseksi, otetaan se sitten käyttöön markkinaehtoisesti. Noita aikoja odotellessa kannattaa satsata tutkimukseen ja kehitykseen, eikä jo nyt kannattamattomiin ja tukiaisia vaativiin tuotantomuotoihin, jotka jäävät yhä enemmän jälkeen tulevina vuosina. Seuraava eduskunta tekee merkittäviä valintoja tämänkin asian osalta. Ne ovat tärkeitä päätöksiä luonnostaan energiaintensiiviselle



Suomelle...”

(<http://artoluukkanen.puheenvuoro.uusisuomi.fi/192374-energia-suomen-koht...>)

Tämän eduskunnan aikana järkeviin päätöksiin ei päästy.

### **VIHERDEEKARIT TULO?**

Vielä kerran: on syntymässä ihan uusi puolue: ”Kokonaiset-viherdeekut”. Kai Mykkänen edustaa parhaimmillaan tätä ”Kokoomus-viher-demari” puoluetta, joka pyrkii muodostamaan tulevan hallituksen.

Hänestä tulisi sen Suuri Puhemies.

Lopulta maastamme tulisi Kokonainen *Viher-deekula*. Siellä musta pörssi möisi isosta rahasta lihaa isorikkaille ja juppivihreille. Tavikset kulkisivat hevosella, rikkaammat teslalla ja kaikilla olisi talvella kylmä.

Kaipaatko sinä Kokonaiseen Viherdeekulaan?

Arto Luukkanen

---

## **Ilmastovouhotuksesta**

### **Ville Tavio: Jotain rajaa ilmastonmuutosvouhotukseen**

LÄHDE: [OikeaMedia/Ville Rahkonen](#) 10.10.2018

**Tavion mielestä ilmastonmuutoskeskustelussa pitää keskittyä pelottelun sijasta konkreettisiin parannuksiin**



Artikkeliin liittyvä kuva

Perussuomalaisten eduskuntaryhmän 1. varapuheenjohtaja, kansanedustaja Ville Tavio toivoo suhteellisuudentajua nyt käynnissä olevaan julkiseen keskusteluun ilmastonmuutoksesta.

Tavion mielestä kaikkiin globaaleihin uhkiin, kuten väestöräjähdykseen ja puhtaan juomaveden ehtymiseen, pitää suhtautua vakavasti. Tänä tiistaina 9.10. julkaisemassaan [blogikirjoituksessa](#) Tavio varoittaa, että juuri ilmastonmuutoksella pelotellaan pian samaan tapaan kuin keskiajalla peloteltiin Helvetin tulella.

Tavion mielestä ilmastonmuutoskeskustelussa pitää keskittyä pelottelun sijasta konkreettisiin parannuksiin, mikä Suomen tapauksessa tarkoittaa clean techiin panostamista ja kotimaista tuotantoa.

”Lyhytikäiset kiinalaiset vaatteet ja elektroniikka ovat osa ongelmaa. Viime kädessä ulkomaisille tuotteille täytyy lätkäistä lisää tulleja”, Tavio suunnittelee.

Tavion mukaan väestönkasvu ja väestönsiirrot voivat tulevaisuudessa osoittautua ilmastonmuutosta oleellisemmaksi globaaliksi uhkaksi, koska liikakansoitus on vaikeampi ratkaista kuin kulutuskysymyksiä.

”Väestönkasvu on oleellinen osa päästöjen kasvua, joten siitä tulisi puhua aina kun puhutaan ilmastonmuutoksesta. Todellisuudessa samat ihmiset, jotka toittavat jatkuvasti ilmastonmuutoksesta, toittavat samaan hengenvetoon Suomen väkiluvun vähenemisestä ja tahtovat kasvattaa Suomen väestöä tänne tehtävin keinotekoisin väestönsiirroin, tehden muualle maailmaan lisää tilaa liikakansoitukselle”, Tavio toteaa.