

Yk ja globalismi

GCM-sopimus edistää globalistista YK-radikalismia

LÄHDE: [Patmos blogi/Juha Ahvio](#) 04.01.2019



Juha Ahvio Patmoslähetysseuran
tutkimusjohtaja

Vuoden 2019 alusta astui voimaan sekä USA:n että Israelin jo aiemmin päättämä ero YK:n koulutus-, tiede- ja kulttuuriorganisaatio UNESCO:sta, kuten James Murphy selostaa *The New American* -artikkelissaan "[U.S. and Israel Formally Leave UNESCO](#)" 2.1.2019.

USA ja Israel erosivat UNESCO:n jäsenyydestä, koska kyseinen YK-organisaatio on vuosien varrella osoittautunut korruptoituneeksi ja ohjelmallisen USA- ja Israel-vastaiseksi, kuten USA:n YK-edustaja **Nikki Haley** osuvasti totesi ja koska UNESCO on revisionistisen poliittisesti vääristänyt Israelin alueen historian täysin valheelliseksi, kuten aivan oikein totesi puolestaan Israelin YK-edustaja **Danny Danon**.

USA:n ja Israelin eroamispäätökset ja niiden toteuttaminen olivat hyviä ja perusteltuja ratkaisuja. YK:n ja UNESCO:n edustama islamia mielistelevä Palestiina-henkinen historian vääristely ei ansaitse osakseen minkäänlaista tukea.

Minkäänlaista tukea ei ansaitse osakseen myöskään se seksuaaliradikalismi, jota YK ja etenkin UNESCO muiden organisaatioiden kuten Maailman terveysjärjestö WHO:n ohella ihmisoikeuksien edistämisen valhevarjolla ajaa. Raaka tosiasia on, että UNESCO, WHO ja muut YK-organisaatiot ajavat YK:n itse itselleen antamalla globalistisen maailmanhallituksen arvovallalla täysimittaista HLBTIQ- ja gender-ideologista seksuaaliradikalismia pakkonormiksi kaikille kaikkialla.

Lue tarkkaan esimerkiksi Sharon Slaterin 29.9.2016 päivätty artikkeli "[Protecting Children and the Family from the Global Sexual Rights Revolution](#)"

Family Watch International -sivustolta. Tekstin luettuasi ymmärrät, miksi ei yksikään sellainen, joka haluaa puolustaa perinteisiä perhearvoja ja aitoja lasten oikeuksia sekä kristillistä arvokonservatismia, voi kannattaa UNESCO:n ja WHO:n edustamaa YK-globalistista seksuaaliradikalismia.

Perinteisistä länsimaisista arvoista ja kristillisestä uskosta kiinni pitävä ei myöskään voi kannattaa nyky-YK:n edustamaa ihmisoikeuksien käsitteen uustulkintaa ja sen edellyttämiä sananvapausrajoituksia, joita tarkastelen kirjassani [Sananvapaus uhattuna Suomessa \(Kuva ja Sana, 2018\)](#).

Kaikki edellä viittaamani YK-globalistisen radikalismien ilmentymät sisältyvät YK:n Agenda 2030:een, jota on ensisijaisesti edistetty ilmastonmuutoskärki edellä. On kuitenkin syytä pitää mielessä, että myös YK:n tuorein globalistinen sopimusrakennelma eli GCM-siirtolaisuussopimus, joka määrittelee avointen rajojen massasiirtolaisuuden globaaliksi yhteiseksi hyväksi ja perustavaksi ihmisoikeudeksi, sisältyy sekin YK:n kestävän kehityksen Agenda 2030:een.

YK pyrkii kaatamaan rajat yhtä hyvin yksilöllisen seksuaalisuuden alueella kuin kansallisvaltioiden väliltäkin. Samaan aikaan YK pyrkii pakottamaan voimaan vahvat sananvapausrajoitukset ja niiden varaan rakentuvan valheellisen poliittisen korrektiuden sekä julkisiin seksuaalinormeihin ja perhepolitiikkaan että maahanmuuttokysymyksiin ja islamiin liittyvän keskustelun alueilla.

Lue ajatuksella GCM-sopimusteksti eli [Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration](#). Tekstin luettuasi ymmärrät, että GCM-sopimukseen kohdistuva laaja arvostelu ei nouse jostain erittelemättömästä pelkäämisestä eikä väärän tiedon levittämisestä ja käsität, miksi USA ja Israel monien muiden maiden kuten Unkarin ohella päättivät erota myös GCM-sopimusprosessista.

Preamble-johdannossaan GCM-sopimusteksti ilmoittaa nojaavansa kaikkiin aikaisempiin YK:n ihmisoikeussopimuksiin ja ennen kaikkea olevansa kestävän kehityksen Agenda 2030:n oleellinen elementti. GCM-näkyä ja johtavia periaatteita selostavassa "Our Vision and Guiding Principles" -osassa sopimustekstin hyväksyjät ilmoittavat tunnustavansa, että globaali siirtolaisuus on vaurauden, uusien ideoiden ja kestävän kehityksen lähde ja että näitä positiivisia seurannaisvaikutuksia voidaan optimoida siirtolaisuuden hallintaa tehostamalla ja parantamalla. Siirtolaisuuden ja sen edistämisen tulee olla koko globaalin maailmamme peruspiirre.

Sopimuksen hyväksyjät ilmaisevat haluavansa torjua kaikki sellaiset harhaanjohtavat narratiivit, jotka synnyttävät negatiivisia mielikuvia siirtolaisista ja siirtolaisuudesta. Sopimuksen hyväksyjät sitoutuvat jatkamaan YK:ssa käytävää moniosapuolista keskustelua säännöllisen ja tehokkaan seurantamekanismin muodossa. Tällaisella seurantakeskustelulla taataan, että sopimuksen sisältö myös muuttuu todelliseksi toiminnaksi miljoonien siirtolaisten hyväksi kaikkialla maailmassa.

GCM-sopimuksen hyväksyjät – kuten nyt Suomikin – sitoutuvat säätämään, pitämään yllä ja panemaan toimeen lainsäädäntöä, joka rankaisee maahanmuuttoteemaisista viharikoksista:

"To realize this commitment, we will draw from the following actions: a) Enact, implement or maintain legislation that penalizes hate crimes and aggravated hate crimes targeting migrants, and train law enforcement and other public officials to identify, prevent and respond to such crimes..."

Siitä, mistä tällainen viharikoslainsäädäntö on alkujaan peräisin ja mistä länsimaiselle oikeusperinteelle vieraassa viharikoslainsäädännössä ja sen edellyttämässä sananvapaussensuurissa on todellisuudessa kysymys, voit lukea *Sananvapaus uhattuna Suomessa* -kirjastani.

GCM-sopimuksen hyväksyjät sitoutuvat myös edistämään poliittisesti korrektia ja "sensitiivistä" mediainformaatiota siirtolaisuuteen ja maahanmuuttoon liittyen kouluttamalla media-ammattilaisia terminologisesti oikeaan maahanmuuttotematiikan käsittelyyn. Kaikelta sellaiselta mediatoiminnalta, jonka YK-globalistinen poliittinen korrektius suvaitsee määritellä suvaitsemattomaksi, muukalaiskammoiseksi, rasistiseksi ja muulla tavalla maahanmuuttajia syrjiväksi, tulee katkaista kaikki julkinen rahoitus.

GCM-sopimuksen hyväksyjät sitoutuvat täten myös hiljentämään kaiken tähän sopimukseen ja sen edustamaan globalistiseen Open Borders -aatemaailmaan kohdistuvan kritiikin. Kuten on jo Suomessakin käytännössä käynyt ilmi, GCM-sopimusta ja sen hengessä edistettyä maahanmuutto- ja siirtolaisuusajattelua ei voi mitenkään arvostella ilman, että jo heti lähtökohtaisesti arvostelu tuomitaan ei-sallituksi vihapuheeksi ja rasismiksi ilmentymäksi.

Aivan samaan tapaan kuin YK- ja UNESCO-henkinen seksuaaliradikaali rajattomuus pyritään pakottamaan kaiken arvostelun yläpuolella olevaksi globaaliksi pakkonormiksi ja kaiken siveellisyyden normiksi, pyritään GCM-henkinen Eurooppaan kohdistuva rajaton massasiirtolaisuus ja ohjelmallinen väestönvaihto pakottamaan kaiken arvostelun yläpuolella olevaksi pakkonormiksi ja siveellisyyden normiksi.

Kuten **Tom Nellig** tuo esiin [artikkelissaan](#) 23.11.2018 *Express*-julkaisussa, Saksan liittokansleri **Angela Merkel** totesi GCM-sopimusta puolustaneessa puheessaan Konrad Adenauer -säätien tilaisuudessa Berliinissä jo marraskuussa 2018 yksiselitteisen selkeästi, että kansallisvaltioiden täytyy luopua ja niiden pitäisi luopua suvereenisuudestaan globalististen sopimusten ja rakennelmien kuten GCM:n ja EU-liittovaltion hyväksi.

Tällainen rajaton globalismi on Merkelin mukaan hyvää "isänmaallisuutta", "patrioottisuutta", kun taas kansallisvaltion rajojen ja itsenäisyyden puolustaminen on huonoa "kansallismielisyyttä", "nationalismia". Samalla keinoitekoisen virheellisellä ja valheellisella verbaaliakrobatialla on keskitettyä EU-supervaltiota ja massamaahanmuuttoa puolustanut Ranskan globalistipresidentti **Emmanuel Macron**.

Globalistinen rajattomuuteen pyrkiminen ilmenee, sisäisen johdonmukaisuutensa luontaisesti ajamana, samanaikaisesti paitsi YK:n GCM-siirtolaisuussopimuksen ja EU-supervaltion kannattamisena myös YK:n gender-ideologian edistämisenä. Avoimia rajoja fanaattisesti kannattavan Angela Merkelin Saksa, ensimmäisenä eurooppalaisena maana, laillisesti virallisesti myös niin sanotun "kolmannen" sukupuolen 1.1.2019 alkaen, kuten raportoi *Helsingin Sanomien* artikkeli 1.1.2019 ["Saksa tunnustaa vuoden alusta lähtien ensimmäisenä Manner-Euroopan](#)

[maana kolmannen sukupuolen](#)".

Vuoden 2019 alussa on kuitenkin myös yhtä todellista se, että kansallismielisen isänmaallinen ja arvokonservatiivinen vastareaktio vahvistuu eri puolilla Eurooppaa. EU-supervaltiota rakentavan ja Eurooppaa islamisoivan sekä Euroopan väestönvaihtoon tähtäävän GCM-henkisen Merkel- ja Macron-euroeliitin ote alkaa horjua. Yhä kovemmiksi käyvät vaatimukset rajojen poistamisesta ja sananvapauden rajoittamisesta ovat osoitus siitäkin, että globalistinen euroeliitti on tosissaan alkanut pelätä kansallismielistä "populismia".

Lue kolme hyvää **Tytti Saleniuksen** toimittamaa artikkelia *Oikeasta Mediasta*. 28.12.2018 päivätyssä ["Geert Wildersin joulutoivomus: Islam pois länsimaisista yhteiskunnistamme!"](#) -artikkelissa Hollannin vapauspuolueen johtaja **Geert Wilders** toteaa ytimekkään oikein:

"Haluamme säilyttää kulttuurimme ja vapautemme, haluamme turvallisen ympäristön, haluamme nauttia siitä hyvinvoinnista, jonka eteen olemme raataneet, emme halua massamaahanmuuttoa, islamisaatiota, islamilaisia terrori-iskuja emmekä eurooppalaista 'supervaltiota' ja me puolustamme oikeuksiamme!"

29.12.2018 päivätyssä ["Orban: Ensimmäisen kerran 30 vuoteen Euroopalla on yksi yhteinen vaaliteema – maahanmuutto"](#) -artikkelissa Salenius lainaa Unkarin pääministeri **Viktor Orbania**, jolla on selkeä näkemys Euroopan tämänhetkisestä tilanteesta:

"Unkarin pääministerillä onkin selvä näkemys siitä, että Euroopan parlamenttivaalit tulevat olemaan tärkeä merkkipaalu tässä taistelussa, koska silloin mitataan kristillistä Eurooppaa suojelevien voimien vahvuus ja ne poliittiset voimat, jotka tukevat maahanmuuttoa. 'Historiallinen tilanne on jälleen kerran se, että Unkari kamppailee paitsi itsensä, myös kristillisen Euroopan puolesta. Unkarin hallitus ei tule muuttamaan politiikkaansa, jatkamme Unkarin puolustamista.'"

"'Kyse on suurista Länsi-Euroopan maista, jotka haluavat muuttaa Euroopan unionin imperiumiksi. Mutta me emme halua tulla osaksi mitään valtakuntaa. Me kamppailemme EU:ssa, jotta tasa-arvoisten kansakuntien Eurooppa olisi Euroopan politiikan henkinen perusta imperialistisen ajatustavan asemesta.' Eurooppaa on peloteltu väestön vähenemisellä ja lännessä maahanmuutto on esitetty tähän ainoaksi vastaukseksi. Orbanin mielestä maahanmuuttoon liittyy äärimmäisiä riskejä ja kulttuurien yhteiselo aiheuttaa vaikeuksia, joista hän ei usko Euroopan pystyvän selviytymään. Unkarin hallitus tekee kaikkensa perheiden vahvistamiseksi, koska Unkarin pääministeri ja hallitus uskovat, että 'perheillä on avain Unkarin historian ja kansakunnan tulevaisuuden jatkumiseen'".

1.1.2019 päivätyssä ["Kansallismielisten suosion äkillinen kasvu Belgiassa hallituksen romahdettua YK:n maahanmuuttosopimuksen takia"](#) -artikkelissa Salenius lainaa Belgian Vlaams Belang -puolueen johtoon lukeutuvaa **Filip Dewinteriä**, jolla on inhorealistisen osuva käsitys Euroopan islamisaatiosta:

"'Meidän on karkotettava islam Välimeren toiselle puolelle. Euroopassa

islamille ei ole sijaa. Ei eilen, ei tänään eikä huomenna. Syytän poliittisesti korrekkeja poliitikkojamme. He ovat vastuussa Euroopan islamisaatiosta. Monikulttuurisuus ja massamaahanmuutto ovat islamilaisen asuttamisen vipuvarsia. Ne poliittiset puolueet, jotka pitävät monikulttuurisuutta ja monimuotoisuutta päämääränä, ovat tuhon omia, kun taistelu islamisaatiota vastaan pääsee valloilleen.' Maahanmuuttovastaiset puolueet ovat nousussa Euroopassa. Mielipidekyselytulosten perusteella näyttää siltä, että kansallismielisyys on kasvussa siis myös Belgiassa ja yhä useampi on päättänyt, että 'belgialaiset ensin!'"

Ole myös selvillä tästä: [Kansalaisaloite kansainvälisen GCM-sopimuksen hyväksynnän mitätöimiseksi Suomessa](#). Tutustu aloitteen sisältöön ja perusteluihin. Aloite kannattaa allekirjoittaa.

[Poliisi ja JSN valehtelevat](#)

Miksi Poliisin tiedotus ja JSN:oon kuuluvat mediat johtavat yleisöä harhaan?

LÄHDE: [OikeaMedia/Jukka Rahkonen](#) 21.12.2018



Artikkeliin liittyvä kuva

Vuonna 2015 tapahtunut "islamilainen invaasio" oli täysin poliittinen päätös ja sellaisena sen seurauksia tulee vastuullisen median seurata

Erään silminnäkijätodistuksen mukaan Tikkurilassa eilen naista puukottanut mies olisi ollut selvästi ulkomaalaistaustainen ja puhui tekopaikalla "jotain

vierasta kieltä”.

Miksi Vantaan sanomat [kuitenkin kirjoittaa tänään 21.12.](#), että ”Uhri ja epäilty tekijä ovat molemmat **vantaalaisia Suomen kansalaisia**, jotka ovat syntyneet vuonna 1992”?

Onko kaikkien kansalaisten opittava lukemaan rivien välistä, että aina kun Poliisi tiedottaa ja **Julkisen sanan neuvostoon kuuluva media kirjoittaa**, että tekijä on ”Suomen kansalainen”, niin kyseessä on silloin maahanmuuttajataustainen henkilö, joka on saanut Suomen kansalaisuuden hyvin helpoin kriteerein.

Herää aiheellinen kysymys siitä, mitä virkaa ylipäätään on Julkisen sanan neuvostolla, kun siihen kuuluvat mediat eivät edes yritä selvittää ja tiedottaa tapahtumista olennaisia faktoja. Tämäkin tieto oli selvitettävissä muutamalla puhelinsoitolla.

Vuonna 2015 tapahtunut ”islamilainen invaasio” oli täysin poliittinen päätös ja sellaisena sen seurauksia tulee vastuullisen median seurata ja tiedottaa siihen kytkeytyvistä tapahtumista rehellisesti – olennaisia faktoja salaamatta.

Vielä ei ole varmistettua tietoa siitä, milloin puukottajalle oli myönnetty Suomen kansalaisuus. Vastuullisen median tehtävä on tämä tieto selvittää ja tuoda äänestäjien tietoon.

Mitä islamista saa sanoa?

Mitä islamista ja Euroopan unionista saa Suomessa sanoa?



Juha Ahvio, Patmoslähetysäätiön tutkimusjohtaja

LÄHDE: [Patmos blogi/Juha Ahvio](#) 14.12.2018

Sananvapaus todellakin on uhattuna Suomessa, kuten perustelen laajemmin tuoreessa kirjassani [Sananvapaus uhattuna Suomessa: vihapuhe, ihmisoikeudet ja media \(Kuva ja Sana, 2018\)](#). Tämä tosiasia on jälleen käynyt ilmi kuluvalle viikolla, kahdessakin selkeässä esimerkkitapauksessa.

Ensimmäinen esimerkki käy ilmi *Suomen Uutisten* 12.12.2018 artikkelista ["Suora puhe islamista oli liikaa – Uusi Suomi laittoi Huhtasaaren kirjoituskieltoon"](#). Artikkelissa selostetaan, miten *Uusi Suomi* -verkkolehden blogipalvelu asetti kansanedustaja **Laura Huhtasaaren** kirjoituskieltoon, koska Huhtasaari "levitti valheellista tai perätöntä tietoa" useita viikkoja aiemmin kirjoittamassaan *Uusi Suomi* -blogissaan. Mitä Huhtasaari omassa "Islam on vankilan vakavasti otettava uskonto" -tekstissään 27.10.2018 kirjoitti? Muun muassa seuraavaa:

"Rauhan uskontoa ei saa pilkata tai kritisoida, riippumatta edes siitä, puhuuko totta vai ei...Jos joskus oli niin, että vain islamistisissa maissa islamin pilkka oli kielletty, niin nyt se on myös täällä. Ei auta, vaikka olisit sanonut rumasti yhdeksän vuotta sitten, kyllä ne kaivetaan esiin, kuten itävaltalaiselle naiselle kävi. Nainen oli seminaarissaan kertonut profeetta Muhammedin avioituneen Aishan kanssa tämän ollessa 6-vuotias. Pari oli perimätiedon mukaan sukupuoliyhteydessä Aishan ollessa 9-vuotias. Eikä siinä vielä kaikki, tämä röyhkeä nainen oli vielä jatkanut: 'Millä nimellä kutsumme sitä, ellei se ole pedofiliaa?'..."

"Tämän päivän katajainen kansa taipuu omaa oikeudentuntoa loukkaavien määräysten edessä...Me hävisimme tai muutoin vain alistuimme islamin edessä. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on päättänyt, että profeetta Muhammedin solvaaminen ei kuulu sananvapauden piiriin. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle. Sinä olet väärässä ja islam on 'oikeassa'. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa. Eurooppa on antautunut islamille."

Mikä tällaisessa tekstissä on "valheellista tai perätöntä" *Uuden Suomen* mukaan? Viitattu *Suomen Uutisten* artikkeli toteaa, että *Uuden Suomen* ylläpidon mukaan seuraavat tekstin kohdat rikkovat keskusteluohjetta, jonka mukaan "valheellisen tai perättömän tiedon levittäminen on kiellettyä":

"Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle" ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa".

Nämä toteamukset eivät kuitenkaan ole sen paremmin valheellisia kuin perättömiäkään. Todellisuudessa Huhtasaari kirjoittaa näissä kohdissa aivan oikein ja totuudenmukaisesti. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin taipui kyseisessä päätöksessään itsesensuuria harjoittaen islamin sharia-lain mukaiseen sananvapausrajoitukseen, joita islamilaiden maiden painostusorganisaatio OIC on pitkään ja varsin menestyksellisesti ajanut sekä YK:ssa että EU:ssa, kuten muistutan *Sananvapaus uhattuna Suomessa* -kirjan sivuilla 107–109. Poliittisesti korrekti todellisuus on EU:ssa se, että islamista ei saa vapaasti lausua kriittisiä mielipiteitä eikä siihen liittyviä tosiasioita saa vapaasti kuvata eikä todeta eikä nimetä käsitteellisesti.

Toisen esimerkin tarjoaa tämän viikon eduskuntakeskustelu. Kansanedustaja

Ville Tavio vertasi eduskuntapuheessaan 12.12.2018 Euroopan unionia Neuvostoliittoon ja natsi-Saksaan. *Suomen Uutiset* 13.12.2018 raportoi ja taustoittaa hyvin tätä tapausta artikkelissaan ["Politiikan tutkija: Eduskunnassa on pelattu Hitler-kortilla vaikka kuinka monet kerrat, myös EU-vertauksena"](#) Artikkelissa lainataan edustaja Tavion puheen kohukohtaa:

"Federalistit, Eurooppaa ihannoivat päättäjät, uhkaavat Euroopan kansoja. Federalistit uhkaavat kansallisvaltioita. Federalistit luovat vain uudenlaista Neuvostoliittoa EU:sta. He luovat uudenlaista natsi-Saksaa. Vihapuhepoliisi toimii, ja väestö vaihdetaan. Suomen kansa ei äänestänyt tällaisen nykyisenlaisen EU-fasismin puolesta liittyessään EU:hun."

Tähän puheeseen kohdistuivat heti poliittisten vastustajien vihainen suuttumus ja rajut vaatimukset sananvapauden rajoittamisesta, kuten *Helsingin Sanomat* 13.12.2018 uutisoi artikkelissaan "Perussuomalaisen natsivertaus suututti".

Ville Tavion todettua, että Suomessa tuntee kuuluvansa vähemmistöön kannattaessaan itsenäisyyttä ja suomalaista kansallisvaltiota ja lausuttuaan sen jälkeen yllä olevan lainauksen mukaisesti, reagoi edustaja **Antti Lindtman** väittämällä, että "kaikki keskustelun sopivuuden ja totuuden rajat ylitettiin" ja avaamalla keskustelun tällaisen lausumisen hyväksyttävyydestä ylipäätään. Pääministeri **Juha Sipilä** leimasi Tavion EU-vertauksen "halventavaksi", ja sellaiseksi, josta perussuomalaisen puolueen kokonaisuudessaan "pitää sanoutua irti". Edustaja **Pekka Haavisto** liittyi Sipilän ilmaisemaan paheksumiseen ja muistutti EU:n perustamismotiivien olleen hyviä eli EU:n tulleen perustetuksi vastareaktioksi natsismille.

Pane merkille ensinnäkin, että Ville Tavio vertasi EU:ta ensisijaisesti kommunistiseen Neuvostoliittoon ja toissijaisesti natsi-Saksaan. On paljon puhuvaa, että poliittiset vastustajat kävivät heti Tavion toissijaisen rinnastuksen kimppuun. Heitä ei niin paljon haitanne, jos vaikka EU:lla olisikin jotain yhteistä Neuvostoliiton kanssa. Tämä rinnastus ei niinkään tahranne EU:n mainetta. Mutta natsirinnastus on täysin sopimaton ja ylittää kaikki sallittuuden ja hyväksyttävyyden rajat ja tahraa EU:n törkeästi.

Pane merkille toisaalta myös tämä: Ville Tavion vertailua eli analogian käyttöä kavahtivat vihaisen suuttuneesti nyt Juha Sipilä, joka kesällä itse iloisesti sovelsi vertailevaa analogiaa ja kehotti "bolsevistiseen rauhallisuuteen" soteuudistuksen päättäväisessä läpiviennissä, ja vihreiden puheenjohtaja Pekka Haavisto, jonka edustamalla vihreällä aatteella ja vihreällä puolueella on suorat juurensa Hitlerin vihreään natsiaatteeseen, kuten esitän [Vaarallinen vihreä valhe -kirjani \(Kuva ja Sana, 2017, 2018\)](#) sivuilla 27–38 ja kuten dosentti **Mikko Paunio** tuo ansiokkaasti esiin omassa *Vihreä Valhe* -kirjassaan (Auditorium, 2015).

Jopa varsin tragikoomisena voidaan pitää varsinkin sitä, kuten *Suomen Uutisten* edellä viitatussa artikkelissa palauttaa mieliin eduskuntatutkimuksen keskuksen johtaja **Markku Jokisipilä**, että nyt Taviota Hitler-rinnastuksesta arvostellut Pekka Haavisto itsekin jo vuonna 1988 vertasi kriittisesti eduskunnassa silloisessa vaiheessaan ollutta EU-yhdentymishanketta Hitlerin Saksan harjoittamaan Euroopan yhdentämiseen. Vuoden 1988 EU-kriittinen Haavisto puhui seuraavasti:

"Herra puhemies! Kun Euroopan yhdentymisen nostetaan poliittiseksi ja taloudelliseksi tavoitteeksi, voi sitä kohtaan esittää myös perusteltua kritiikkiä. Eurooppaa koskevassa esseessään amerikkalainen kirjailijatar **Susan Sonntag** on muotoillut ajatuksensa mielestäni melko hyvin: 'Yhä uudelleen esiin nouseva, usein tekopyhä pyrkimys yhdistää Eurooppa poliittisesti, tuo moderni sotahuuto, on poikkeuksetta kaventanut kulttuurieroja. Samalla valtiovalta on keskittynyt ja päätösvalta joutunut yhä harvempien käsiin. Niin kävi jo Rooman valtakunnan kukoistaessa. Sopii muistaa, että Napoleonin lisäksi myös Hitler kuulutti yleiseurooppalaista ihannetta.'"

Vuonna 1988 Pekka Haavisto piti oikeaan osuvana Susan Sonntagin natsi-Saksa - ja EU-rinnastusta. Haaviston tuolloin myönteisesti siteeraama Susan Sonntag (1933–2004) on se sama vihreä kulttuurimarxilainen radikaalivaikuttaja, joka totesi vuonna 1967 *Partisan Review* -julkaisun artikkelissaan "What's Happening to America? (A Symposium)", kuten hänen lainauksensa esitän kirjani *Avoimet rajat ja maahanmuutto* (Kuva ja Sana, 2016) sivuilla 151–152, seuraavastikin:

"Valkoinen rotu on ihmiskunnan historian syöpä. Valkoinen rotu ja vain se – sen ideologiat ja keksinnöt – on se, joka hävittää omintakeisia sivilisaatioita kaikkialla siellä, minne leviää, ja joka on häirinnyt planeettamme ekologista tasapainoa ja joka nyt uhkaa koko elämän olemassaoloa."

Millainen mahtaa olla vihreiden puheenjohtajan Pekka Haaviston kanta tällaiseen leukofobisen rasistiseen vihapuheeseen? Pitäisikö vihreän puolueen sanoutua puolueena virallisesti irti tällaisesta vihalausunnosta, jossa rodullisesti määritelty osa ihmiskunnasta avoimen julkeasti biologisin käsittein samaistetaan tappavaksi taudiksi ja rinnastetaan valtoimenaan leviävään pahanlaatuiseen solukasvustoon ja jonka on lausunut sellainen radikaaliajattelija, jota vihreiden nykyinen puheenjohtaja on fanittanut – jopa siinä määrin, että on myönteisessä sävyssä lausunut ääneen tällaisen ajattelijan nimen eduskunnassa – vuonna 1988?

Pane myös merkille seuraava huutava ristiriita. Kansanedustaja **Jani Toivola** totesi vuonna 2014, eduskunnan hyväksyttyä homoavioliittolain, että toivottavasti tämä uusi laki tulee nyt asettamaan selkeät rajat sille, mitä Suomessa saa tämän lain aihepiireihin liittyvistä asioista sanoa ja mitä ei saa sanoa. Tämä lausahdus oli Toivolan kommentti edustaja **Mika Niikon** puheenvuoroon. Nyt, vuonna 2018, totesi puolestaan edustaja Antti Lindtman, että tulisi vetää raja siihen, mitä EU:sta saa sanoa ja mitä ei.

Huutavan ristiriitaista tällainen sananvapausrajanveto on siksi, että sellaiset poliitikot, jotka gender-ideologisesti kiistävät sukupuolten välisten selkeiden rajojen olemassaolon ja kannattavat avoimia rajoja eli rajattomuutta maahanmuuttopolitiikassa, vaativat – julkisesti eduskunnassa – erittäin selkeitä pakkorajoja ja rajoitteita sananvapaudelle! Tiukkoihin ja pyhiin rajoihin näyttävät uskovan rajattomuusaatteen kannattajatkin.

Tilanne on siis Suomessa tämä, mikäli mukaudutaan poliittista korrektiutta valvovien ja itseään vastuullisina pitävien valtaeliitin edustajien vaateisiin: Kansallisvaltioita, kansallisuusaatetta, perinteistä suomalaista Suomea ja kristinuskon Jumalaa ja kristillistä moraalia saa ja täytyykin arvostella ja herjata rajattomasti, mutta islam profeettoineen ja jumalineen

sekä EU ovat jumalallisen pyhiä. Näiden arvostelu on kerta kaikkiaan kielletty ja vahvasti rajattu pois ja ulos kaiken sananvapauden piiristä.

Kaikesta huolimatta edustaja Ville Tavion EU-lausuma on sekin kuitenkin täysin todenperäinen. EU-federalismi uhkaa kansallisvaltioita ja EU:lla on hyvinkin kommunistiset juurensa, kuten perustelen esimerkiksi 14.8.2016 päivätyssä blogissani [Euomarxisti Altiero Spinelli on Euroopan unionin henkinen isä](#). EU:n nykyinen väestönvaihdospolitiikka – kuten esimerkiksi presidentti Macronin myönteiset ennakoinnit 200:n miljoonan afrikkalaisen vyörymisestä Eurooppaan parin seuraavan vuosikymmenen kuluessa – vertautuu puolestaan massiivisuudessaan hyvinkin natsien rotuimperialistisiin väestöpoliittisiin hankkeisiin.

Tosiasia on se, että Eurooppaa uhkaa täysimittainen väestönvaihto siten kuin Conseil National de la Résistance Européenne -organisaation ranskalainen perustaja ja presidentti **Renaud Camus** perustelee 15.1.2018 päivätyssä [artikkelissaan ja videollaan](#). Kannattaa lukea myös **Grégoire Canlorben** 5.7.2018 päivätty *Gatestone Institute* -artikkeli ["A Conversation with French Writer Renaud Camus"](#).

[Merkel GCM ja NWO](#)

Angela Merkel: GCM-sopimus hyväksytään YK-täysistunnossa ja se sitoo kaikkia

LÄHDE: [OikeaMedia/Jukka Rahkonen](#) 18.12.2018

Onko kansalaisille valehdeltu jälleen?



Angela Merkel, kuva: shutterstock

Saksan parlamentissa käytiin jälkikeskustelua Marokossa pidätyn GCM-kokouksen

jäljiltä. AfD-edustaja **Martin Hebner** esitti kansleri **Angela Merkelille** kriittisiä kysymyksiä GCM-sopimuksen ehdottomasta hyväksymisestä.

Parlamentin kyselytunnilla Merkel vastasi edustaja Hebnerin kysymykseen varsin ylimielisesti ja voiton varmana:

„Wenn in der UNO-Vollversammlung nächste Woche besprochen und angenommen wird, kann ein Mitgliedstaat eine Abstimmung beantragen.

Für diese Abstimmung müssen zwei Drittel der UN-Länder zustimmen

Das ist nun mal so, wenn es um Mehrheitsentscheidungen geht. “

SUOMEKSI:

”Kun ensi viikon YK-täysistunnossa asiaa käsitellään ja sopimus hyväksytään, on jokaisella jäsenmaalla oikeus vaatia äänestystä.

Tässä äänestyksessä päätös tehdään kaksi-kolmasosa enemmistöllä.

Tämä nyt on näin kun tehdään enemmistöpäätöksiä”.

<https://youtu.be/rrRs8eTR78?t=168>

[Kansalaisaloite kansainvälisen GCM-sopimuksen hyväksynnän mitätöimiseksi Suomessa](#) – kerännyt jo yli 11 000 allekirjoitusta.

Kansalainen.fi

GMC ei sido Suomea

**Oikeuskansleri vahvisti: GCM ei sido Suomea –
Perussuomalainen: Ei tarvitse toteuttaa miltään osin**

LÄHDE: [Uusi Suomi](#) 11.12.2018



Ulkoministeri Timo Soini (sin) on saanut entisiltä puoluetovereiltaan perussuomalaisilta rapaa niskaansa, koska on ollut edistämässä GCM-asiakirjaan liittymistä. Kuva: Petteri Paalasmaa / Alma Talent

Oikeuskansleri

katsoo, että YK:n siirtolaisuusasiakirja GCM ei ole valtiosopimus, joka olisi pitänyt saattaa eduskunnan hyväksyttäväksi. Näin ollen valtioneuvosto ei menetellyt väärin, kun asiakirjaan liittymistä ei käsitelty eduskunnassa.

Oikeuskansleri käsitteli asiaa GCM-sopimusta vastustavan perussuomalaisten kansanedustajan Ville Tavion kantelun pohjalta. Tavio katsoi kantelussaan, että sopimus olisi pitänyt hyväksyttää eduskunnalla, koska se hänen tulkintansa mukaan sisältää "faktisia sitoumuksia Suomelle" ja rajoittaa Suomen päätäntävaltaa siirtolaisuuskysymyksissä.

Oikeuskansleri näkee, että sitoumuksia ei synny. Hän hylkäsi kantelun.

"Kyseisessä asiakirjassa todetaan nimenomaisesti, että se ei ole oikeudellisesti sitova. Tämä oli myös todettu eduskunnalle toimitetuissa selvityksissä. Oikeuskansleri katsoi, ettei asiassa ollut oikeudellisia perusteita arvioida asiaa toisin", todetaan [oikeuskanslerin tiedotteessa](#).

Oikeuskanslerin mukaan asiakirjan 7. kohdassa todetaan nimenomaisesti, että "tässä globaalissa kompaktissa esitetään oikeudellisesti sitomaton yhteistyökehys" (engl. "this Global Compact presents a non-legally binding, cooperative framework"). Myöskään asiakirjassa pääosin käytetty terminologia ei viittaa kansainvälisoikeudellisesti sitovaksi aiottuun asiakirjaan kuten

valtiosopimukseen, vaan lähinnä yhteistyöpöytäkirjan luonteiseen dokumenttiin."Nyt voidaan siis katsoa tulleen vahvistetuksi, että GCM-sopimus ei sido Suomea. Näin ollen hallituksen ei ole pakko laittaa sitä käytäntöön miltään osin. GCM-sopimukseen ei voida myöskään jatkossa vedota lainsäädännöllisiä velvoitteita Suomelle asettavana asiakirjana"

Perustuslain mukaan eduskunta hyväksyy sellaiset valtiosopimukset ja muut kansainväliset velvoitteet, jotka sisältävät lainsäädännön alaan kuuluvia määräyksiä tai ovat muutoin merkitykseltään huomattavia taikka vaativat perustuslain mukaan muusta syystä eduskunnan hyväksymisen. Tällaisesta ei GCM-sopimuksessa ole kyse, oikeuskansleri katsoo.

Näin ollen valtioneuvosto tai ulkoministeriö eivät menetelleet lainvastaisesti, kun GCM-kompaktia ei saatettu eduskunnan hyväksyttäväksi, oikeuskansleri toteaa. Vaikka asiakirjaa ei hyväksytty eduskunnassa, oli siitä annettu tiedonanto asianmukaisille valiokunnille, kansleri korostaa ratkaisussaan.

Ville Tavio [toteaa blogissaan](#), että "oikeuskansleri näyttää tukeutuneen ratkaisussaan pitkälti ulkoministeriöstä saamiinsa tietoihin ja päättyy siihen, että sopimus ei ole oikeudellisesti sitova valtiosopimus tai kansainvälinen velvoite".

"Nyt voidaan siis katsoa tulleen vahvistetuksi, että GCM-sopimus ei sido Suomea. Näin ollen hallituksen ei ole pakko laittaa sitä käytäntöön miltään osin. GCM-sopimukseen ei voida myöskään jatkossa vedota lainsäädännöllisiä velvoitteita Suomelle asettavana asiakirjana", Tavio päättelee.

"Seuraavan hallituksen ei ole pakko noudattaa sopimusta ja se voi halutessaan irtaantua GCM-sopimuksesta."

Niin sanottu GCM-kompakti on "turvallista, järjestäytyntä ja sääntöjenmukaista" siirtolaisuutta koskeva globaali asiakirja, jossa on mukana valtaosa YK-maista. Useampi EU-maa ja muun muassa Yhdysvallat on kuitenkin irtautunut sopimuksesta.

Keskustelua aiheesta Uuden Suomen blogeissa:

Ville Tavio

[Oikeuskansleri: GCM ei sitova](#)

[Euroopan afrikkalaistamisesta](#)

Asiantuntija: Kaikkien demokraattisten maiden olisi tullut perääntyä YK:n maahanmuuttosopimuksesta

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 10.12.2018



Artikkeliin liittyvä kuva

"Jo nyt on selvää, mitä nämä sopimusehdot tarkoittavat käytännössä – YK kielsi äskettäin kanadalaisista Rebel Mediaa osallistumasta YK:n maahanmuuttosopimuskonferenssiin"

Gatestone -instituutin ansioitunut vanhempi tutkija, asianajaja, kolumnisti ja poliittinen analyytikko [Judith Bergman kysyi](#) kuukausi sitten artikkelissaan, miksi EU:ssa – [joka mukamas](#) "on ryhtymässä ankariin toimenpiteisiin" maahanmuuton suhteen – aiotaan allekirjoittaa sopimuksia, jotka vain helpottavat ja räjähdysmäisesti kasvattavat entisestään massamaahanmuuttoa "ihmisoikeuteen" vedoten.

Kysymys on tietysti YK:n maailmanlaajuisesta GCM-maahanmuuttosopimuksesta, jossa maahanmuutto [ilmaistaan](#) asiana, jota on kaikin tavoin edistettävä, mahdollistettava ja suojeltava, ja se on tarkoitus [virallisesti hyväksyä](#) hallitustenvälisessä konferenssissa Marrakechissa Marokossa 10.-11. joulukuuta.

Ajatus siitä, että sopimus rohkaisee miljoonia maahanmuuttajia tulemaan länteen sai yhä enemmän läntisiä YK:n jäsenvaltioita vetäytymään

[maahanmuuttosopimuksesta.](#)

[Australia](#), [Itävalta](#), [Bulgaria](#), [Tšekin tasavalta](#), [Kroatia](#), [Dominikaaninen tasavalta](#), [Unkari](#), [Israel](#), [Italia](#), [Viro](#), [Latvia](#), [Liettua](#), [Puola](#), [Slovakia](#) ja [Sveitsi](#) ovat ilmoittaneet, että ne eivät hyväksy YK:n GCM-maahanmuuttosopimusta. [Yhdysvallat oli vetäytynyt](#) neuvotteluista jo joulukuussa vuonna 2017.

"Ehkä laillisen maahanmuuton etuja korostettiin liikaa ja unohdimme haasteet... aliarvioimme sellaisten yhteisöjen tarpeet, jotka ennen kaikkea haluavat kotouttaa maahanmuuttajat", [totesi Götz Schmidt-Bremme](#), nykyinen virallinen edustaja vuosille 2017-18 Maailmanlaajuisen maahanmuuttoa ja kehitystä käsittelevän foorumin ([GFMD](#)) yhteispuheenjohtajaksi – YK:n rinnakkainen aloite, jossa hallitukset keskustelevat maahanmuuttoon ja kehitykseen liittyvistä asioista.

YK:n kansainvälisen siirtolaisuuden erityisedustaja [Louise Arbor vastasi](#) laajamittaiseen maiden vetäytymiseen sopimuksesta:

"Mielestäni se kuvastaa erittäin huonosti keskusteluihin osallistuneita... on suuri pettymys nähdä tämänkaltainen takapakki niin pian sen jälkeen, kun sopimustekstistä sovittiin."

[Arborin mukaan](#) sopimuksesta perääntyvät valtiot eivät tule "hyödyntämään maahanmuuton etuja":

"Maailmassa on nyt monia maita, joiden on tuotava ulkomailta osa työvoimastaan. Väestönkehitys viittaa siihen, että jos he haluavat säilyttää nykyisen taloudellisen tason tai jopa kasvattaa talouttaan, heidän on otettava hyvin koulutettuja ulkomaalaisia vastaan vastaamaan maidensa työmarkkinoiden vaatimuksiin."

[Hän lisäsi](#), että "syrjäyttämisen kulttuurin edistäminen" on "kaikilta osin haitallista".

[Judith Bergman huomauttaa](#) tuoreessa Gatestone -instituutin artikkelissaan, että Louise Arbor ei kuitenkaan ilmoittanut, mitä ["takeita"](#) on suunniteltu varmistamaan – jos sellaisia ylipäätään ["on"](#) – jotta nämä "ulkomaalaiset" olisivat "hyvin koulutettuja".

YK:n GCM-sopimuksen tavoitteessa 17 ([kohdassa 33 c](#)) vaaditaan myös, että "tiedotusvälineet, jotka edistävät järjestelmällisesti suvaitsemattomuutta, muukalaisvihaa, rasismia ja muita maahanmuuttajiin kohdistuvia syrjinnän muotoja" eivät saa "julkista rahoitusta tai aineellista tukea". Samalla sopimuksessa yritetään väittää, että se "kunnioittaa täysin median vapautta".

Bergmanin mukaan "jo nyt on selvää, mitä nämä sopimusehdot tarkoittavat käytännössä" – jopa ennen kuin YK:n jäsenvaltiot ovat virallisesti hyväksyneet sopimuksen.

[YK on äskettäin kieltänyt](#) kanadalaista Rebel Mediaa osallistumasta YK:n maailmanlaajuisen maahanmuuttosopimuksen hyväksymistä käsittelevään tänään pidettyyn konferenssiin. Kun Rebel Media pyysi selitystä, [heille kerrottiin](#),

että YK "pidättää itsellään oikeuden kieltää tai peruuttaa toimittajien akkreditointi mediaorganisaatioilta, joiden toiminta on vastoin YK:n perustamiskirjan periaatteita tai jotka käyttävät oikeuksiaan tai akkreditointia väärin tai toimivat tavalla, joka ei ole järjestön periaatteiden mukainen. Päätökset ovat lopullisia".

"Tällainen YK:n totalitaarinen käyttäytyminen pitäisi rohkaista useampia valtioita, jotka yhä arvostavat demokratiaa, välittömästi perääntymään sopimuksesta", Judith Bergman painottaa.

Meneillään oleva [katkera kiista](#) EU:n ja sen itäeurooppalaisten jäsenvaltioiden välillä – kuten Unkarin, Puolan ja Tšekin, jotka ovat kieltäytyneet ottamasta maahanmuuttajia osana EU:n [kiintiöjärjestelmää](#) – saattaa lähestyä Bergmanin mielestä silti "jonkinlaista kompromissia".

[Reutersin mukaan](#) joulukuun alussa Brysselissä EU:n sisäministereille lähetetyssä sisäisessä asiakirjassa EU:n jäsenvaltiot, jotka kieltäytyvät vastaanottamasta maahanmuuttajia omissa maissaan voitaisiin vapauttaa siten, jos ne sen sijaan osoittavat "vaihtoehtoisia solidaarisuuden toimenpiteitä". [Diplomaattien mukaan](#) nämä "vaihtoehtoiset toimenpiteet" ovat ilmeisesti EU:n koodi "maksaa EU:n talousarvioon tai kehityshankkeita Afrikassa".

Reuters toteaa asiakirjan mukaan, että "Euroopan unioni tarvitsee sopivan mekanismin välttääkseen tilannetta, jossa kaikki EU:n hallitukset päättävät maksaa itsensä ulos kaikista vastuuvollisuuksistaan □□ ja asettaisi kahdeksan vuoden määräajan kaikkia järjestelyjä varten".

Jo lokakuussa Euroopan parlamentin puhemies [Antonio Tajani oli sanonut](#), että pakolaisia vastaanottamasta kieltäytyvät EU-maat voisivat sen sijaan maksaa enemmän EU:n maahanmuutto- ja kehityshankkeita Afrikassa. "Ei uudelleen sijoittamista – (sitten) enemmän rahaa Afrikkaan".

"Emme voi pakottaa □□(toisia ottamaan pakolaisia)", Saksan ulkoministeri [Heiko Maas huomautti](#) myös lokakuussa, "mutta niiden, jotka eivät tee niin, on mahdollisesti osallistuttava muunlaisella tavalla, kuten... Afrikassa. Jokaisen on otettava osansa vastuusta, joka meillä kaikilla on".

Ajatus Afrikan kehityshankkeiden maksamisesta estääksemme afrikkalaismaahanmuuttajia tulemasta Eurooppaan ei ole uusi. Sen heitti itse asiassa Tajani heinäkuussa vuonna 2017.

[Tuolloin hän varoitti](#), että Eurooppa "aliarvioi" maahanmuuttokriisin laajuuden ja vakavuuden ja että ellei kiireellisiin toimiin ryhdytä, "miljoonat afrikkalaiset" tulevat tulvana Eurooppaan seuraavien viiden vuoden aikana.

Hän arvioi mahdollisesti olevan tulossa "raamatullisiin mittasuhteisiin paisuva maastamuutto Afrikasta, [joka olisi mahdotonta pysäyttää](#)", jos Eurooppa ei nyt pysty kohtaamaan ja haastamaan ongelmaa". Tajanin mukaan ainoa ratkaisu on valtava investointi Afrikkaan, jotta ihmiset luopuisivat lähtemästä sieltä ensinkään:

"Väestönkasvu, ilmastonmuutos, aavikoituminen, sodat, nälänhätä Somaliassa ja Sudanissa. Nämä ovat tekijöitä, jotka pakottavat ihmisiä lähtemään... Jos emme

uhmaa tätä pian, oviemme kynnyksillä on miljoonia ihmisiä viiden vuoden kuluessa... Tänä päivänä pyrimme ratkaisemaan muutaman tuhannen ihmisen ongelman, mutta meillä on oltava strategia miljoonia ihmisiä varten.”

EU on itse asiassa maksanut erityisesti Pohjois-Afrikan hallituksille jo vuosikausia pitääkseen siirtolaiset pois Euroopan mantereelta – [Välimeren unionin](#) kautta.

Ponnistelu näyttää tuottaneen vain vähän tuloksia Eurooppaan suuntautuvan maahanmuuton pysäyttämisen suhteen. Vasta niinkin äskettäin kuin syyskuussa 2018 [EU suostui maksamaan](#) Marokolle 275 miljoonaa dollaria tukea ”laittoman maahanmuuton torjumiseksi”.

Se osoittaa, kuinka suurta mittakaavaltaan laitton maahanmuutto on pelkästään Marokosta. [Sen hallitus ilmoitti](#) syyskuussa, että vuonna 2018 turvallisuusviranomaiset olivat estäneet yli 54 000 laitton maahanmuuton yritystä, purkaneet 74 ihmiskauppaa ja salakuljetusta harjoittavien rikollisverkostoa ja takavarikoineet yli 1 900 ihmiskauppaan liittyvää ajoneuvoa.

Anne Vasara @VasaraAnne

@globalcompact UN Global Compact on Migration now opening in Marrakech, Minister of the Interior of Finland Kai @KaiMykkanen with his delegation



Sillä välin suomalaiset globalistit maatansa myymässä marokossa

Eurooppa islamisoituu

Afrikkalainen piispa: "Eurooppa islamisoituu, koska kirkko nukkuu!"

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 25.10.2018

"Riippumatta siitä, miellyttääkö totuus nuoria tai toimittajia tai ilahduttaako se vallanpitäjiä, kirkko ei koskaan saa karttaa totuutta"



Artikkeliin liittyvä kuva

Rooman Vatikaanissa pidettävässä piispojen Synod on youth 2018 –[kirkolliskokouksessa](#) afrikkalainen [piispa on nuhdellut](#) eurooppalaisen kristinuskon velttoutta sanomalla, että se avaa oven "islamin invaasiolle".

Yhdysvaltalaisen [National Catholic Registerin haastattelussa](#) Kamerunin Mamfen [kaupungin hiippakunnan](#) piispa Andrew Fuanya Nkea sanoi rohkeasti, että "tarkasteltaessa historiaa siellä missä kirkko nukkuu ja kääntyi pois evankeliumista, islam käytti tilaisuutta hyväkseen ja kävi peremmälle".

Kuten niin monet afrikkalaiset piispat, myös Fuanya on nähnyt, miltä radikaali islam näyttää läheltä. Kamerun rajoittuu pohjoisessa Nigeriaan ja Tšadiin muodostaen kolmion, joka on ollut islamilaisen kauhun keskipisteessä Islamilaiseen valtioon liitetyn Boko Haramin käsissä.

Viime syksynä [Amnesty International raportoi](#), että Boko Haram oli siirtänyt tukikohtaansa Nigeriasta Kameruniin, mikä merkitsi islamististen terrori-iskujen lisääntymistä Kamerunissa.

Piispa Fuanyan mukaan Eurooppa ei ole kuitenkaan turvassa kohtalolta, josta monet afrikkalaiset kansat kärsivät.

"Tämä on se, mitä näemme Euroopassa, että kirkko nukkuu, ja islam on valtaamassa alaa", Fuanya sanoi.

Hän totesi, että kun kristinusko on heikkenemässä Euroopassa, islam täyttää

sen tyhjiön. Sen lisäksi kristillisen Euroopan katoaminen tulee vaikuttamaan kielteisesti myös muuhun maailmaan.

"Kun Eurooppaa islamisoidaan, se vaikuttaa Afrikkaan", Fuanya painotti.

Piispan mielestä suora puhe on välttämätöntä, vaikka se saattaa monet epäsuosioon.

Afrikkalainen [piispa pelkääkin](#), että kirkon johtajat tulevat antamaan periksi LGBT:tä lobbaaville.

Hän näkee vaaran, että "länsimaiset huolet" LGBT-kysymyksissä kaappaavat kirkolliskokouksen, mikä ei ollut se syy, miksi synodi kutsuttiin koolle ja nimettiin.

Homoseksuaalisuutta "on nostettu esille melko paljon, ja mielestäni se on synodin kuuma puheenaihe", piispa Andrew Nkea Fuanya sanoo, mutta alleviivaa, että afrikkalaiset piispat "[vastustavat voimakkaasti](#)" homoseksuaalin agendan sisällyttämistä [nuorten kirkolliskokoukseen](#).

Fuayan mukaan joidenkin piispojen kannat ovat "hyvin muuttuvia", että media ylistäisi heitä, eivätkä he puolusta Jeesuksen Kristuksen evankeliumin totuutta.

Homoseksuaalisuuden ja sukupuoli-identiteetin ongelma "ei ole ongelma Afrikassa", Fuanya painottaa.

"Jos palaan Kameruniin ja ilmoitan, että meidän on huolehdittava LGBT-ryhmien sielunhoidosta, 99 prosenttia nuorista kysyy minulta, mitä oikein puhut. Joten älkäämme laillistako jotakin sellaista kirkossa, joka ei ole maailmanlaajuinen ongelma", hän huomauttaa.

"Kirkko ei saa vältellä totuutta. Riippumatta siitä, miellyttääkö se nuoria tai toimittajia tai ilahduttaako se vallanpitäjiä, kirkko ei koskaan saa karttaa totuutta. Ja tämä on minun vahva näkemykseni", hän korostaa.

Piispa Fuanya kertoi puhuneensa kaikille afrikkalaisille piispoille sanoen, että he vastustaisivat painostusta, joka liittyy LGBT-kielenkäytön lisäämiseen virallisiin synodin teksteihin.

"En usko, että kukaan afrikkalainen piispa äänestäisi mitään artiklaa, jossa mainitaan LGBT", Fuanya totesi. "Emme tule äänestämään sitä", hän vakuutti.

Kamerunilaisen piispan mielestä se mitä nuoret todella tarvitsevat on selkeä opetus eikä sekava kieli, joka esittää epäilyjä kirkon opetuksesta:

"Olen kotoisin kulttuurista, jossa perinteet ovat siirtyneet sukupolvelta toiselle puhtaina ja saastumattomina. Ja siksi nuoret hämmentyvät helposti, kun aikuiset puhuvat epämääräistä kieltä. He haluavat selkeyttä."

"Tässä asiassa totuuden väärentäminen ei uppoa Afrikassa", piispa jatkoi. "Kun puhumme epäselvää kieltä, nuoret menevät sekaisin ja väärään suuntaan. Meidän on varmistettava, että jätämme perinnöksi totuuden, muuten synodi kasvattaa neuvottomampaa nuorisoa kuin ne nuoret, jotka osallistuvat kirkon elämään."

Fuanya korosti myös, että piispojen tulee olla uskollisia Jeesukselle eikä antaa periksi sekulaarisen yhteiskunnan painostukselle ja vesittää täten kristillinen sanoma.

Hän ilmoitti olevansa peloissaan yhdestä asiasta, "etenkin mitä tulee kirkkoon lännessä".

"Näyttää siltä, että käytännössä jokainen piispa on hyvin herkkä siinä, mitä tiedotusvälineet sanovat hänestä kirkolliskokouksessa. Ja tällä tavoin he eivät halua saada vihamiehiä ennen kotiinpaluutaan."

Piispa uskoo, että tämän vuoksi he päätyvät "erittäin häilyviin kantoihin, jotta media osoittaa heille suosiota".

"Tulimme tänne käsittelemään evankeliumin totuutta", hän muistutti. "Joten, jos meidän on on tingittävä totuudesta, niin silloin synodilla ei ole arvoa, eikä meidän olisi tarvinnut tulla tänne."

[Ruotsi on romahtanut valtiona](#)

Kansankodista humanitaariseksi suurvallaksi: Maksun aika

LÄHDE: OikeaMedia/Blogi Vieraskynä 04.08.2018, *Huom! Otsakkeen laatinut Taakkatoimitus*



Ruotsi joutuu syyskuun valtiopäivävaaleissa ensi kertaa vastakkain todellisen poliittisen haasteen kanssa. Laajasti hyväksytty yhteisymmärrys toisinajattelijoiden sulkemisesta keskustelun ulkopuolelle on alkanut horjua ja rasistiksi nimittämisen pelolla hallitut ruotsalaiset ovat alkaneet herätä todellisuuteen ja muutokseen osoittamalla enenevää kannatusta maahanmuuttoa kritisoiville ruotsidemokraateille. Ruotsalaisille on alkanut valjeta, että parissakymmenessä vuodessa he ovat vähemmistö omassa maassaan.

Ruotsi on vuosikymmeniä ottanut auliisti vastaan huonosti koulutettuja pakolaisia, turvapaikanhakijoita ja siirtolaisia matalan luottamustason yhteiskunnista menettäen jatkuvasti yhtenäisyyttään ja toimivuuttaan. Ruotsalaisten yhteenkuuluvaisuudentunne on heikentynyt samoin sosioekonominen asema. Maine integroitumattomien maahanmuuttajien dystopiana kiirii kaikkialle maailmaan. Joukkoraiskaukset ja muu rikollisuus on räjähtänyt. Viimeisen viiden vuoden aikana ovat ilmoitukset ampuma-aserikoksista kasvaneet 40 %:lla. Ruotsi on tilastojen kärjessä ampumisissa kuolleiden nuorten miesten kohdalla. Petokset, varkaudet, vanhuksiin kohdistunut väkivalta, no-go -alueet ja maassa lymyilevät ISIS-taistelijat ovat merkinä romahtaneesta valtiosta. Malmö kuuluu jo kolmanteen maailmaan, ja pysyy pystyssä vain muualta Ruotsista tulevan taloudellisen tuen turvin.

Virallinen Ruotsi varautuu ulkoisiin uhkiin. Valtio julkaisi äskettäin kansalaisille ohjeet kriisien ja sodan varalta. Parlamenttivaalit lähestyvät ja kansalaisten ulkoista kriisitietoisuutta tulee vahvistaa, katse kohdistetaan Venäjään. Taitaa kuitenkin olla jo myöhäistä vetää Venäjä-korttia esiin turvallisuusuhkien numero ykkösenä. Kansalaiset ovat alkaneet ymmärtää sisäsyntyisiä uhkia, etniset yhteisöt elävät omaa elämäänsä, kansalta puuttuu yhteinen arvopohja, globalismi ja monikulttuurisuus ideologiana ovat osoittautuneet pettäviksi. Kestääkö maa vähemmistöjä, jotka vihaavat sitä, ja ovat tulleet maahan vain hyötyäkseen.

Syllisten etsiminen kansankodin menettämiseen on meneillään. Etnologi Karl-Olov *Arnstberg*, vähemmistökysymyksistä kirjoittava professori, luetteli toukokuun konferenssissa henkilöitä, joita voi syyttää maansa pettämisestä. Monikulttuurisen Ruotsin isänä voi pitää 1960-luvulla toiminutta sosiaalidemokraattista virkamiestä Jonas *Widgreniä*, hän unelmoi maahanmuuton tuottamasta monien kulttuurien Ruotsista. Hänen aikanaan virkakuntaa opetettiin ottamaan huomioon vähemmistöt, esimerkiksi romaanit alkoivat saada erilaisia avustuksia. Viranomaiset olivat hyvin naiiveja, heidän hyvyysretoriikkansa ylitti heidän tietämyksensä.

Thomas *Hammarberg*, ihmisoikeusaktivisti, ja David *Schwarz*, Ruotsiin pakolaisena tullut puolanjuutalainen sosiologi, toimivat aktiivisesti vähemmistöjen oikeuksien puolesta maahanmuuttokysymyksissä kantaa ottavina kommentoijina. He olivat liberaaleja, jotka näyttivät tietä sallivalle suvaitsevaiselle Ruotsille, ymmärsivät kyllä missä prosessissa olivat mukana.

Ingvar *Carlssonin* sosiaalidemokraattinen hallitus 1980-luvun lopulla näki, ettei maahanmuutto ollut enää hallinnassa, kun bulgarianturkkilaiset pyrkivät humanitaarisin syin maahan, ja teki ns. Lucia-päätöksen, millä pakolaisuus rajoitettiin tiukasti vain YK:n pakolaissopimuksen kriteereihin henkilökohtaisesta vainosta, eikä sotatila tai vähemmistövaino vieraassa maassa riittänyt enää oleskelulupaun. Ympäristöpuolue, Vasemmistopuolue ja Kansanpuolue (nykyiseltä nimeltään Liberaalit) vastustivat, ja ovat osoittaneet jatkuvasti lämmintä myötämielisyyttä massamaahanmuuttoa kohtaan.

Yritys rajoittaa maahanmuuttoa epäonnistui, kun 1990-luvun maltillisen kokoomuksen pääministeri Carl *Bildt* antoi ulkomaalaisasioissa vapaat kädet sosiaaliministeri Bengt *Westerbergille*, joka avasi Ruotsin ovet sepposen selälleen ja Ruotsi muuttui massamaahanmuuttoa suosivaksi maaksi. Pysyviä oleskelulupia jaettaessa ei keskusteltu seurauksista, eikä kysytty hintaa.

Westerberg oli poliitikko, joka tiesi mitä teki, eikä ole koskaan katunut tekojaan. "Tekisin kaiken samalla tavalla" toteaa hän. Myöhemmin vallassa ollut kokoomuksen Fredrik *Reinfeldt* on samaa maata, seurauksista piittaamaton poliitikko. Westerberg teki myös selväksi, että poliittisia vastustajia tässä asiassa on täysin hyväksyttyä vainota, sananvapaus kaventui siihen kohdistuneitten hyökkäysten ja itsekritiikin vuoksi.

Monet muut poliitikot ansaitsevat tulla mainituiksi Ruotsin tuhoisassa maahanmuuttopolitiikassa. Liberaalien Birgit *Friggebo* on todellinen hyödyllinen idiootti, koska ei kadu edes autettuaan jugoslaavien maahanpääsyä edistämisen pahamaineisen rikollisuuden leviämistä. Samasta puolueesta Birgitta *Ohlsson* "yhtenäinen kansakunta on eilispäivän projekti" tärkeämpää on ajaa feminismiä ja HBTQ-arvoja. Erik *Ullenhag* entinen integraatioministeri kuuluu samaan moitittavien joukkoon. Monia näistä avoimien rajojen poliitikoista voi pitää oman kansansa vihollisina, joukossa yhä uraansa jatkavia. Eivät he ole vasemmistolaisia tai oikeistolaisia, he ovat globalisteja, jotka ovat tehneet mailleen niin paljon vahinkoa, että heidän vetovoimansa alkaa hiipua ja nationalistit ovat saamassa yhä enemmän kannatusta, myös Ruotsissa. Kansallismieliset tietävät, että ilman kansakuntaa ei ole demokratiaa.

Median syntisäkki vapaan maahanmuuton propagoinnissa on syvä. Kirjailija Jens *Ganman* arvostelee kovin sanoin ruotsalaista mediaa, erityisesti julkis palvelun yhtiötä. Tukholman media erottuu poliittisesti korrektina kirkkaasti joukosta. Toimittajat ovat liiaksi samalla puolella, julkisen palvelun yhtiö on niin yksipuolinen, että se joutaa lopetettavaksi. Liian kallista ylläpitää tuotantoa, mikä ylpeilee riippumattomuudellaan, mutta joka on niin täydellisen vasemmistolainen, etteivät kuulijat ja katsojat tunnista yksipuolisuutta, kun asioita ei koskaan katsota toisesta näkökulmasta. Kansalaisjournalistit sosiaalisessa mediassa tekevät hyvää työtä paljastamalla sellaista mihin SVT ei onnistu ottamaan objektiivista kantaa sisäänrakennetun epävirallisen valvontakoneiston takia, journalistit kyttäävät toinen toistaan. Asioita ei valaista useammasta näkökulmasta "lying by omission" toimii jättämällä tärkeät yksityiskohdat kertomatta ja johdattamalla näin kuulijat harhaan. Sosiaalisen median "vale uutisia" vastaan taistellaan, koska kansalaisjournalismin totuuksista on tullut uskottava kilpailija.

Maahan on perustettu nationalismia, rasismia ja muukalaisvihamielisyyttä suitsimaan Expo-säätiö, joka julkaisussaan paljastaa rasistisia tekoja ja leimaa äärioikeistolaisiksi tai muilla tutuilla haukkumasanoilla maahanmuutto- ja islam-kriitikkoja. Epäpätevät toimittajat muissa tiedotusvälineissä tarttuvat näihin tuomioihin omissa artikkeleissaan vaivautumatta ottamaan selvää taustoista ja yhteyksistä. Arnstbergia kutsuttiin *Sydsvenska Dagbladissa* rotu-ideologiksi ja antisemitistiksi. Hän sai selville lähteen Expo-artikkelista, mutta eihän ihmistä voi syyttää rotu-ideologiksi jos hän tekee demografisen tosiasia-huomautuksen Lontoon valkoisten vähemmistöasemasta, eikä antisemitistiksi, kun hän haluaisi keskustella Frankfurtin koulukunnan piilo-agendasta hävittää länsimainen valkoinen eliitti. "Yhteiskunta, missä totuuksista on tehty tabuja tai kiistanalaisia, ja missä agendajournalistien on laillista sekä levittää valheita että häpäistä toisinajattelijoita, on yhteiskunta missä intellektuellien varoituskellojen tulisi soida".

Ruotsalaiset on kasvatettu ortodoksiseen antirasismiin, he pelkäävät potkuja työstä, jos he ilmaisevat maahanmuutto- tai islam-kriittisyytensä. Lapsiksi kutsutaan aikuisia miehiä, joita keski-ikäiset ruotsalaisnaiset käyttävät hyväkseen sosiaalijärjestelmän sallimalla tämän tapahtuvan. Tulijat saapuvat paremman elämän toivossa, mutta muuttavat toisten kansalaisten elämän paikoin sietämättömäksi. Koko elämä on muuttunut tulijoiden takia, niin perhe-elämä kuin koulut, joita sytytetään tuleen tämän tästä kuten autoja siirtolaislähiöissä. Mafia, huumeet ja islam hallitsevat kolonisoituja alueita. Poliisi suosittelee naisia pysymään iltaisin kotona. Muslimit eivät saa tuntea itseään uhatuiksi, siksi kirkko siirtää kristinuskon symboleja syrjään, ja kirkkoihin toivotetaan muslimit rukoilemaan Allahia.

Feministeillekin rikollisten ulkomaalaisten "ihmisoikeudet" ovat tärkeämpiä kuin naisrauha ja toimiva yhteiskunta. Ruotsalaisnaisille tasa-arvo merkitsee naisvaltaa. Nuoret naiset ovat politiikassa aiheuttaneet paljon vahinkoa maailmaa syleilevällä idealismillaan, Ruotsi ylpeilee silti feministihallituksellaan. Yhteiskunnallinen keskustelija Tanja *Bergkvist* uskoo, että on vain ajan kysymys kun muslimien patriarkaatti ottaa yhteen feministien kanssa. Haluavatko sosiaalidemokraatit ja kokoomus enää edes hallita Ruotsia aiheuttamansa järjestelmäromahduksen takia, kysyy toinen bloggari Johan *Westerholm*, antavat ehkä mieluummin ruotsidemokraattien kutistua.

Onko Alternativ för Sverige -puolueesta tullut varteenotettava kilpailija tai yhteistyökumppani ruotsidemokraateille? Kansallismielisyyden nousu ei sinällään auta palauttamaan tunnustettavaa Ruotsia takaisin, joten AfS ajaa maasta karkotuksia. Ruotsissa ei ole vaikeaa löytää miljoonaa ihmistä, joilta puuttuu perusteet turvapaikkaan tai oleskelulupa, ongelmana on vain, että monissa kunnissa nuorten ikäluokkien enemmistö koostuu ulkomaalaistaustaisista nuorista miehistä, saattaa alkaa kamppailu siitä, kuka oikeastaan omistaa Ruotsin, eivät nämä lihapatojen ääreen päässeet ole valmiita vapaaehtoisesti lähtemään. Miten poliitikot ja viranomaiset nyt pystyvät suojelemaan kansalaisia, kun maahan on tullut laskematon määrä miehiä, jotka on koulutettu tappamaan. Sotapakolaisten ottaminen maahan on ollut vastuutonta, turvallisuusriski on liian suuri.

Kun sisäministeri Anders *Ygeman* viime vuonna lupasi palauttaa 80 000 noista 2,3 miljoonasta perusteettomasta maahanmuuttajasta, ei hän onnistunut siinäkään. Valtio on niin heikko, että jonkun yksittäisen rikollisen palauttaminen Marokkoon, on toivottoman vaikeaa. Onko Ruotsin tulevaisuus väkivaltainen? Libanonilaisruotsalainen Paul *Geara* ennustaa Ruotsin muuttuvan Libanoniksi. Ruotsin olisi jo kymmenen vuotta sitten pitänyt lähettää armeija pahimpiin maahanmuuttajalähiöihin ylläpitämään lakia ja järjestystä, niin suurempi yhteenotto myöhemmin olisi ehkä voitu välttää.

Bloggaaja Merit *Wager* "Poliitikot ovat onnistuneet rakentamaan hyvin kielteisen yhteiskunnallisen tilanteen jättämällä tarkoituksellisesti ottamasta huomioon hyvyydeksi kokemansa ja humanisuutensa seuraukset". Jens *Ganman* syyttää ruotsalaista yläluokkaa siitä, mihin se on maan vienyt, Ruotsissa noudatettu arvopohja on ollut silkkaa fasismia, mediaa johtavan luokan juoksupoikana voi pitää tuhoisaan kehitykseen jopa vielä enemmän syyllisenä. Hän muistuttaa, ettei eliitin pidä kuvitella, että valta kuuluu sille ikuisesti, on odotettavissa, että syyskuun vaali-iltana monimuotoisuus-

eliitti räjähtää palasiksi, kun se tulee menettämään 80 vuotta itsellään itsestäänselvyytenä pitämänsä valtiopäivävallan. Ruotsin kansa tulee antamaan parasiitti-yläluokalle oppitunnin demokratiasta.

Lähteitä:

[Arnstberg, Karl-Olov, Nu har det hänt igen](#). Invandring och mörkläggningsrapport. 9.7.2018.

[DR Deadline om Sverigedemokraterne. Snaphanen 29.6.2018](#).

[FRANKT: Malin & Sargon med Jens Ganman \(författare\). De Basso TV](#). 11.5.2018. Youtube.

[Konferensen 19 maj del 10: prof. Arnstberg – Politiker och andra som bedragit oss](#). Svensk Webbtv 4.6.2018. Youtube.

[Den svenske Fitna](#). Snaphanen 12.1.2017.

[Testing tolerance: Swedes are saying 'enough' to immigrants, no-gone zones, sharia-law & gang rapes](#). RT Documentary 29.6.2018. Youtube.

[When the crisis comes to Sweden](#). Way of the world. Youtube 19.7.2018.

[Why Japan refuses multiculturalism. Asle Toje: Den Skandinaviske ruin](#). Snaphanen 5.1.2017.

*Kirjoittaja on **Hilkka Axelsen**, eläkkeellä oleva kirjastonhoitaja, FM yleinen historia.*