

Ruotsi – Mikä voisi mennä pieleen?

Ruotsi täydellisen rahattomuuden kynnyksellä: Mikä voisi mennä pieleen?

LÄHDE: [Ajankohtaista uskosta – sivusto](#); tammikuu 5, 2019 Tekijä [Hannu](#)

Sweden On The Verge of Going Completely Cashless: What Could Possibly Go Wrong?

PNW, marraskuu 2018, suom. SK



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Ruotsi on nopeasti muuttumassa rahattomaksi yhteiskunnaksi, mikä näyttäisi olevan monen hallituksen hahmon utopistinen unelma.

Mikä voisi mennä pieleen hallituksen näkökulmasta? Eikö olekaan ihanaa, että he voivat kohta valvoa joka ainoaa ihmistä maassa? Itseasiassa melkoisesti asioita on menossa pieleen. Siinä määrin, että jopa hallituksen jäsenet ilmaisevat huolestumisensa.

Ruotsi on maailman rahattomin yhteiskunta

Muutos on tapahtumassa nopeasti tässä Euroopan maassa.

”Ei käteistä” kyltit ovat tulossa yhä yleisemmiksi kaupoissa ja ruokapaikoissa kaikkialla Ruotsissa, kun maksaminen tapahtuu digitaalisesti ja kännyköillä.

Ruotsia pidetään yleisesti planeetan rahattomimpana yhteiskuntana. Suurin osa maan pankkien konttoreista on lopettanut käteisen käsittelyn; monet kaupat, museot ja ravintolat hyväksyvät nyt vain muovia tai kännykkämaksuja.

Viime vuonna liikkeessä olevan rahan määrä laski alimmalle tasolle sitten vuoden 1990 ja on yli 40 % alle vuoden 2007 huipusta. Laskut vuosina 2016 ja 2017 olivat suurimmat kirjjatut.

Insight Intelligence julkaisi viime kuussa selvityksen, jonka mukaan vuonna

2017 vain 25 prosenttia ruotsalaisista maksoi käteisellä vähintään kerran viikossa, mikä on 63 % vähemmän kuin vain neljä vuotta sitten. Täydet 36 % eivät käytä käteistä koskaan tai maksavat sillä vain kerran tai kahdesti vuodessa.

Käteistä käytetään niin harvoin, että maan hallitus on osoittanut huolensa eikä tämä koske vain isoja kaupunkeja. Lähde Ruotsin maaseudulla kertoi minulle, että jopa hänen syrjäseudullaan paine rahattomuuteen on läsnä kaikkialla.

Mikä voisi mennä pieleen?

Ruotsalaisilla on niin vähän käyttöä käteiselle, että ennustetaan, että vuoteen 2025 mennessä edes monet kaupungit eivät hyväksy sitä ja Financial Post'in artikkelin mukaan hallitus alkaakin tulla toisiin ajatuksiin. Hallitus on arvioimassa uudelleen rahattoman tulevaisuuden yhteiskunnallisia kustannuksia.

Rahoitusviranomaiset, jotka kerran hyväksyivät tämän suuntauksen, pyytävät pankkeja jatkamaan setelien ja kolikoiden levittämistä, kunnes hallitus voi selvittää, mitä rahattomuus merkitsee nuorille ja vanhoille kuluttajille. Keskuspankki, joka ennustaa, että käteinen voi hävitä Ruotsista, on testaamassa digitaalista valuuttaa – e-kruunua – säilyttääkseen rahan kokomäärän tiukan valvonnan.

Lainsäätäjät tutkivat verkkomaksujen ja pankkitilien kohtaloa, jos sähköverkko pettää, tai sähkökatkot, hakkerit tai jopa sota kaataa serverit.

Eikä kaatuneen verkon tilanne ole ainoa ongelma. Vanhemmilla ruotsalaisilla ja maahanmuuttajilla, jotka eivät todella ole sisäistäneet digitaalista yhteiskuntaa, voisi olla hyvin vaikeaa suorittaa maksuja.

Kuluttajaryhmät sanovat, että siirtyminen jättää monet eläkeläiset – kolmannes kaikista ruotsalaisista on yli 55-vuotiaita – sekä jotkut maahanmuuttajat ja vammaiset, heikkoon asemaan. He eivät voi helposti päästä sähköisiin välineisiin hankkimaan joitakin tavaroita ja maksaakseen ja luottavat pankkeihin ja niiden asiakaspalveluun.

Me kaikki tunnemme ihmisiä, jotka välttävät verkkopankkia eivätkä koskaan käytä pankkikorttia. Monet heistä ovat ikääntyneitä, joilla ei ole valmiuksia oppia uutta teknologiaa. Teknologiseen talouteen osallistuminen myös maksaa: älypuhelimet, internetpalvelut ja tietokoneet eivät yksinkertaisesti kuulu monien elämäntapaan.

Eräs ryhmä, Ruotsin kansallinen eläkeläisjärjestö, käy tämän ongelman kimppuun pitämällä kursseja tehdäkseen digitaaliset maksut heille miellyttävämmiksi.

"Meillä on noin miljoona, jotka eivät tykkää käyttää tietokonetta, iPadeja ja iPhoneja pankkiasioissa", sanoo Christina Tallberg, 75, ryhmän kansallinen presidentti. "Emme vastusta digitaalista liikettä, mutta meidän mielestämme se menee vähän liian lujaa."

Järjestö on kerännyt rahaa eläkeläisten opettamiseen sähköisessä maksamisessa,

mutta on paradoksi, että rahan paljous on estänyt hyvän yrityksen. Kun koulutuskeräyksiä tehdään maaseutualueilla – ja ikääntyneet lahjoittavat käteistä – niin keräystä valvovan eläkeläisen täytyy ajaa pitkiä matkoja löytääkseen pankin, jossa raha kelpaa, sanoo Tallberg. Noin puolet Ruotsin 1400 pankkikonttorista ei enää ota vastaan rahatalletuksia.

”Se on enemmän tai vähemmän mahdotonta, koska pankit kieltäytyvät ottamasta rahaa”, hän sanoo.

Vain painotuksen vuoksi: ”Pankit kieltäytyvät ottamasta rahaa.” PANKIT. Syyksi kieltäytymiseen hyväksyä käteistä pankit ilmoittavat haluavansa estää 2000-luvun alun väkivaltaisten ryöstöjen toistuminen.

Ja yksi huolenaihe on tietysti **hallituksen valvonta**.

Se vain tuntuu aika ironiselta, että se on hallitus, joka kiinnittää huomiota hallituksen valvonnan ongelmaan rahattomassa yhteiskunnassa, varsinkin kun on harkitsemassa uutta e-kruunuksi kutsuttua digitaalista valuutaa.

Keskuspankilla on suunnitelmia julkistaa ensi vuonna uudentyyppisen Riksbank'in rahan pilottiversio – digitaalinen kruunu eli e-kruunu – joka voisi korvata fyysisen rahan tai ainakin auttaa rauhoittamaan nykyistä käteisongelmaa. E-kruunu merkitsisi sitä, että valtion tukemat valuutan toiminnot säilyisivät jopa täysin digitaalisessa maailmassa, joka lähestyy nopeasti.

Christine Lagarde, kansainvälisen valuuttarahaston (International Monetary Fund = IMF) toimitusjohtaja, huomautti viime viikolla, että useat keskuspankit ovat ”vakavasti harkitsemassa” digitaalisia valuuttoja.

Ajattele tätä:

Jos hallitus olisi vastuussa digivaluutasta, niin heidän valvontamahdollisuutensa olisivat henkeäsalpaavat. Voisivatko he yksinkertaisesti tehdä sinun digivaluuttasi kelpaamattomaksi, jos sinulla olisi maksamattomia veroja, tai sinua epäiltäisiin rikoksesta? Voisivatko he tehdä selvää kaikkien verkkotileistä jonkinlaisen pankkivapaapäivän tai talousromahduksen yhteydessä?

Jos verkko olisi nurin kauan, niin kaikki säästösi olisivat menetettyjä ikuisesti. Lyhyt sähkökatko lamauttaisi yhteisöjä. Jokainen ostoksesi jättäisi digitaalisen jalanjäljen ja siitä voitaisiin kerätä valtavia määriä henkilökohtaisia tietoja. Ja entä se mahdollisuus, jos hakkerit tekevät pankkiryöstöjä verkossa?

Lista asioista, jotka voisivat mennä pieleen, on ääretön.

Ja tässä tietysti tullaan taas mikrosiruihin. Näyttää, että kaikista länsimaista Ruotsi on kaikkein innokkain, mitä tulee mikrosirujen upottamiseen ihmisiin päämääränä ”mukavuus”.

Hiljattain Adam Palmer kirjoitti, kuinka tuhannet ruotsalaiset vapaaehtoisesti siruttavat itsensä omaksi mukavuudekseen.

Daily Mail'in mukaan mikrosiru tekee tarpeettomaksi "rahan, pääsyliput, kulkuluvat ja jopa sosiaalisen median".

Kesäkuussa 2017 Ruotsin junaliikenteen harjoittaja SJ Rail ilmoitti, että 100 ihmistä käytti mikrosirua junamatkoihin, mikä ilmeisesti osoitti, että rautatiejärjestelmä oli jo valmis hoitamaan maksujärjestelmää, ennen kuin ketään oli koskaan sirutettu.

Tässä järjestelmässä matkustajat, joilla on mikrosiru kädessään lataavat lippunsa suoraan laitteeseen ja konduktööri voi lukea sirun älypuhelimella maksun vahvistamiseksi.

Daily Mail esittää sirun positiivisessa valossa kertoen Szilvia Varszegi'n (28 v.) mielipiteen, joka sanoi, että siru "pohjimmiltaan ratkaisee ongelmat". "Ongelmat", joihin neiti Varszegi viittaa, on ilmeisesti "ongelma" ostaa lippu manuaalisesti tai ryhtyä maksamaan älypuhelimella.

No niin, Luojan kiitos, neiti Varszegi'n kamalaa taakkaa on kevennetty. Monet lukijat ilmaisivat kauhua, järkytystä ja inhoa ajatuksesta, että siru istutetaan heidän ruumiiseensa ja minä olen samaa mieltä kanssanne. Tässä kuitenkin saamme todistaa jotakin tärkeää. Näemme huolestuttavan vilahduksen tulevaisuudesta. Täydellisen valvonnan loppuvaihe näyttää olevan näkyvissä, kun yhä useammat ruotsalaiset tulevat rahattomiksi.

Originally published at [The Organic Prepper](#) – reposted with permission.

[Yk ja globalismi](#)

GCM-sopimus edistää globalistista YK-radikalismia

LÄHDE: [Patmos blogi/Juha Ahvio](#) 04.01.2019



Juha Ahvio Patmoslähetysseuran
tutkimusjohtaja

Vuoden 2019 alusta astui voimaan sekä USA:n että Israelin jo aiemmin päättämä ero YK:n koulutus-, tiede- ja kulttuuriorganisaatio UNESCO:sta, kuten James Murphy selostaa *The New American* -artikkelissaan ["U.S. and Israel Formally Leave UNESCO"](#) 2.1.2019.

USA ja Israel erosivat UNESCO:n jäsenyydestä, koska kyseinen YK-organisaatio on vuosien varrella osoittautunut korruptoituneeksi ja ohjelmallisen USA- ja Israel-vastaiseksi, kuten USA:n YK-edustaja **Nikki Haley** osuvasti totesi ja koska UNESCO on revisionistisen poliittisesti vääristänyt Israelin alueen historian täysin valheelliseksi, kuten aivan oikein totesi puolestaan Israelin YK-edustaja **Danny Danon**.

USA:n ja Israelin eroamispäätökset ja niiden toteuttaminen olivat hyviä ja perusteltuja ratkaisuja. YK:n ja UNESCO:n edustama islamia mielistelevä Palestiina-henkinen historian vääristely ei ansaitse osakseen minkäänlaista tukea.

Minkäänlaista tukea ei ansaitse osakseen myöskään se seksuaaliradikalismi, jota YK ja etenkin UNESCO muiden organisaatioiden kuten Maailman terveysjärjestö WHO:n ohella ihmisoikeuksien edistämisen valhevarjolla ajaa. Raaka tosiasia on, että UNESCO, WHO ja muut YK-organisaatiot ajavat YK:n itse itselleen antamalla globalistisen maailmanhallituksen arvovalalla täysimittaista HLBTIQ- ja gender-ideologista seksuaaliradikalismia pakkonormiksi kaikille kaikkialla.

Lue tarkkaan esimerkiksi Sharon Slaterin 29.9.2016 päivätty artikkeli ["Protecting Children and the Family from the Global Sexual Rights Revolution"](#) *Family Watch International* -sivustolta. Tekstin luettuasi ymmärrät, miksi ei yksikään sellainen, joka haluaa puolustaa perinteisiä perhearvoja ja aitoja lasten oikeuksia sekä kristillistä arvokonservatismia, voi kannattaa UNESCO:n ja WHO:n edustamaa YK-globalistista seksuaaliradikalismia.

Perinteisistä länsimaisista arvoista ja kristillisestä uskosta kiinni pitävä ei myöskään voi kannattaa nyky-YK:n edustamaa ihmisoikeuksien käsitteen uustulkintaa ja sen edellyttämiä sananvapausrajoituksia, joita tarkastelen kirjassani [*Sananvapaus uhattuna Suomessa \(Kuva ja Sana, 2018\)*](#).

Kaikki edellä viittaamani YK-globalistisen radikalismien ilmentymät sisältyvät

YK:n Agenda 2030:een, jota on ensisijaisesti edistetty ilmastonmuutoskärki edellä. On kuitenkin syytä pitää mielessä, että myös YK:n tuorein globalistinen sopimusrakennelma eli GCM-siirtolaisuussopimus, joka määrittelee avointen rajojen massasiirtolaisuuden globaaliksi yhteiseksi hyväksi ja perustavaksi ihmisoikeudeksi, sisältyy sekin YK:n kestävän kehityksen Agenda 2030:een.

YK pyrkii kaatamaan rajat yhtä hyvin yksilöllisen seksuaalisuuden alueella kuin kansallisvaltioiden väliltäkin. Samaan aikaan YK pyrkii pakottamaan voimaan vahvat sananvapausrajoitukset ja niiden varaan rakentuvan valheellisen poliittisen korrektiuden sekä julkisiin seksuaalinormeihin ja perhepolitiikkaan että maahanmuuttokysymyksiin ja islamiin liittyvän keskustelun alueilla.

Lue ajatuksella GCM-sopimusteksti eli [*Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration*](#). Tekstin luettuasi ymmärrät, että GCM-sopimukseen kohdistuva laaja arvostelu ei nouse jostain erittelemättömästä pelkäämisestä eikä väärän tiedon levittämisestä ja käsität, miksi USA ja Israel monien muiden maiden kuten Unkarin ohella päättivät erota myös GCM-sopimusprosessista.

Preamble-johdannossaan GCM-sopimusteksti ilmoittaa nojaavansa kaikkiin aikaisempiin YK:n ihmisoikeussopimuksiin ja ennen kaikkea olevansa kestävän kehityksen Agenda 2030:n oleellinen elementti. GCM-näkyä ja johtavia periaatteita selostavassa "Our Vision and Guiding Principles" -osassa sopimustekstin hyväksyjät ilmoittavat tunnustavansa, että globaali siirtolaisuus on vaurauden, uusien ideoiden ja kestävän kehityksen lähde ja että näitä positiivisia seurannaisvaikutuksia voidaan optimoida siirtolaisuuden hallintaa tehostamalla ja parantamalla. Siirtolaisuuden ja sen edistämisen tulee olla koko globaalin maailmamme peruspiirre.

Sopimuksen hyväksyjät ilmaisevat haluavansa torjua kaikki sellaiset harhaanjohtavat narratiivit, jotka synnyttävät negatiivisia mielikuvia siirtolaisista ja siirtolaisuudesta. Sopimuksen hyväksyjät sitoutuvat jatkamaan YK:ssa käytävää moniosapuolista keskustelua säännöllisen ja tehokkaan seurantamekanismin muodossa. Tällaisella seurantakeskustelulla taataan, että sopimuksen sisältö myös muuttuu todelliseksi toiminnaksi miljoonien siirtolaisten hyväksi kaikkialla maailmassa.

GCM-sopimuksen hyväksyjät – kuten nyt Suomikin – sitoutuvat säätämään, pitämään yllä ja panemaan toimeen lainsäädäntöä, joka rankaisee maahanmuuttoteemaisista viharikoksista:

"To realize this commitment, we will draw from the following actions: a) Enact, implement or maintain legislation that penalizes hate crimes and aggravated hate crimes targeting migrants, and train law enforcement and other public officials to identify, prevent and respond to such crimes..."

Siitä, mistä tällainen viharikoslainsäädäntö on alkujaan peräisin ja mistä länsimaiselle oikeusperinteelle vieraassa viharikoslainsäädännössä ja sen edellyttämässä sananvapaussensuurissa on todellisuudessa kysymys, voit lukea *Sananvapaus uhattuna Suomessa* -kirjastani.

GCM-sopimuksen hyväksyjät sitoutuvat myös edistämään poliittisesti korrektaa

ja "sensitiivistä" mediainformaatiota siirtolaisuuteen ja maahanmuuttoon liittyen kouluttamalla media-ammattilaisia terminologisesti oikeaan maahanmuuttotematiikan käsittelyyn. Kaikelta sellaiselta mediatoiminnalta, jonka YK-globalistinen poliittinen korrektaus suvaitsee määritellä suvaitsemattomaksi, muukalaiskammoiseksi, rasistiseksi ja muulla tavalla maahanmuuttajia syrjiväksi, tulee katkaista kaikki julkinen rahoitus.

GCM-sopimuksen hyväksyjät sitoutuvat täten myös hiljentämään kaiken tähän sopimukseen ja sen edustamaan globalistiseen Open Borders -aatemaailmaan kohdistuvan kritiikin. Kuten on jo Suomessakin käytännössä käynyt ilmi, GCM-sopimusta ja sen hengessä edistettyä maahanmuutto- ja siirtolaisuusajattelua ei voi mitenkään arvostella ilman, että jo heti lähtökohtaisesti arvostelu tuomitaan ei-sallituksi vihapuheeksi ja rasismin ilmentymäksi.

Aivan samaan tapaan kuin YK- ja UNESCO-henkinen seksuaaliradikaali rajattomuus pyritään pakottamaan kaiken arvostelun yläpuolella olevaksi globaaliksi pakkonormiksi ja kaiken siveellisyyden normiksi, pyritään GCM-henkinen Eurooppaan kohdistuva rajaton massasiirtolaisuus ja ohjelmallinen väestönvaihto pakottamaan kaiken arvostelun yläpuolella olevaksi pakkonormiksi ja siveellisyyden normiksi.

Kuten **Tom Nellig** tuo esiin [artikkelissaan](#) 23.11.2018 *Express*-julkaisussa, Saksan liittokansleri **Angela Merkel** totesi GCM-sopimusta puolustaneessa puheessaan Konrad Adenauer -säätön tilaisuudessa Berliinissä jo marraskuussa 2018 yksiselitteisen selkeästi, että kansallisvaltioiden täytyy luopua ja niiden pitäisi luopua suvereenisuudestaan globalististen sopimusten ja rakennelmien kuten GCM:n ja EU-liittovaltion hyväksi.

Tällainen rajaton globalismi on Merkelin mukaan hyvää "isänmaallisuutta", "patrioottisuutta", kun taas kansallisvaltion rajojen ja itsenäisyyden puolustaminen on huonoa "kansallismielisyyttä", "nationalismia". Samalla keinoitekoisen virheellisellä ja valheellisella verbaaliakrobatialla on keskitettyä EU-supervaltiota ja massamaahanmuuttoa puolustanut Ranskan globalistipresidentti **Emmanuel Macron**.

Globalistinen rajattomuuteen pyrkiminen ilmenee, sisäisen johdonmukaisuutensa luontaisesti ajamana, samanaikaisesti paitsi YK:n GCM-siirtolaisuussopimuksen ja EU-supervaltion kannattamisena myös YK:n gender-ideologian edistämisenä. Avoimia rajoja fanaattisesti kannattavan Angela Merkelin Saksa, ensimmäisenä eurooppalaisena maana, laillisesti virallisesti myös niin sanotun "kolmannen" sukupuolen 1.1.2019 alkaen, kuten raportoi *Helsingin Sanomien* artikkeli 1.1.2019 ["Saksa tunnustaa vuoden alusta lähtien ensimmäisenä Manner-Euroopan maana kolmannen sukupuolen"](#).

Vuoden 2019 alussa on kuitenkin myös yhtä todellista se, että kansallismielisen isänmaallinen ja arvokonservatiivinen vastareaktio vahvistuu eri puolilla Eurooppaa. EU-supervaltiota rakentavan ja Eurooppaa islamisoivan sekä Euroopan väestönvaihtoon tähtäävän GCM-henkisen Merkel- ja Macron-euroeliitin ote alkaa horjua. Yhä kovemmiksi käyvät vaatimukset rajojen poistamisesta ja sananvapauden rajoittamisesta ovat osoitus siitäkin, että globalistinen euroeliitti on tosissaan alkanut pelätä kansallismielistä "populismia".

Lue kolme hyvää **Tytti Saleniuksen** toimittamaa artikkelia *Oikeasta Mediasta*.
28.12.2018 päivätyssä ["Geert Wildersin joulutoivomus: Islam pois länsimaisista yhteiskunnistamme!"](#) -artikkelissa Hollannin vapauspuolueen johtaja **Geert Wilders** toteaa ytimekkään oikein:

"Haluamme säilyttää kulttuurimme ja vapautemme, haluamme turvallisen ympäristön, haluamme nauttia siitä hyvinvoinnista, jonka eteen olemme raataneet, emme halua massamaahanmuuttoa, islamisaatiota, islamilaisia terrori-iskuja emmekä eurooppalaista 'supervaltiota' ja me puolustamme oikeuksiamme!"

29.12.2018 päivätyssä ["Orban: Ensimmäisen kerran 30 vuoteen Euroopalla on yksi yhteinen vaaliteema – maahanmuutto"](#) -artikkelissa Salenius lainaa Unkarin pääministeri **Viktor Orbania**, jolla on selkeä näkemys Euroopan tämänhetkisestä tilanteesta:

"Unkarin pääministerillä onkin selvä näkemys siitä, että Euroopan parlamenttivaalit tulevat olemaan tärkeä merkkipaalu tässä taistelussa, koska silloin mitataan kristillistä Eurooppaa suojelevien voimien vahvuus ja ne poliittiset voimat, jotka tukevat maahanmuuttoa. 'Historiallinen tilanne on jälleen kerran se, että Unkari kamppailee paitsi itsensä, myös kristillisen Euroopan puolesta. Unkarin hallitus ei tule muuttamaan politiikkaansa, jatkamme Unkarin puolustamista.'"

"'Kyse on suurista Länsi-Euroopan maista, jotka haluavat muuttaa Euroopan unionin imperiumiksi. Mutta me emme halua tulla osaksi mitään valtakuntaa. Me kamppailemme EU:ssa, jotta tasa-arvoisten kansakuntien Eurooppa olisi Euroopan politiikan henkinen perusta imperialistisen ajatustavan asemesta.' Eurooppaa on peloteltu väestön vähenemisellä ja lännessä maahanmuutto on esitetty tähän ainoaksi vastaukseksi. Orbanin mielestä maahanmuuttoon liittyy äärimmäisiä riskejä ja kulttuurien yhteiselo aiheuttaa vaikeuksia, joista hän ei usko Euroopan pystyvän selviytymään. Unkarin hallitus tekee kaikkensa perheiden vahvistamiseksi, koska Unkarin pääministeri ja hallitus uskovat, että 'perheillä on avain Unkarin historian ja kansakunnan tulevaisuuden jatkumiseen'".

1.1.2019 päivätyssä ["Kansallismielisten suosion äkillinen kasvu Belgiassa hallituksen romahdettua YK:n maahanmuuttosopimuksen takia"](#) -artikkelissa Salenius lainaa Belgian Vlaams Belang -puolueen johtoon lukeutuvaa **Filip Dewinteriä**, jolla on inhorealistisen osuva käsitys Euroopan islamisaatiosta:

"'Meidän on karkotettava islam Välimeren toiselle puolelle. Euroopassa islamille ei ole sijaa. Ei eilen, ei tänään eikä huomenna. Syytän poliittisesti korrekkeja poliitikkojamme. He ovat vastuussa Euroopan islamisaatiosta. Monikulttuurisuus ja massamaahanmuutto ovat islamilaisen asuttamisen vipuvarsia. Ne poliittiset puolueet, jotka pitävät monikulttuurisuutta ja monimuotoisuutta päämääränä, ovat tuhon omia, kun taistelu islamisaatiota vastaan pääsee valloilleen.' Maahanmuuttovastaiset puolueet ovat nousussa Euroopassa. Mieliopidokyselytulosten perusteella näyttää siltä, että kansallismielisyys on kasvussa siis myös Belgiassa ja yhä useampi on päättänyt, että 'belgialaiset ensin!'"

Ole myös selvillä tästä: [Kansalaisaloite kansainvälisen GCM-sopimuksen](#)

[hyväksynnän mitätöimiseksi Suomessa](#). Tutustu aloitteen sisältöön ja perusteluihin. Aloite kannattaa allekirjoittaa.

Salakuunteleeko Facebook puheitasi?

Salakuunteleeko Facebook puheitasi? – Insinööri paljasti, mistä oudot ”sattumat” johtuvat

LÄHDE: [Uusi Suomi/Olli Vänskä](#) 02.01.2019 Alkuperäinen lähde: [Mikrobitti / Alma Talent](#) 02.01.2019



Moni uskoo Facebookin kuuntelevan puhelimen välityksellä keskusteluita mainonnan kohdentamista varten. Ihmisen käytöstä voidaan kuitenkin ennustaa muin keinoin. Kuva: All Over Press

Ystäväsi tulee kylään. Juttelette muiden asioiden ohella tulevasta kesälomasta, matkustelemisesta ja siitä, missä baarissa voisitte käydä myöhemmin samalla viikolla. Myöhemmin sinulle näytetään Instagramissa pienpanimo-oluen mainosta – samaa, jota kaupataan pohtimassanne uudessa trendibaarissa.

Sattumaako?

Salaliittoteorioita Facebookin ja sen omistaman Instagramin suorittamasta salakuuntelusta on levitetty jo usean vuoden ajan. Moni on täysin varma, että puhelimen Facebook-sovellus kuuntelee ja tulkitsee puhetta, sillä verkossa hieman liian osuvien mainosten näkeminen tuntuu niin oudolta.

The Vergen Nilay Patel [pohtii](#), että on hämmästyttävää, kuinka ihmiset uskovat mieluummin salaliittoteorioihin kuin sattumiin.

”Tai siihen, että mainosten kohdentamiseen käytetty data on todennäköisesti paljon karmivampaa kuin pelkkä salakuuntelu”, hän toteaa.

Facebook on useaan otteeseen kieltänyt kuuntelevansa käyttäjiä puhelimen välityksellä. Teknisesti on kuitenkin mahdollista – [ja todistettavissa](#) – että jotkin sovellukset voivat kuunnella ympäristöään.

Asiaa ovat viime aikoina tutkineet esimerkiksi [verkkolehti Vox](#) sekä podcast [Reply All](#).

Vakuuttavin todiste tekniikasta tulee entiseltä Facebookin insinööriltä Antonio Garcia Martinezilta, joka pitkälti loi aikanaan yhtiön mainosten kohdistamisen yksikön.

Olennaisin hänen FB-luomuksistaan oli Facebook Pixel, joka on verkkosivuille laitettava koodinpätkä, joka kertoo somejättille, mitä käyttäjä sivulla puuhastelee: esimerkiksi mitä artikkeleita hän lukee, mitä tuotteita selaa, mitä ostaa tai jättää ostamatta.

Martinez on kiistänyt, että FB kuuntelisi käyttäjää, mutta myöntää, että mainonnan kohdistamisessa tapahtuu paljon muuta. Wired-lehteen kirjoittamassaan artikkelissa [hän kertoo](#), miksi salakuuntelu olisi turhaa.

Martinezin mukaan puheenpätkien kerääminen ja tallentaminen olisi huikean vaativaa. Kerätyn audiodatan määrä olisi 33 kertaa yhtä suuri kuin mitä Facebookin palvelu tällä hetkellä käsittelee. Tällaisen datan keruu olisi myös varmasti havaittavissa.

Salakuuntelu ei olisi hyödyllistä – parempiakin tapoja on

Salakuuntelu ei edes olisi kovin hyödyllistä, sillä pelkkien sanojen erottelu ja analysointi ei anna mainostajille niin paljon etua. Ihmisten puheen eri sävyt, kaksoismerkitykset, sarkasmi ja muut merkitystä sumentavat ominaisuudet tekevät tarkoituksen erottelusta vaikeaa.

”Mikäli oletamme, että Facebookin tasoinen tekoäly pystyisi nettimainonnan piirissä ymmärtämään yhden toteamuksen perusteella, mitä käyttäjä todella tarvitsee, me pidämme näitä teknologioita paljon uskottavampina ja annamme vainoharhalle enemmän valtaa kuin mitä ne ansaitsevat”, Martinez kirjoittaa.

Hänen mukaansa ihmiset ovat pohjimmiltaan itserakkaita: me ajatteleme Facebookin tarvitsevan enemmän dataa meitä tulkitakseen kuin mikä on oikeasti totuus. Ihmiskäyttäjiä voi ennustaa paljon luotettavammin kuin salakuuntelemalla heitä.

Facebook on esimerkiksi patentoinut menetelmän, jolla se voi ennustaa liikkumistamme pohjautuen siihen, missä olemme aiemmin olleet ja kenet me tunnemme.

Lisäksi Facebookilla on ihmisistä ”varjoprofiileita”, joita se koostaa siitä tiedosta, mitä käyttäjät eivät suoraan anna sille: palvelu pääsee esimerkiksi

tietyiltä osin kiinni ihmisten työpaikkojen osoitteisiin, erilaisten kauppojen bonusohjelmiin ja oletettuun lähipiiriimme, jota emme ole syystä tai toisesta kuitenkaan pyytäneet Facebook-ystäviksemme.

Palvelu pystyy jopa tunnistamaan ihmisiä, jotka voivat tuntea toisensa perustuen siihen, että he esiintyvät samoissa kuvissa pienellä maantieteellisellä alueella – tai että kuvat on otettu samalla kameralla, jonka linssissä on juuri tietynlainen naarmu.

Pelottavaa? Kyllä vain.

Monet näistä tiedoista ovat saatavilla markkinoilta rahaa vastaan. Osa tiedoista on anonymisoitu, osa tiedoista voidaan kohdistaa käyttäjiin. Facebookilla [on tietävästi jopa](#) 52 000 mainosten kohdistamiseen tarkoitettua kategoriaa, jotka ovat mitä kummallisempia: yksi on esimerkiksi ”henkilö joka teeskentelee tekstaavansa puhelimella, kun hän on epämukavassa tilanteessa”.

Käytännössä Facebook pystyy siis näkemään ihmisten käytöksestä paljon sellaista, jota emme edes tajua sille antavamme. Kolmekymppisen pääkaupunkilaisen puoliboheemimiehen valitseminen pienpanimo-olutmainoksen kohteeksi ei ole mikään salaliitto, vaan matematiikkaa.

Jättimäinen osuus tiedonkeruusta perustuu niihin verkostoihin, joita käyttäjillä on Facebookissa – sillä on väliä, kenet tunnet ja kenen kanssa olet yhteyksissä.

”Koko [salakuuntelusta käydyssä] keskustelussa on turhauttavinta se, että millään siitä ei ole väliä. Jos Facebook pystyy tarjoilemaan sinulle mainoksen oluesta, jota et ole koskaan pitänyt käsissäsi ja jota et ole kohdannut kuin kerran elämässäsi, se on pelottavaa riippumatta siitä, miten se on toteutettu”, Voxin Kaitlyn Tiffany [toteaa](#).

Hänen mukaansa mikrofoniin toiminnan estäminen ei lopulta auta, ellei käyttäjä luovu myös ystävistään: nämä verkostot ovat lopulta Facebookin tärkein ja rahanarvoisin tietovarasto.

LUE MYÖS: [Uskotko, että Facebook salakuuntelee sinua?](#)

[Uskonnonvapaus on uhattuna kouluissa](#)

Petri Honkonen: Uskonnonvapaus on

uhattuna kouluissa

LÄHDE: [Verkkouutiset/Antti Kirkkala](#) 19.12.2018

Kansanedustajan mukaan pienellä vähemmistöllä ei ole oikeutta estää uskonnollisten perinteiden harjoittamista.



Petri Honkonen. LEHTIKUVA / MARTTI KAINULAINEN

Keskustan kansanedustaja **Petri Honkonen** kehottaa Opetushallitusta takaamaan kristityille enemmistölle vapauden viettää kouluissa perinteistä kristillistä joulujuhlaa.

Hän viittaa [Ylen uutiseen](#), jonka mukaan eduskunnan oikeusasiamiehelle tehtävät kantelut koulujen juhlien tai aamunavausten sisällöstä ovat lisääntyneet.

Uskonottomat vanhemmat ovat valittaneet rehtoreille ja heidän esimiehilleen, jos juhlissa on uskonnollista sisältöä tai kaikille lapsille ei tarjota yhdenvertaista mahdollisuutta osallistua joko uskonnolliseen tai uskonottomaan ohjelmaan.

Opettajana työskennellyt Honkonen muistuttaa, että eduskunnan perustuslakivaliokunnan tulkinta vuodelta 2014 on yksiselitteisen salliva koulujen perinteille.

– Suomessa on kuitenkin voimassa positiivinen uskonnonvapaus, joka takaa uskonnonvapauden, mutta se ei tarkoita, että pienellä vähemmistöllä olisi oikeus estää toisten uskonnollisten perinteiden harjoittaminen. Suomen ilmapiiri on muuttunut todella erikoiseksi ja tunkkaiseksi tässä suhteessa, Petri Honkonen toteaa tiedotteessa.

Hänen mukaansa on aivan oikein, ettei kirkkoon kuulumattomien perheiden lasten ole pakko osallistua joulujuhlaan, jos juhlassa esiintyvä kristillisen joulun sanoma koetaan ylitsepääsemättömän vahingolliseksi.

– Opetushallituksen on oltava jämäkkänä ja taattava kristityn enemmistön vapaus viettää perinteistä kristillistä joulujuhlaa kouluissa. Sama koskee suvivirttä ja muita koululaitoksemme perinteisiä, yhteisöllisiä tapoja, Petri Honkonen toteaa.

Poliisi ja JSN valehtelevat

Miksi Poliisin tiedotus ja JSN:oon kuuluvat mediat johtavat yleisöä harhaan?

LÄHDE: [OikeaMedia/Jukka Rahkonen](#) 21.12.2018



Artikkeliin liittyvä kuva

Vuonna 2015 tapahtunut "islamilainen invaasio" oli täysin poliittinen päätös ja sellaisena sen seurauksia tulee vastuullisen median seurata

Erään silminnäkijätodistuksen mukaan Tikkurilassa eilen naista puukottanut mies olisi ollut selvästi ulkomaalaistaustainen ja puhui tekopaikalla "jotain vierasta kieltä".

Miksi Vantaan sanomat [kuitenkin kirjoittaa tänään 21.12.](#), että "Uhri ja epäilty tekijä ovat molemmat vantaalaisia Suomen kansalaisia, jotka ovat syntyneet vuonna 1992"?

Onko kaikkien kansalaisten opittava lukemaan rivien välistä, että aina kun Poliisi tiedottaa ja **Julkisen sanan neuvostoon kuuluva media kirjoittaa**, että tekijä on "Suomen kansalainen", niin kyseessä on silloin maahanmuuttajataustainen henkilö, joka on saanut Suomen kansalaisuuden hyvin helpoin kriteerein.

Herää aiheellinen kysymys siitä, mitä virkaa ylipäätään on Julkisen sanan neuvostolla, kun siihen kuuluvat mediat eivät edes yritä selvittää ja

tiedottaa tapahtumista olennaisia faktoja. Tämäkin tieto oli selvitettävissä muutamalla puhelinsoitolla.

Vuonna 2015 tapahtunut "islamilainen invaasio" oli täysin poliittinen päätös ja sellaisena sen seurauksia tulee vastuullisen median seurata ja tiedottaa siihen kytkeytyvistä tapahtumista rehellisesti – olennaisia faktoja salaamatta.

Vielä ei ole varmistettua tietoa siitä, milloin puukottajalle oli myönnetty Suomen kansalaisuus. Vastuullisen median tehtävä on tämä tieto selvittää ja tuoda äänestäjien tietoon.

Mitä islamista saa sanoa?

Mitä islamista ja Euroopan unionista saa Suomessa sanoa?



Juha Ahvio, Patmoslähetysseuran
tutkimusjohtaja

LÄHDE: [Patmos blogi/Juha Ahvio](#) 14.12.2018

Sananvapaus todellakin on uhattuna Suomessa, kuten perustelen laajemmin tuoreessa kirjassani [Sananvapaus uhattuna Suomessa: vihapuhe, ihmisoikeudet ja media \(Kuva ja Sana, 2018\)](#). Tämä tosiasia on jälleen käynyt ilmi kuluvalle viikolla, kahdessa selkeässä esimerkkitapauksessa.

Ensimmäinen esimerkki käy ilmi *Suomen Uutisten* 12.12.2018 artikkelista ["Suora puhe islamista oli liikaa – Uusi Suomi laittoi Huhtasaaren kirjoituskieltoon"](#). Artikkelissa selostetaan, miten *Uusi Suomi* -verkkolehden blogipalvelu asetti kansanedustaja **Laura Huhtasaaren** kirjoituskieltoon, koska Huhtasaari "levitti valheellista tai perätöntä tietoa" useita viikkoja aiemmin kirjoittamassaan *Uusi Suomi* -blogissaan. Mitä Huhtasaari omassa "Islam on vankilan vakavasti otettava uskonto" -tekstissään 27.10.2018 kirjoitti? Muun muassa seuraavaa:

"Rauhan uskontoa ei saa pilkata tai kritisoida, riippumatta edes siitä, puhuuko totta vai ei...Jos joskus oli niin, että vain islamistisissa maissa islamin pilkka oli kielletty, niin nyt se on myös täällä. Ei auta, vaikka olisit sanonut rumasti yhdeksän vuotta sitten, kyllä ne kaivetaan esiin, kuten itävaltalaiselle naiselle kävi. Nainen oli seminaarissaan kertonut profeetta Muhammedin avioituneen Aishan kanssa tämän ollessa 6-vuotias. Pari oli perimätiedon mukaan sukupuoliyhteydessä Aishan ollessa 9-vuotias. Eikä siinä vielä kaikki, tämä röyhkeä nainen oli vielä jatkanut: 'Millä nimellä kutsumme sitä, ellei se ole pedofiliaa?'..."

"Tämän päivän katajainen kansa taipuu omaa oikeudentuntoa loukkaavien määräysten edessä...Me hävisimme tai muutoin vain alistuimme islamin edessä. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on päättänyt, että profeetta Muhammedin solvaaminen ei kuulu sananvapauden piiriin. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle. Sinä olet väärässä ja islam on 'oikeassa'. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa. Eurooppa on antautunut islamille."

Mikä tällaisessa tekstissä on "valheellista tai perätöntä" *Uuden Suomen* mukaan? Viitattu *Suomen Uutisten* artikkeli toteaa, että *Uuden Suomen* ylläpidon mukaan seuraavat tekstin kohdat rikkovat keskusteluohjetta, jonka mukaan "valheellisen tai perättömän tiedon levittäminen on kiellettyä":

"Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle" ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa".

Nämä toteamukset eivät kuitenkaan ole sen paremmin valheellisia kuin perättömiäkään. Todellisuudessa Huhtasaari kirjoittaa näissä kohdissa aivan oikein ja totuudenmukaisesti. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin taipui kyseisessä päätöksessään itsesensuuria harjoittaen islamin sharia-lain mukaiseen sananvapausrajoitukseen, joita islamilaiden maiden painostusorganisaatio OIC on pitkään ja varsin menestyksellisesti ajanut sekä YK:ssa että EU:ssa, kuten muistutan *Sananvapaus uhattuna Suomessa* -kirjan sivuilla 107–109. Poliittisesti korrekti todellisuus on EU:ssa se, että islamista ei saa vapaasti lausua kriittisiä mielipiteitä eikä siihen liittyviä tosiasioita saa vapaasti kuvata eikä todeta eikä nimetä käsitteellisesti.

Toisen esimerkin tarjoaa tämän viikon eduskuntakeskustelu. Kansanedustaja **Ville Tavio** vertasi eduskuntapuheessaan 12.12.2018 Euroopan unionia Neuvostoliittoon ja natsi-Saksaan. *Suomen Uutiset* 13.12.2018 raportoi ja taustoittaa hyvin tätä tapausta artikkelissaan ["Politiikan tutkija: Eduskunnassa on pelattu Hitler-kortilla vaikka kuinka monet kerrat, myös EU-vertauksena"](#) Artikkelissa lainataan edustaja Tavion puheen kohukohtaa:

"Federalistit, Eurooppaa ihannoivat päättäjät, uhkaavat Euroopan kansoja. Federalistit uhkaavat kansallisvaltioita. Federalistit luovat vain uudenlaista Neuvostoliittoa EU:sta. He luovat uudenlaista natsi-Saksaa. Vihapuhepoliisi toimii, ja väestö vaihdetaan. Suomen kansa ei äänestänyt tällaisen nykyisenlaisen EU-fasismin puolesta liittyessään EU:hun."

Tähän puheeseen kohdistuivat heti poliittisten vastustajien vihainen suuttumus ja rajut vaatimukset sananvapauden rajoittamisesta, kuten *Helsingin Sanomat* 13.12.2018 uutisoi artikkelissaan "Perussuomalaisen natsivertaus suututti".

Ville Tavion todettua, että Suomessa tuntee kuuluvansa vähemmistöön kannattaessaan itsenäisyyttä ja suomalaista kansallisvaltiota ja lausuttuaan sen jälkeen yllä olevan lainauksen mukaisesti, reagoi edustaja **Antti Lindtman** väittämällä, että "kaikki keskustelun sopivuuden ja totuuden rajat ylitettiin" ja avaamalla keskustelun tällaisen lausumisen hyväksyttävyydestä ylipäättään. Pääministeri **Juha Sipilä** leimasi Tavion EU-vertauksen "halventavaksi", ja sellaiseksi, josta perussuomalaisen puolueen kokonaisuudessaan "pitää sanoutua irti". Edustaja **Pekka Haavisto** liittyi Sipilän ilmaisemaan paheksumiseen ja muistutti EU:n perustamismotiivien olleen hyviä eli EU:n tulleen perustetuksi vastareaktioksi natsismille.

Pane merkille ensinnäkin, että Ville Tavio vertasi EU:ta ensisijaisesti kommunistiseen Neuvostoliittoon ja toissijaisesti natsi-Saksaan. On paljon puhuvaa, että poliittiset vastustajat kävivät heti Tavion toissijaisen rinnastuksen kimppuun. Heitä ei niin paljon haitanne, jos vaikka EU:lla olisikin jotain yhteistä Neuvostoliiton kanssa. Tämä rinnastus ei niinkään tahranne EU:n mainetta. Mutta natsirinnastus on täysin sopimaton ja ylittää kaikki sallittuuden ja hyväksyttävyyden rajat ja tahraa EU:n törkeästi.

Pane merkille toisaalta myös tämä: Ville Tavion vertailua eli analogian käyttöä kavahtivat vihaisen suuttuneesti nyt Juha Sipilä, joka kesällä itse iloisesti sovelsi vertailevaa analogiaa ja kehotti "bolsevistiseen rauhallisuuteen" soteuudistuksen päättäväisessä läpiviennissä, ja vihreiden puheenjohtaja Pekka Haavisto, jonka edustamalla vihreällä aatteella ja vihreällä puolueella on suorat juurensa Hitlerin vihreään natsiaatteeseen, kuten esitän [Vaarallinen vihreä valhe -kirjani \(Kuva ja Sana, 2017, 2018\)](#) sivuilla 27–38 ja kuten dosentti **Mikko Paunio** tuo ansiokkaasti esiin omassa *Vihreä Valhe* -kirjassaan (Auditorium, 2015).

Jopa varsin tragikoomisena voidaan pitää varsinkin sitä, kuten *Suomen Uutisten* edellä viitatussa artikkelissa palauttaa mieliin eduskuntatutkimuksen keskuksen johtaja **Markku Jokisipilä**, että nyt Taviota Hitler-rinnastuksesta arvostellut Pekka Haavisto itsekin jo vuonna 1988 vertasi kriittisesti eduskunnassa silloisessa vaiheessaan ollutta EU-yhdentymishanketta Hitlerin Saksan harjoittamaan Euroopan yhdentämiseen. Vuoden 1988 EU-kriittinen Haavisto puhui seuraavasti:

"Herra puhemies! Kun Euroopan yhdentyminen nostetaan poliittiseksi ja taloudelliseksi tavoitteeksi, voi sitä kohtaan esittää myös perusteltua kritiikkiä. Eurooppaa koskevassa esseessään amerikkalainen kirjailijatar **Susan Sonntag** on muotoillut ajatuksensa mielestäni melko hyvin: 'Yhä uudelleen esiin nouseva, usein tekopyhä pyrkimys yhdistää Eurooppa poliittisesti, tuo moderni sotahuuto, on poikkeuksetta kaventanut kulttuurieroja. Samalla valtiovalta on keskittynyt ja päätösvalta joutunut yhä harvempien käsiin. Niin kävi jo Rooman valtakunnan kukoistaessa. Sopii muistaa, että Napoleonin lisäksi myös Hitler kuulutti yleiseurooppalaista ihannetta.'"

Vuonna 1988 Pekka Haavisto piti oikeaan osuvana Susan Sonntagin natsi-Saksa - ja EU-rinnastusta. Haaviston tuolloin myönteisesti siteeraama Susan Sonntag (1933–2004) on se sama vihreä kulttuurimarxilainen radikaalivaikuttaja, joka totesi vuonna 1967 *Partisan Review* -julkaisun artikkelissaan "What's Happening to America? (A Symposium)", kuten hänen lainauksensa esitän kirjani *Avoimet rajat ja maahanmuutto* (Kuva ja Sana, 2016) sivuilla 151–152, seuraavastikin:

"Valkoinen rotu on ihmiskunnan historian syöpä. Valkoinen rotu ja vain se – sen ideologiat ja keksinnöt – on se, joka hävittää omintakeisia sivilisaatioita kaikkialla siellä, minne leviää, ja joka on häirinnyt planeettamme ekologista tasapainoa ja joka nyt uhkaa koko elämän olemassaoloa."

Millainen mahtaa olla vihreiden puheenjohtajan Pekka Haaviston kanta tällaiseen leukofobisen rasistiseen vihapuheeseen? Pitäisikö vihreän puolueen sanoutua puolueena virallisesti irti tällaisesta vihalausunnosta, jossa rodullisesti määritelty osa ihmiskunnasta avoimen julkeasti biologisin käsittein samaistetaan tappavaksi taudiksi ja rinnastetaan valtoimenaan leviävään pahanlaatuiseen solukasvustoon ja jonka on lausunut sellainen radikaaliajattelija, jota vihreiden nykyinen puheenjohtaja on fanittanut – jopa siinä määrin, että on myönteisessä sävyssä lausunut ääneen tällaisen ajattelijan nimen eduskunnassa – vuonna 1988?

Pane myös merkille seuraava huutava ristiriita. Kansanedustaja **Jani Toivola** totesi vuonna 2014, eduskunnan hyväksyttyä homoavioliittolain, että toivottavasti tämä uusi laki tulee nyt asettamaan selkeät rajat sille, mitä Suomessa saa tämän lain aihepiireihin liittyvistä asioista sanoa ja mitä ei saa sanoa. Tämä lausahdus oli Toivolan kommentti edustaja **Mika Niikon** puheenvuoroon. Nyt, vuonna 2018, totesi puolestaan edustaja Antti Lindtman, että tulisi vetää raja siihen, mitä EU:sta saa sanoa ja mitä ei.

Huutavan ristiriitaista tällainen sananvapausrajanveto on siksi, että sellaiset poliitikot, jotka gender-ideologisesti kiistävät sukupuolten välisten selkeiden rajojen olemassaolon ja kannattavat avoimia rajoja eli rajattomuutta maahanmuuttopolitiikassa, vaativat – julkisesti eduskunnassa – erittäin selkeitä pakkorajoja ja rajoitteita sananvapaudelle! Tiukkoihin ja pyhiin rajoihin näyttävät uskovan rajattomuusaatteen kannattajatkin.

Tilanne on siis Suomessa tämä, mikäli mukaudutaan poliittista korrektiutta valvovien ja itseään vastuullisina pitävien valtaeliitin edustajien vaateisiin: Kansallisvaltioita, kansallisuusaatetta, perinteistä suomalaista Suomea ja kristinuskon Jumalaa ja kristillistä moraalia saa ja täytyykin arvostella ja herjata rajattomasti, mutta islam profeettoineen ja jumalaineen sekä EU ovat jumalallisen pyhiä. Näiden arvostelu on kerta kaikkiaan kielletty ja vahvasti rajattu pois ja ulos kaiken sananvapauden piiristä.

Kaikesta huolimatta edustaja Ville Tavion EU-lausuma on sekin kuitenkin täysin todenperäinen. EU-federalismi uhkaa kansallisvaltioita ja EU:lla on hyvinkin kommunistiset juurensa, kuten perustelen esimerkiksi 14.8.2016 päivätyssä blogissani [Euomarxisti Altiero Spinelli on Euroopan unionin henkinen isä](#). EU:n nykyinen väestönvaihdospolitiikka – kuten esimerkiksi presidentti Macronin myönteiset ennakoinnit 200:n miljoonan afrikkalaisen vyörymisestä Eurooppaan parin seuraavan vuosikymmenen kuluessa – vertautuu puolestaan massiivisuudessaan hyvinkin natsien rotuimperialistisiin väestöpoliittisiin hankkeisiin.

Tosiasia on se, että Eurooppaa uhkaa täysimittainen väestönvaihto siten kuin Conseil National de la Résistance Européenne -organisaation ranskalainen perustaja ja presidentti **Renaud Camus** perustelee 15.1.2018 päivätyssä [artikkelissaan ja videollaan](#). Kannattaa lukea myös **Grégoire Canlorben** 5.7.2018

Käteinen raha katoaa

Kova väite: enää muutama vuosi ja käteistä ei käytetä – keskuspankit ottavat nyt mallia kryptovaluutoista

LÄHDE: [TIVI/Antti Kailio](#) 17.12.2018



Artikkeliin liittyvä kuva

Bitcoin-buumin laantumisesta huolimatta digitaaliset valuutat ovat edelleen vahvassa nosteessa. Yksityisten kryptovaluuttojen sijaan kasvussa on kansallisten keskuspankkien kiinnostus omien digivaluuttojen kehitykseen.

Jo 15 maan keskuspankit ovat aloittaneet työn digitaalisen valuutan kehittämiseksi, kirjoittaa [MIT Technology Review](#). Tieto perustuu kansainvälisen valuuttarahasto IMF:n uuteen raporttiin.

Lisääntyneelle kiinnostukselle on monta syytä. Digitaalinen valuutta vähentäisi tarvetta fyysiselle käteiselle rahalle, jonka käyttö on jo valmiiksi laskusuunnassa. Tämä taas vähentäisi käteisen rahan keskuspankeille aiheuttamia kuluja. Lisäksi keskuspankit tavoittaisivat digivaluutalla myös ne sadat miljoonat ihmiset, joilla ei ole pankkitiliä.

- Lue myös: [Nyt saivat kryptovaluutat uutta tuulta purjeisiinsa – IMF harkitsee digitaalista valtioiden takaamaa rahaa](#)

IMF:n johtaja **Christine Lagarden** mukaan kryptovaluuttojen ja muiden uusien

maksuteknologioiden kehitys ajaa lopulta suurempaa muutosta. ”Raha itsessään muuttuu.” Ruotsalaisen Riksbankin tutkijoiden mukaan käteistä rahaa ei ehkä hyväksytä maksuvälineenä kaupoissa muutaman vuoden sisällä.

Jotta koko katoava käteisen rahan markkina ei valuisi mobiilimaksusovelluksia tarjoavien pankkien ja palvelujen laariin, täytyy keskuspankkien kehittää oma vaihtoehtonsa käteiselle. Ilman keskuspankkeja maksuvälinemarkkinat voisivat ajautua epävakaiseen tilaan, Riksbankin tutkijat kirjoittavat.

Siinä missä käteinen on täysin anonyymi maksutapa, digitaaliset valuutat eivät monesti ole. Keskuspankin ylläpitämiä, jäljitettäviä digivaluuttoja on suunniteltu jo muun muassa Kiinassa, Uruguayssa, Senegalissa ja Tunisiassa.

[Merkel GCM ja NWO](#)

Angela Merkel: GCM-sopimus hyväksytään YK-täysistunnossa ja se sitoo kaikkia

LÄHDE: [OikeaMedia/Jukka Rahkonen](#) 18.12.2018

Onko kansalaisille valehdeltu jälleen?



Angela Merkel, kuva: shutterstock

Saksan parlamentissa käytiin jälkikeskustelua Marokossa pidätyn GCM-kokouksen jäljiltä. AfD-edustaja **Martin Hebner** esitti kansleri **Angela Merkelille** kriittisiä kysymyksiä GCM-sopimuksen ehdottomasta hyväksymisestä.

Parlamentin kyselytunnilla Merkel vastasi edustaja Hebnerin kysymykseen varsin ylimielisesti ja voiton varmana:

„Wenn in der UNO-Vollversammlung nächste Woche besprochen und angenommen wird,

kann ein Mitgliedstaat eine Abstimmung beantragen.

Für diese Abstimmung müssen zwei Drittel der UN-Länder zustimmen

Das ist nun mal so, wenn es um Mehrheitsentscheidungen geht. “

SUOMEKSI:

”Kun ensi viikon YK-täysistunnossa asiaa käsitellään ja sopimus hyväksytään, on jokaisella jäsenmaalla oikeus vaatia äänestystä.

Tässä äänestyksessä päätös tehdään kaksi-kolmasosa enemmistöllä.

Tämä nyt on näin kun tehdään enemmistöpäätöksiä”.

<https://youtu.be/rrRs8eTR78?t=168>

[Kansalaisaloite kansainvälisen GCM-sopimuksen hyväksynnän mitätöimiseksi Suomessa](#) – kerännyt jo yli 11 000 allekirjoitusta.

[Kansalainen.fi](#)

[GMC ei sido Suomea](#)

**Oikeuskansleri vahvisti: GCM ei sido Suomea –
Perussuomalainen: Ei tarvitse toteuttaa miltään osin**

LÄHDE: [Uusi Suomi](#) 11.12.2018



Ulkoministeri Timo Soini (sin) on saanut entisiltä puoluetovereiltaan perussuomalaisilta rapaa niskaansa, koska on ollut edistämässä GCM-asiakirjaan liittymistä. Kuva: Petteri Paalasmaa / Alma Talent

Oikeuskansleri

katsoo, että YK:n siirtolaisuusasiakirja GCM ei ole valtiosopimus, joka olisi pitänyt saattaa eduskunnan hyväksyttäväksi. Näin ollen valtioneuvosto ei menetellyt väärin, kun asiakirjaan liittymistä ei käsitelty eduskunnassa.

Oikeuskansleri käsitteli asiaa GCM-sopimusta vastustavan perussuomalaisten kansanedustajan Ville Tavion kantelun pohjalta. Tavio katsoi kantelussaan, että sopimus olisi pitänyt hyväksyttää eduskunnalla, koska se hänen tulkintansa mukaan sisältää "faktisia sitoumuksia Suomelle" ja rajoittaa Suomen päätäntävaltaa siirtolaisuuskysymyksissä.

Oikeuskansleri näkee, että sitoumuksia ei synny. Hän hylkäsi kantelun.

"Kyseisessä asiakirjassa todetaan nimenomaisesti, että se ei ole oikeudellisesti sitova. Tämä oli myös todettu eduskunnalle toimitetuissa selvityksissä. Oikeuskansleri katsoi, ettei asiassa ollut oikeudellisia perusteita arvioida asiaa toisin", todetaan [oikeuskanslerin tiedotteessa](#).

Oikeuskanslerin mukaan asiakirjan 7. kohdassa todetaan nimenomaisesti, että "tässä globaalissa kompaktissa esitetään oikeudellisesti sitomaton yhteistyökehys" (engl. "this Global Compact presents a non-legally binding, cooperative framework"). Myöskään asiakirjassa pääosin käytetty terminologia ei viittaa kansainvälisoikeudellisesti sitovaksi aiottuun asiakirjaan kuten

valtiosopimukseen, vaan lähinnä yhteistyöpöytäkirjan luonteiseen dokumenttiin."Nyt voidaan siis katsoa tulleen vahvistetuksi, että GCM-sopimus ei sido Suomea. Näin ollen hallituksen ei ole pakko laittaa sitä käytäntöön miltään osin. GCM-sopimukseen ei voida myöskään jatkossa vedota lainsäädännöllisiä velvoitteita Suomelle asettavana asiakirjana"

Perustuslain mukaan eduskunta hyväksyy sellaiset valtiosopimukset ja muut kansainväliset velvoitteet, jotka sisältävät lainsäädännön alaan kuuluvia määräyksiä tai ovat muutoin merkitykseltään huomattavia taikka vaativat perustuslain mukaan muusta syystä eduskunnan hyväksymisen. Tällaisesta ei GCM-sopimuksessa ole kyse, oikeuskansleri katsoo.

Näin ollen valtioneuvosto tai ulkoministeriö eivät menetelleet lainvastaisesti, kun GCM-kompaktia ei saatettu eduskunnan hyväksyttäväksi, oikeuskansleri toteaa. Vaikka asiakirjaa ei hyväksytty eduskunnassa, oli siitä annettu tiedonanto asianmukaisille valiokunnille, kansleri korostaa ratkaisussaan.

Ville Tavio [toteaa blogissaan](#), että "oikeuskansleri näyttää tukeutuneen ratkaisussaan pitkälti ulkoministeriöstä saamiinsa tietoihin ja päättyy siihen, että sopimus ei ole oikeudellisesti sitova valtiosopimus tai kansainvälinen velvoite".

"Nyt voidaan siis katsoa tulleen vahvistetuksi, että GCM-sopimus ei sido Suomea. Näin ollen hallituksen ei ole pakko laittaa sitä käytäntöön miltään osin. GCM-sopimukseen ei voida myöskään jatkossa vedota lainsäädännöllisiä velvoitteita Suomelle asettavana asiakirjana", Tavio päättelee.

"Seuraavan hallituksen ei ole pakko noudattaa sopimusta ja se voi halutessaan irtaantua GCM-sopimuksesta."

Niin sanottu GCM-kompakti on "turvallista, järjestäytyneitä ja sääntöjenmukaista" siirtolaisuutta koskeva globaali asiakirja, jossa on mukana valtaosa YK-maista. Useampi EU-maa ja muun muassa Yhdysvallat on kuitenkin irtautunut sopimuksesta.

Keskustelua aiheesta Uuden Suomen blogeissa:

Ville Tavio

[Oikeuskansleri: GCM ei sitova](#)