

Mitä islamista saa sanoa?

Mitä islamista ja Euroopan unionista saa Suomessa sanoa?



Juha Ahvio, Patmoslähetysäätiön tutkimusjohtaja

LÄHDE: [Patmos blogi/Juha Ahvio](#) 14.12.2018

Sananvapaus todellakin on uhattuna Suomessa, kuten perustelen laajemmin tuoreessa kirjassani [Sananvapaus uhattuna Suomessa: vihapuhe, ihmisoikeudet ja media \(Kuva ja Sana, 2018\)](#). Tämä tosiasia on jälleen käynyt ilmi kuluvalle viikolla, kahdessakin selkeässä esimerkkitapauksessa.

Ensimmäinen esimerkki käy ilmi *Suomen Uutisten* 12.12.2018 artikkelista ["Suora puhe islamista oli liikaa – Uusi Suomi laittoi Huhtasaaren kirjoituskieltoon"](#). Artikkelissa selostetaan, miten *Uusi Suomi* -verkkolehden blogipalvelu asetti kansanedustaja **Laura Huhtasaaren** kirjoituskieltoon, koska Huhtasaari "levitti valheellista tai perätöntä tietoa" useita viikkoja aiemmin kirjoittamassaan *Uusi Suomi* -blogissaan. Mitä Huhtasaari omassa "Islam on vankilan vakavasti otettava uskonto" -tekstissään 27.10.2018 kirjoitti? Muun muassa seuraavaa:

"Rauhan uskontoa ei saa pilkata tai kritisoida, riippumatta edes siitä, puhuuko totta vai ei...Jos joskus oli niin, että vain islamistisissa maissa islamin pilkka oli kielletty, niin nyt se on myös täällä. Ei auta, vaikka olisit sanonut rumasti yhdeksän vuotta sitten, kyllä ne kaivetaan esiin, kuten itävaltalaiselle naiselle kävi. Nainen oli seminaarissaan kertonut profeetta Muhammedin avioituneen Aishan kanssa tämän ollessa 6-vuotias. Pari oli perimätiedon mukaan sukupuoliyhteydessä Aishan ollessa 9-vuotias. Eikä siinä vielä kaikki, tämä röyhkeä nainen oli vielä jatkanut: 'Millä nimellä kutsumme sitä, ellei se ole pedofiliaa?'..."

"Tämän päivän katajainen kansa taipuu omaa oikeudentuntoa loukkaavien määräysten edessä...Me hävisimme tai muutoin vain alistuimme islamin edessä. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on päättänyt, että profeetta Muhammedin solvaaminen ei kuulu sananvapauden piiriin. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin

on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle. Sinä olet väärässä ja islam on 'oikeassa'. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa. Eurooppa on antautunut islamille.”

Mikä tällaisessa tekstissä on ”valheellista tai perätöntä” *Uuden Suomen* mukaan? Viitattu *Suomen Uutisten* artikkeli toteaa, että *Uuden Suomen* ylläpidon mukaan seuraavat tekstin kohdat rikkovat keskusteluohjetta, jonka mukaan ”valheellisen tai perättömän tiedon levittäminen on kiellettyä”:

”Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle” ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa”.

Nämä toteamukset eivät kuitenkaan ole sen paremmin valheellisia kuin perättömiäkään. Todellisuudessa Huhtasaari kirjoittaa näissä kohdissa aivan oikein ja totuudenmukaisesti. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin taipui kyseisessä päätöksessään itsesensuuria harjoittaen islamin sharia-lain mukaiseen sananvapausrajoitukseen, joita islamilaiden maiden painostusorganisaatio OIC on pitkään ja varsin menestyksellisesti ajanut sekä YK:ssa että EU:ssa, kuten muistutan *Sananvapaus uhattuna Suomessa* -kirjan sivuilla 107–109. Poliittisesti korrekti todellisuus on EU:ssa se, että islamista ei saa vapaasti lausua kriittisiä mielipiteitä eikä siihen liittyviä tosiasioita saa vapaasti kuvata eikä todeta eikä nimetä käsitteellisesti.

Toisen esimerkin tarjoaa tämän viikon eduskuntakeskustelu. Kansanedustaja **Ville Tavio** vertasi eduskuntapuheessaan 12.12.2018 Euroopan unionia Neuvostoliittoon ja natsi-Saksaan. *Suomen Uutiset* 13.12.2018 raportoi ja taustoittaa hyvin tätä tapausta artikkelissaan [”Politiikan tutkija: Eduskunnassa on pelattu Hitler-kortilla vaikka kuinka monet kerrat, myös EU-vertauksena”](#) Artikkelissa lainataan edustaja Tavion puheen kohukohtaa:

”Federalistit, Eurooppaa ihannoivat päättäjät, uhkaavat Euroopan kansoja. Federalistit uhkaavat kansallisvaltioita. Federalistit luovat vain uudenlaista Neuvostoliittoa EU:sta. He luovat uudenlaista natsi-Saksaa. Vihapuhepoliisi toimii, ja väestö vaihdetaan. Suomen kansa ei äänestänyt tällaisen nykyisenlaisen EU-fasismin puolesta liittyessään EU:hun.”

Tähän puheeseen kohdistuivat heti poliittisten vastustajien vihainen suuttumus ja rajut vaatimukset sananvapauden rajoittamisesta, kuten *Helsingin Sanomat* 13.12.2018 uutisoi artikkelissaan ”Perussuomalaisen natsivertaus suututti”.

Ville Tavion todettua, että Suomessa tuntee kuuluvansa vähemmistöön kannattaessaan itsenäisyyttä ja suomalaista kansallisvaltiota ja lausuttuaan sen jälkeen yllä olevan lainauksen mukaisesti, reagoi edustaja **Antti Lindtman** väittämällä, että ”kaikki keskustelun sopivuuden ja totuuden rajat ylitettiin” ja avaamalla keskustelun tällaisen lausumisen hyväksyttävyydestä ylipäätään. Pääministeri **Juha Sipilä** leimasi Tavion EU-vertauksen ”halventavaksi”, ja sellaiseksi, josta perussuomalaisen puolueen kokonaisuudessaan ”pitää sanoutua irti”. Edustaja **Pekka Haavisto** liittyi Sipilän ilmaisemaan paheksumiseen ja muistutti EU:n perustamismotiivien olleen hyviä eli EU:n tulleen perustetuksi vastareaktioksi natsismille.

Pane merkille ensinnäkin, että Ville Tavio vertasi EU:ta ensisijaisesti kommunistiseen Neuvostoliittoon ja toissijaisesti natsi-Saksaan. On paljon

puhuvaa, että poliittiset vastustajat kävivät heti Tavion toissijaisen rinnastuksen kimppuun. Heitä ei niin paljon haitanne, jos vaikka EU:lla olisikin jotain yhteistä Neuvostoliiton kanssa. Tämä rinnastus ei niinkään tahranne EU:n mainetta. Mutta natsirinnastus on täysin sopimaton ja ylittää kaikki sallittuuden ja hyväksyttävyyden rajat ja tahraa EU:n törkeästi.

Pane merkille toisaalta myös tämä: Ville Tavion vertailua eli analogian käyttöä kavahtivat vihaisen suuttuneesti nyt Juha Sipilä, joka kesällä itse iloisesti sovelsi vertailevaa analogiaa ja kehotti "bolsevistiseen rauhallisuuteen" soteuudistuksen päättäväsissä läpiviennissä, ja vihreiden puheenjohtaja Pekka Haavisto, jonka edustamalla vihreällä aatteella ja vihreällä puolueella on suorat juurensa Hitlerin vihreään natsiaatteeseen, kuten esitän [Vaarallinen vihreä valhe -kirjani \(Kuva ja Sana, 2017, 2018\)](#) sivuilla 27–38 ja kuten dosentti **Mikko Paunio** tuo ansiokkaasti esiin omassa *Vihreä Valhe* -kirjassaan (Auditorium, 2015).

Jopa varsin tragikoomisena voidaan pitää varsinkin sitä, kuten *Suomen Uutisten* edellä viitatussa artikkelissa palauttaa mieliin eduskuntatutkimuksen keskuksen johtaja **Markku Jokisipilä**, että nyt Taviota Hitler-rinnastuksesta arvostellut Pekka Haavisto itsekin jo vuonna 1988 vertasi kriittisesti eduskunnassa silloisessa vaiheessaan ollutta EU-yhdentymishanketta Hitlerin Saksan harjoittamaan Euroopan yhdentämiseen. Vuoden 1988 EU-kriittinen Haavisto puhui seuraavasti:

"Herra puhemies! Kun Euroopan yhdentyminen nostetaan poliittiseksi ja taloudelliseksi tavoitteeksi, voi sitä kohtaan esittää myös perusteltua kritiikkiä. Eurooppaa koskevassa esseessään amerikkalainen kirjailijatar **Susan Sonntag** on muotoillut ajatuksensa mielestäni melko hyvin: 'Yhä uudelleen esiin nouseva, usein tekopyhä pyrkimys yhdistää Eurooppa poliittisesti, tuo moderni sotahuuto, on poikkeuksetta kaventanut kulttuurieroja. Samalla valtiovalta on keskittynyt ja päätösvalta joutunut yhä harvempien käsiin. Niin kävi jo Rooman valtakunnan kukoistaessa. Sopii muistaa, että Napoleonin lisäksi myös Hitler kuulutti yleiseurooppalaista ihannetta.'"

Vuonna 1988 Pekka Haavisto piti oikeaan osuvana Susan Sonntagin natsi-Saksa - ja EU-rinnastusta. Haaviston tuolloin myönteisesti siteeraama Susan Sonntag (1933–2004) on se sama vihreä kulttuurimarxilainen radikaalivaikuttaja, joka totesi vuonna 1967 *Partisan Review* -julkaisun artikkelissaan "What's Happening to America? (A Symposium)", kuten hänen lainauksensa esitän kirjani *Avoimet rajat ja maahanmuutto* (Kuva ja Sana, 2016) sivuilla 151–152, seuraavastikin:

"Valkoinen rotu on ihmiskunnan historian syöpä. Valkoinen rotu ja vain se – sen ideologiat ja keksinnöt – on se, joka hävittää omintakeisia sivilisaatioita kaikkialla siellä, minne leviää, ja joka on häirinnyt planeettamme ekologista tasapainoa ja joka nyt uhkaa koko elämän olemassaoloa."

Millainen mahtaa olla vihreiden puheenjohtajan Pekka Haaviston kanta tällaiseen leukofobisen rasistiseen vihapuheeseen? Pitäisikö vihreän puolueen sanoutua puolueena virallisesti irti tällaisesta vihalausunnosta, jossa rodullisesti määritelty osa ihmiskunnasta avoimen julkeasti biologisin käsittein samaistetaan tappavaksi taudiksi ja rinnastetaan valtoimenaan leviävään pahanlaatuiseen solukasvustoon ja jonka on lausunut sellainen

radikaaliajattelija, jota vihreiden nykyinen puheenjohtaja on fanittanut – jopa siinä määrin, että on myönteisessä sävyssä lausunut ääneen tällaisen ajattelijan nimen eduskunnassa – vuonna 1988?

Pane myös merkille seuraava huutava ristiriita. Kansanedustaja **Jani Toivola** totesi vuonna 2014, eduskunnan hyväksytyä homoavioliittolain, että toivottavasti tämä uusi laki tulee nyt asettamaan selkeät rajat sille, mitä Suomessa saa tämän lain aihepiireihin liittyvistä asioista sanoa ja mitä ei saa sanoa. Tämä lausahdus oli Toivolan kommentti edustaja **Mika Niikon** puheenvuoroon. Nyt, vuonna 2018, totesi puolestaan edustaja Antti Lindtman, että tulisi vetää raja siihen, mitä EU:sta saa sanoa ja mitä ei.

Huutavan ristiriitaista tällainen sananvapausrajanveto on siksi, että sellaiset poliitikot, jotka gender-ideologisesti kiistävät sukupuolten välisten selkeiden rajojen olemassaolon ja kannattavat avoimia rajoja eli rajattomuutta maahanmuuttopolitiikassa, vaativat – julkisesti eduskunnassa – erittäin selkeitä pakkorajoja ja rajoitteita sananvapaudelle! Tiukkoihin ja pyhiin rajoihin näyttävät uskovan rajattomuusaatteen kannattajatkin.

Tilanne on siis Suomessa tämä, mikäli mukaudutaan poliittista korrektiutta valvovien ja itseään vastuullisina pitävien valtaeliitin edustajien vaateisiin: Kansallisvaltioita, kansallisuusaatetta, perinteistä suomalaista Suomea ja kristinuskon Jumalaa ja kristillistä moraalia saa ja täytyykin arvostella ja herjata rajattomasti, mutta islam profeettoineen ja jumalinen sekä EU ovat jumalallisen pyhiä. Näiden arvostelu on kerta kaikkiaan kielletty ja vahvasti rajattu pois ja ulos kaiken sananvapauden piiristä.

Kaikesta huolimatta edustaja Ville Tavion EU-lausuma on sekin kuitenkin täysin todenperäinen. EU-federalismi uhkaa kansallisvaltioita ja EU:lla on hyvinkin kommunistiset juurensa, kuten perustelen esimerkiksi 14.8.2016 päivätyssä blogissani [Euomarxisti Altiero Spinelli on Euroopan unionin henkinen isä](#). EU:n nykyinen väestönvaihdospolitiikka – kuten esimerkiksi presidentti Macronin myönteiset ennakkoinnit 200:n miljoonan afrikkalaisen vyörymisestä Eurooppaan parin seuraavan vuosikymmenen kuluessa – vertautuu puolestaan massiivisuudessaan hyvinkin natsien rotuimperialistisiin väestöpoliittisiin hankkeisiin.

Tosiasia on se, että Eurooppaa uhkaa täysimittainen väestönvaihto siten kuin Conseil National de la Résistance Européenne -organisaation ranskalainen perustaja ja presidentti **Renaud Camus** perustelee 15.1.2018 päivätyssä [artikkelissaan ja videollaan](#). Kannattaa lukea myös **Grégoire Canlorben** 5.7.2018 päivätty *Gatestone Institute* -artikkeli ["A Conversation with French Writer Renaud Camus"](#).

Facebook islamisaation asialla

Facebook poisti oululaispoliitikko Jenna Simulan poliittikkosivun

LÄHDE: [OikeaMedia/Jukka Rahkonen](#) 09.12.2018

”Facebook pyrkii mielestäni vaikuttamaan tuleviin eduskuntavaaleihin. Sivistyneessä yhteiskunnassa vaikeistakin aiheista tulee voida käydä kriittistä ja avointa keskustelua”



Artikkeliin liittyvä kuva

Perussuomalaisten oululaisvaltuutettu Jenna Simulan poliittikkosivu on poistettu Facebookista perjantai-iltana. Hän on ottanut kantaa viime päivinä sosiaalisessa mediassa Oulussa tapahtuneisiin seksuaalirikoksiin ja kritisoinut Suomen poliittisen johdon toimetttömyyttä asiassa. Päivityksillään Simula on tavoittanut muutamassa vuorokaudessa pelkästään Facebookissa lähes 400 000 ihmistä. Toistaiseksi ei ole tiedossa muita suomalaisvaikuttajia, joilta poliittikkosivu olisi poistettu. Simulan sivulla oli poistohetkellä reilu 4000 tykkääjää.

– Olen suunnannut kritiikin terävimmän kärjen viime vuosina harjoitettuun löysään maahanmuuttopolitiikkaan, joka on nähdäkseni johtanut koko Suomea järkyttäneisiin tapahtumiin Oulussa, Simula kertoo tekemistään päivityksistä, jotka johtivat lopulta koko sivun poistamiseen.

Facebook perustelee sivun poistamista yhteisönormeillaan, joita Simulan katsotaan rikkoneen tuottamallaan sisällöllä. Simula sai perjantai-iltana Facebookilta ilmoituksen, jonka mukaan he katsovat hänen tekemiensä päivitysten olevan vihapuhetta.

– Facebook pyrkii mielestäni vaikuttamaan tuleviin eduskuntavaaleihin. Sivistyneessä yhteiskunnassa vaikeistakin aiheista tulee voida käydä kriittistä ja avointa keskustelua. Mielenpitempöyden kaventaminen johtaa

yhteiskunnan polarisoitumiseen, Simula toteaa.

Viimeisin Simulan poistettu päivitys ennen koko sivun katoamista koski poliisin lapsille ja heidän vanhemmilleen kohdentamaa tiedotetta. Poliisi tiedotti viime tiistaina lapsia ja heidän vanhempiaan ulkomaalaistaustaisista miehistä, jotka yrittävät päästä kontaktiin alaikäisten kanssa esimerkiksi sosiaalisessa mediassa. Simulan päivitystä oli jaettu lähes 5000 kertaa, ja se ehti tavoittaa satojatuhansia suomalaisia.

– Kulttuurierot tänne tulleiden turvapaikanhakijoiden ja suomalaisten välillä ovat niin valtavat, että mielestäni sitä olisi ollut syytä tähdentää lapsille ja heidän vanhemmilleen jo ennen, kuin tällaista pääsee tapahtumaan, Simula huomauttaa.

Viime aikoina Facebook on asettanut käyttökieltoon useita Perussuomalaisten eduskuntavaaliehdokkaiden profiileja ympäri Suomen. Puolueen puheenjohtaja Jussi Halla-ahon päivityksiä jakaneille on myös jaettu sekä varoituksia, että eri mittaisia käyttökieltoja palvelusta. Sivua ei kuitenkaan ole vielä aiemmin poistettu yhdeltäkään suomalaispoliitikolta.

Oululainen Jenna Simula toimii kaupunginvaltuuston lisäksi myös kaupungin- ja maakuntahallituksessa sekä kansanedustaja Olli Immosen avustajana. Perussuomalaiset ovat asettaneet Simulan eduskuntavaaliehdokkaaksi Oulun vaalipiirissä.

EDIT 09.12.18 11:15 Jennan sivut on toistaiseksi palautettu, mutta koska muitakin "vihapuhe"-ilmiantoja on vielä jonossa ja tarkastettavana, saattaa sivut poistua uudelleen. "vihapuhe"-käsite on tarkoituksella epämääräinen ja sen tarkoitus on vain estää avoin keskustelu yhteiskunnallisesti tärkeistä aiheista.

[Eurooppalaiset arvot](#)

"Eurooppalaiset arvot" on osoitus uudesta suvaitsemattomuudesta

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi: Reijo Tossavainen](#) 08.11.2018

EU ja Suomen poliittinen valhekoneisto!



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Kansallisen päätösvallan kaventamista ja päätösvallan keskittämistä Brysseliin kannattavat puhuvat eurooppalaisten arvojen puolesta siksi, että liittovaltion rakentaminen ei muutoin onnistu. Toimiakseen koneiston pitää puristaa kaikki yhteen muottiin. Erilaiset näkemykset pitää nuijia maan rakoon.

Liittovaltion kannattajat todellakin ymmärtävät, että suurin este liittovaltion rakentamisen tiellä on Euroopan moninaisuus niin kielten, uskontojen, moraalikäsitteiden, kulttuurin, talouden ja monien muiden asioiden osalta.

Tuota rikkautta on yritetty tuhota koko EU:n olemassaolon ajan. Ja aina vain tiukemmin. Suvaitsemattomuus erilaisuutta kohtaan tuo jo mieleen jo 1930- ja 1940-lukujen synkimmät asiat.

Samalla vastarinta yhteen muottiin pakottamista vastaan on kasvanut. Yhä useampi kansalainen ja valtiojohtaja yhä useammassa maassa ymmärtää, että erilaisuus on rikkautta. Ja että kansallinen päätösvalta ja kansallisten erikoispiirteiden korostaminen ja vaaliminen on siksi tärkeää.

Vastarinta on voimistunut nopeasti. Esimerkkeinä valtiotasolla ovat Unkari, Puola, Tsekki, Slovakia, Itävalta, Slovenia ja Itävalta. Puoluetasolla vahvoja muutoksia on nähtävissä myös esimerkiksi Ranskassa, Saksassa, Tanskassa, Norjassa ja Ruotsissa.

Tulevat EU-vaalit ovat käännekohta. Yhteen suuntaan puuskuttanut vallan keskittämisen ja tasapäistämisen juna pysähtyy Brysselin asemalle ja ottaa sitten uuden, paremman suunnan kohti yhteistyötä tekevien kansakuntien Eurooppaa.

[Vihapuhe ja facebookin kirjoituskielto](#)

Vihapuhe, facebookin kirjoituskielto ja yhteisönormit

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi: Heikki Porkka](#) 05.11.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Facebook ilmoitti kaksi päivää sitten (3.11.2018), että saan 30 päivää kirjoituskieltoa yhteisönormien vastaisesta kirjoituksesta.

Erikoiseksi asian tekee se, että 23.8.2018 facebook antoi minulle 30 päivän kirjoituskiellon samalla nimikkeellä, mutta todellisuudessa facebook esti kirjoittamiseni yli 60 päivää, jonka jälkeen antoi lisäkiellon kaksi päivää sitten tekstistä, joka on julkaistu yli kaksi vuotta aiemmin.

Kaikki saamani kirjoituskiellot liittyvät kahden, kolmen tai neljän vuoden takaisiin teksteihin, joissa kritisoidaan vihervasemmiston sekä hallituksen edustamaa maahanmuuttopolitiikkaa ja / tai islamia.

Oliko Voltaire, joka totesi, että *"oppiaksesi kuka hallitsee sinua, selvitä ketä et saa arvostella!"*

Ei facebook ketään hallitse, mutta sen sijaan facebook orjailee poliittisia tahoja, jotka määrittävät sananvapauden rajoja mieltymystensä, pelkojensa ja tavoitteidensa mukaan.

Ovatko sensuuri-setien ja -tätien innokas armeijakunta vihervasemmiston (vas, vihr, sdp), vihervasemmiston arvomaailman omineen kokoomuksen vai islamin edustajia?

Ilmeisesti jonkun edellä mainituista, sillä juuri niiden edustajiin tai niiden edustamiin epämääräisiin arvoihin liittyvät kirjoitukset ovat useimmiten kansalaisiin kohdistuvien kirjoituskieltojen perusteena.

Seuraavassa on ensin kaksi lainausta *Seura-lehden* artikkelista vuodelta 2008, toisena Keskusrikospoliisin antamaa tilastotietoa koskien vuoden 2016 seksuaalirikoksia ja kolmantena kirjoitukseni, jonka facebook ilmoitti uusimman kirjoituskieltoni syyksi.

1. Seura-lehti, numero 21, vuosi 2008, kaksi lainausta artikkelista:

a. *"Viime vuonna poliisin tietoon tuli 739 raiskaustapausta, joista epäiltyinä*

oli 475 miestä. Epäillyistä joka viides oli syntyperältään ulkomaalainen. Se on hurja luku, sillä ulkomaalaistaustaisten osuus Suomen väestöstä on alle neljä prosenttiyksikköä.

Eniten ulkomaalaisten raiskausepäilyjä oli pääkaupunkiseudulla, missä on myös suhteellisesti paljon nuoria ulkomaalaismiehiä. Helsingissä ulkomaalaisten tekemien raiskausten osuus oli noin 50 prosenttia.

Espossa luku on vielä synkempi, lähes 70 prosenttiyksikköä.”

b. ”Poliisin raiskaustilastoista pomppaa esiin muutama kansallisuus: Irak, Iran, Turkki, Somalia, Afganistan, Uzbekistan, Pakistan, Nigeria. Kaikki maita, joissa muslimikulttuuri on osa valtakulttuuria. Kun ulkomaalaisten raiskaustapaukset laskee yhteen, yli puolet epäillyistä on kotoisin muslimikulttuurista.

Muslimikulttuuri on valtava käsite, joka kattaa suuren joukon maita. Niiden väliltä on vaikea löytää yhtä yhteistä nimittäjää. Mutta jos kulttuurilla ylipäätään on merkitystä, on syytä miettiä, miten islam suhtautuu miehen ja naisen rooleihin. Yksi on ainakin varma: muslimimaissa seksuaalikulttuuri on erilainen kuin siideriin ja napapaitoihin tottuneessa Suomessa.”

2. Toukokuussa 2017 ainakin Helsingin Sanomat, Verkkouutiset, Kansalainen ja Oikea Media uutisoivat Keskusrikospoliisin (KRP) seksuaalirikollisuudesta julkistamasta vuoteen 2016 liittyvästä tutkimustiedosta, jonka mukaan tuhatta Suomessa oleskelevaa Irakin kansalaista kohden oli 12,9 seksuaalirikosepäilyä.

Suomen kansalaisten kohdalla epäilyjä on 0,3 tuhatta kohden. Afganistanilaisten osalta luku oli 10,9 ja turkkilaisten 8,8.

Luvut tarkoittavat, että vuoden 2016 tietojen perusteella irakilaisilla on 43-kertainen, afgaaneilla 36-kertainen ja turkkilaisilla 29-kertainen todennäköisyys syyllistyä seksuaalirikokseen verrattuna kantaväestöön.

3. Kirjoituskiellon aiheuttanut yli kaksi vuotta vanha fb-kirjoitukseni

”Vihapuhe, hui, aivan kauheaa, mutta muslimimiesten tuottama vakava rikollisuus ei ministerin päättä pakota. Helsingin Uutiset 22.9.2016:

”– Emme saa turtua vihapuheeseen. Nykyisellä lainsäädännöllä näyttää olevan vaikea selvittää vihapuheen taustalla olevia tahoja ja motiiveja, ja puuttua niihin. Lainsäädäntö on myös pirstaleinen, Risikko sanoo tiedotteessa.

Risikon mukaan vihapuheeseen tulee puuttua selvästi tehokkaammin. Myös resurssit – esimerkiksi nettipoliisin toimintakyky – on arvioitava uudestaan.

– Suurin ongelma vihapuheen kanssa on se, että pidemmällä aikavälillä se on ensiaskel väkivallan suuntaan. Vaikka väkivalta ei olisi vihapuheen levittäjän henkilökohtainen tarkoitus, vastakkainasettelun kasvattaminen johtaa helposti siihen. Vihapuheelle, väkivallalle ja rasismille on oltava nollatoleranssi, Risikko painottaa.”

Onko kukaan koskaan kuullut tai nähnyt, että Risikko olisi tehnyt jotain muuta kuin syyllistänyt suomalaisia noustuaan sisäministeriksi?

Entä onko kukaan kuullut tai nähnyt, että Risikko olisi nostanut muslimimamut tikun nokkaan ja todennut esimerkiksi seuraavaa:

– Emme saa turtua maahanmuuttajien mukanaan tuomaan seksuaalisen ahdistelun ja raiskaamisen kulttuuriin. Nykyisellä lainsäädännöllä näyttää olevan vaikea selvittää islaminuskoisten seksuaalirikollisuuden taustalla olevia tahoja ja motiiveja, ja puuttua niihin.

– Suurin ongelma muslimimiesten toteuttaman raiskauskulttuurin kanssa on se, että pidemmällä aikavälillä se on ensiaskel sharia-lain suuntaan. Raiskaaminen ja seksuaalinen ahdistelu ovat osa islamin tapaa osoittaa länsimaiselle yhteiskunnalle kuinka kyvytön se on suvaitsevaisuudessaan puolustamaan omia kansalaisiaan. Seksuaaliselle ahdistelulle, raiskaamiselle ja joukkoraiskaamiselle on oltava nollatoleranssi.

Tietenkään kukaan ei ole kuullut Risikon suusta mitään tämän kaltaista. Sen sijaan Risikko on ollut huolissaan muslimimiesten oikeudesta toteuttaa omaa uskontoaan.

Risikko ei tunne islamin sanomaa, joka nimenomaan kehottaa alistamaan vääräuskoisia. Seksuaalinen ahdistelu ja raiskaaminen ovat viestejä kantaväestön miehille ja länsiyhteiskunnalle, että te olette suvaitsevaisuudessanne heikkoja ja me voimme tehdä mitä huvittaa.

Länsimainen yltiösuvaitsevaisuus, joka suvaitsee jopa muslimien suvaitsemattomuuden, tuhoaa demokraattisen yhteiskunnan ajan myötä, mutta länsimaiset ministerit ovat vain huolissaan "vihapuheesta", joka kumpuaa siitä, että poliitikot mahdollistavat ulkomaalaisten (erityisesti muslimimiesten) rikollisuuden vähättelyn avulla.

Kuinka huolissaan Risikko on siinä vaiheessa, kun suomalaisten käämi palaa lopullisesti? Lähettääkö hallitus armeijan omiaan vastaan?

Kenen puolelle poliisi asettuu, jos homma kääntyy kaaoksen puolelle?

Risikon tärkein tehtävä on sisäisen turvallisuuden varmistaminen. Miltä näyttää noin suomalaisnäkökulmasta se, miten hän on onnistunut tehtävässään yhdessä toveri Orpon kanssa?

Risikko on pohjalainen, vaikka ei sitä aivan hevillä uskoisi. Pitäisikö kokeilla purukumimusiikkia? <- huono vitsi"

In Finland we call it reilu meininki?

Sananvapaus kriisissä

Suomalaisen sananvapauden kriisi syvenee

LÄHDE: [OikeaMedia/blogi:Professorin ajatuksia](https://oikeamedia.fi/blogi/professorin-ajatuksia) 12.09.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Suomalaisen sananvapauden tilasta on kuluvan viikon aikana syntynyt synkkä kuva. Tai oikeastaan jo valmiiksi synkkä kuva on entisestään synkistynyt. Viittaan tässä kahteen tapaukseen.

[Ensinnäkin](#) Oululaisen kaupunginvaltuutetun Riikka Moilasan (kepu) kommenttiin, jossa hän käytti sanaa "ihmisroska" osana vertaustaan, jonka ilmiselvä tarkoitus oli kiinnittää huomio kaupungin syrjäytyneisiin. Sen sijaan että kilpailevat poliitikot, media ja Moilasan työnantaja olisivat alkaneet pohtia millä tavalla heidän tilannettaan voisi parantaa, he tarttuivat Moilasan sanavalintaan.

[Uuden esimerkin](#) sananvapautemme tilanteesta saimme Kärämäen Frosteruksen koulun rehtorista Tuomo Pesosesta, joka tuli Ylen lähetyksessä todenneeksi hiukan värikkäin sanakääntein, ettei kouluista voi kokonaan poistaa seksuaalista häirintää. Tähän tarttui lehdistö ja Frosteruksen kuntatyönantaja.

Lopputuloksena molemmille esimerkkihenkilöille oli potkut töistä. Tai potkut on saanut vasta Moilanen, kun taas Frosteruksesta on vain todettu, ettei hänen tarvitse mennä töihin – potkuista päätetään vasta ensi viikolla.

Täysjärkinen ihminen kuitenkin ymmärtää, että Moilasan tarkoitus oli hyvä ja että Frosterus sanoi pelkästään ilmeisen ja valitettavan tosiasian, joka ei muuksi muutu, vaikka se kuinka pontevasti kiellettäisiin. Vai kuvitteleeko joku ihan aidosti (ja älyllisesti epärehellisesti), että Moilanen olisi faktuaalisesti verrannut ihmisiä kadulta pois siivottaviin roskiin tai että koulun rehtori olisi pitänyt suotavana kouluissa tapahtuvaa seksuaalista ahdistelua?

Käytännön seuraus näistä kahdesta – ja niitä edeltäneistä samantapaisista

sananvapauden raiskaamisista ([esimerkki](#) ja [toinen](#)) – on se, että yhteiskunnallinen keskustelu vaikeutuu entistä enemmän. Yksi ennakkotapaus sananvapauden raiskaamisen seuraavan asteen vaikutuksista saattaakin olla niin ikään tuore feministitoimittaja Tiina Tuppuraisen [vaatimus](#) tietynlaisen lesbotutkimuksen kieltämisestä. Näin siksi, etteivät sen tuloksen sovi hänen omaan toiveeseensa homoseksuaalisuuden luonteesta.

Edelle kirjoittamani perusteella olen huolissani suomalaisen sananvapauden tilasta ja sen vaikutuksista yhteiskuntaamme ja sen tulevaisuuteen. Ja tulen entistä varmemmin pitäytymään nimimerkin suojissa myös tulevaisuudessa – Reino Helismaan sanoin "[varmuuden vuoksi](#)".

Aiempia ajatuksia samasta aihepiiristä:
[Iiro Rantala taisi olla oikeassa Porin jazzien suhteen](#)
[Ei sananvapaus-, vaan turvallisuuskysymys](#)
[Huhtasaari sallisi kaikille sananvapauden](#)

[LUE MYÖS TÄMÄ ARTIKKELI:](#)

[NWOn sensuuri](#)

Informaatiojätit sensuroivat Alex Jonesin Infowarsin sivustoiltaan "vihapuheen" takia

LÄHDE: OikeaMedia/Ahti Valkeapää 08.08.2018



Alex Jones, InfoWars. Kuva: Youtube

"Apple, Spotify, Facebook ja nyt Google, joka omistaa YouTuben –

kaikki sensuroivat 12 tunnissa. Koordinoitu puhdistus. Tämä on täydellistä vallan väärinkäyttöä.”

Facebook, Apple ja YouTube ovat poistaneet Alex Jonesin ja Infowarsin sovellusalustoiltaan, esittäen syyksi ”vihapuheen”.

Facebook on poistanut pysyvästi useampia InfoWars-sivuja palvelustaan. Sitä ennen Alex Jonesin henkilökohtaiset Facebook sivut lakkautettiin ja InfoWarsin podcastit poistettiin Spotifystä. Samanaikaisesti Apple on poistanut InfoWarsin podcasteja hakemistostaan.

Vähän Facebookin ja Applen jälkeen YouTube poisti Alex Jonesin koko kanavan.

Infowarsin toimittaja Paul Joseph Watson nimesi toimet twiitissään ”koordinoiduksi puhdistukseksi”:

”Apple, Spotify, Facebook ja nyt Google, joka omistaa YouTuben – kaikki 12 tunnin sisällä toisistaan. Koordinoitu puhdistus. Tämä on täydellistä vallan väärinkäyttöä.”

Toisessa [twiitissä](#) Watson varoitti muita konservatiivisia uutislähteitä, että mikä tahansa niistä voi olla seuraava:

”Facebook on antanut pysyvän porttikiellon InfoWarsille. Tarkemmin määrittelemättömästä ’vihapuheesta’. He eivät edes kertoneet meille mitkä olivat ne loukkaavat postaukset.

Tämä asettaa pelottavan ennakkotapauksen sananvapauden kahlitsemiseksi. Kaikille muille konservatiivisille uutislähteille – te olette seuraavia. Suuri puhdistus on todella alkanut.”

Lähteet:

<https://www.breitbart.com/tech/2018/08/06/facebook-apple-purge-infowars-for-hate-speech/>

<https://www.breitbart.com/tech/201>