

# Mitä islamista saa sanoa?

## Mitä islamista ja Euroopan unionista saa Suomessa sanoa?



Juha Ahvio, Patmoslähetysäätiön tutkimusjohtaja

LÄHDE: [Patmos blogi/Juha Ahvio](#) 14.12.2018

Sananvapaus todellakin on uhattuna Suomessa, kuten perustelen laajemmin tuoreessa kirjassani [Sananvapaus uhattuna Suomessa: vihapuhe, ihmisoikeudet ja media \(Kuva ja Sana, 2018\)](#). Tämä tosiasia on jälleen käynyt ilmi kuluvalle viikolla, kahdessakin selkeässä esimerkkitapauksessa.

Ensimmäinen esimerkki käy ilmi *Suomen Uutisten* 12.12.2018 artikkelista ["Suora puhe islamista oli liikaa – Uusi Suomi laittoi Huhtasaaren kirjoituskieltoon"](#). Artikkelissa selostetaan, miten *Uusi Suomi* -verkkolehden blogipalvelu asetti kansanedustaja **Laura Huhtasaaren** kirjoituskieltoon, koska Huhtasaari "levitti valheellista tai perätöntä tietoa" useita viikkoja aiemmin kirjoittamassaan *Uusi Suomi* -blogissaan. Mitä Huhtasaari omassa "Islam on vankilan vakavasti otettava uskonto" -tekstissään 27.10.2018 kirjoitti? Muun muassa seuraavaa:

**"Rauhan uskontoa ei saa pilkata tai kritisoida, riippumatta edes siitä, puhuuko totta vai ei...Jos joskus oli niin, että vain islamistisissa maissa islamin pilkka oli kielletty, niin nyt se on myös täällä. Ei auta, vaikka olisit sanonut rumasti yhdeksän vuotta sitten, kyllä ne kaivetaan esiin, kuten itävaltalaiselle naiselle kävi. Nainen oli seminaarissaan kertonut profeetta Muhammedin avioituneen Aishan kanssa tämän ollessa 6-vuotias. Pari oli perimätiedon mukaan sukupuoliyhteydessä Aishan ollessa 9-vuotias. Eikä siinä vielä kaikki, tämä röyhkeä nainen oli vielä jatkanut: 'Millä nimellä kutsumme sitä, ellei se ole pedofiliaa?'..."**

"Tämän päivän katajainen kansa taipuu omaa oikeudentuntoa loukkaavien määräysten edessä...Me hävisimme tai muutoin vain alistuimme islamin edessä. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on päättänyt, että profeetta Muhammedin solvaaminen ei kuulu sananvapauden piiriin. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin

on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle. Sinä olet väärässä ja islam on 'oikeassa'. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa. Eurooppa on antautunut islamille.”

**Mikä tällaisessa tekstissä on ”valheellista tai perätöntä”** *Uuden Suomen* mukaan? Viitattu *Suomen Uutisten* artikkeli toteaa, että *Uuden Suomen* ylläpidon mukaan seuraavat tekstin kohdat rikkovat keskusteluohjetta, jonka mukaan ”valheellisen tai perättömän tiedon levittäminen on kiellettyä”:

”Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on alistanut sananvapauden islamilaisen vallan alle” ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on islamin hallussa”.

**Nämä toteamukset eivät kuitenkaan ole** sen paremmin valheellisia kuin perättömiäkään. Todellisuudessa Huhtasaari kirjoittaa näissä kohdissa aivan oikein ja totuudenmukaisesti. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin taipui kyseisessä päätöksessään itsesensuuria harjoittaen islamin sharia-lain mukaiseen sananvapausrajoitukseen, joita islamilaiden maiden painostusorganisaatio OIC on pitkään ja varsin menestyksellisesti ajanut sekä YK:ssa että EU:ssa, kuten muistutan *Sananvapaus uhattuna Suomessa* -kirjan sivuilla 107–109. Poliittisesti korrekti todellisuus on EU:ssa se, että islamista ei saa vapaasti lausua kriittisiä mielipiteitä eikä siihen liittyviä tosiasioita saa vapaasti kuvata eikä todeta eikä nimetä käsitteellisesti.

**Toisen esimerkin tarjoaa** tämän viikon eduskuntakeskustelu. Kansanedustaja **Ville Tavio** vertasi eduskuntapuheessaan 12.12.2018 Euroopan unionia Neuvostoliittoon ja natsi-Saksaan. *Suomen Uutiset* 13.12.2018 raportoi ja taustoittaa hyvin tätä tapausta artikkelissaan [”Politiikan tutkija: Eduskunnassa on pelattu Hitler-kortilla vaikka kuinka monet kerrat, myös EU-vertauksena”](#) Artikkelissa lainataan edustaja Tavion puheen kohukohtaa:

”Federalistit, Eurooppaa ihannoivat päättäjät, uhkaavat Euroopan kansoja. Federalistit uhkaavat kansallisvaltioita. Federalistit luovat vain uudenlaista Neuvostoliittoa EU:sta. He luovat uudenlaista natsi-Saksaa. Vihapuhepoliisi toimii, ja väestö vaihdetaan. Suomen kansa ei äänestänyt tällaisen nykyisenlaisen EU-fasismin puolesta liittyessään EU:hun.”

**Tähän puheeseen kohdistuivat heti** poliittisten vastustajien vihainen suuttumus ja rajut vaatimukset sananvapauden rajoittamisesta, kuten *Helsingin Sanomat* 13.12.2018 uutisoi artikkelissaan ”Perussuomalaisen natsivertaus suututti”.

Ville Tavion todettua, että Suomessa tuntee kuuluvansa vähemmistöön kannattaessaan itsenäisyyttä ja suomalaista kansallisvaltiota ja lausuttuaan sen jälkeen yllä olevan lainauksen mukaisesti, reagoi edustaja **Antti Lindtman** väittämällä, että ”kaikki keskustelun sopivuuden ja totuuden rajat ylitettiin” ja avaamalla keskustelun tällaisen lausumisen hyväksyttävyydestä ylipäätään. Pääministeri **Juha Sipilä** leimasi Tavion EU-vertauksen ”halventavaksi”, ja sellaiseksi, josta perussuomalaisen puolueen kokonaisuudessaan ”pitää sanoutua irti”. Edustaja **Pekka Haavisto** liittyi Sipilän ilmaisemaan paheksumiseen ja muistutti EU:n perustamismotiivien olleen hyviä eli EU:n tulleen perustetuksi vastareaktioksi natsismille.

**Pane merkille ensinnäkin**, että Ville Tavio vertasi EU:ta ensisijaisesti kommunistiseen Neuvostoliittoon ja toissijaisesti natsi-Saksaan. On paljon

puhuvaa, että poliittiset vastustajat kävivät heti Tavion toissijaisen rinnastuksen kimppuun. Heitä ei niin paljon haitanne, jos vaikka EU:lla olisikin jotain yhteistä Neuvostoliiton kanssa. Tämä rinnastus ei niinkään tahranne EU:n mainetta. Mutta natsirinnastus on täysin sopimaton ja ylittää kaikki sallittuuden ja hyväksyttävyyden rajat ja tahraa EU:n törkeästi.

Pane merkille toisaalta myös tämä: Ville Tavion vertailua eli analogian käyttöä kavahtivat vihaisen suuttuneesti nyt Juha Sipilä, joka kesällä itse iloisesti sovelsi vertailevaa analogiaa ja kehotti "bolsevistiseen rauhallisuuteen" soteuudistuksen päättäväisessä läpiviennissä, ja vihreiden puheenjohtaja Pekka Haavisto, jonka edustamalla vihreällä aatteella ja vihreällä puolueella on suorat juurensa Hitlerin vihreään natsiaatteeseen, kuten esitän [Vaarallinen vihreä valhe -kirjani \(Kuva ja Sana, 2017, 2018\)](#) sivuilla 27–38 ja kuten dosentti **Mikko Paunio** tuo ansiokkaasti esiin omassa *Vihreä Valhe* -kirjassaan (Auditorium, 2015).

**Jopa varsin tragikoomisena voidaan pitää** varsinkin sitä, kuten *Suomen Uutisten* edellä viitatussa artikkelissa palauttaa mieliin eduskuntatutkimuksen keskuksen johtaja **Markku Jokisipilä**, että nyt Taviota Hitler-rinnastuksesta arvostellut Pekka Haavisto itsekin jo vuonna 1988 vertasi kriittisesti eduskunnassa silloisessa vaiheessaan ollutta EU-yhdentymishanketta Hitlerin Saksan harjoittamaan Euroopan yhdentämiseen. Vuoden 1988 EU-kriittinen Haavisto puhui seuraavasti:

"Herra puhemies! Kun Euroopan yhdentyminen nostetaan poliittiseksi ja taloudelliseksi tavoitteeksi, voi sitä kohtaan esittää myös perusteltua kritiikkiä. Eurooppaa koskevassa esseessään amerikkalainen kirjailijatar **Susan Sonntag** on muotoillut ajatuksensa mielestäni melko hyvin: 'Yhä uudelleen esiin nouseva, usein tekopyhä pyrkimys yhdistää Eurooppa poliittisesti, tuo moderni sotahuuto, on poikkeuksetta kaventanut kulttuurieroja. Samalla valtiovalta on keskittynyt ja päätösvalta joutunut yhä harvempien käsiin. Niin kävi jo Rooman valtakunnan kukoistaessa. Sopii muistaa, että Napoleonin lisäksi myös Hitler kuulutti yleiseurooppalaista ihannetta.'"

**Vuonna 1988 Pekka Haavisto piti oikeaan osuvana** Susan Sonntagin natsi-Saksa - ja EU-rinnastusta. Haaviston tuolloin myönteisesti siteeraama Susan Sonntag (1933–2004) on se sama vihreä kulttuurimarxilainen radikaalivaikuttaja, joka totesi vuonna 1967 *Partisan Review* -julkaisun artikkelissaan "What's Happening to America? (A Symposium)", kuten hänen lainauksensa esitän kirjani *Avoimet rajat ja maahanmuutto* (Kuva ja Sana, 2016) sivuilla 151–152, seuraavastikin:

"Valkoinen rotu on ihmiskunnan historian syöpä. Valkoinen rotu ja vain se – sen ideologiat ja keksinnöt – on se, joka hävittää omintakeisia sivilisaatioita kaikkialla siellä, minne leviää, ja joka on häirinnyt planeettamme ekologista tasapainoa ja joka nyt uhkaa koko elämän olemassaoloa."

**Millainen mahtaa olla vihreiden puheenjohtajan** Pekka Haaviston kanta tällaiseen leukofobisen rasistiseen vihapuheeseen? Pitäisikö vihreän puolueen sanoutua puolueena virallisesti irti tällaisesta vihalausunnosta, jossa rodullisesti määritelty osa ihmiskunnasta avoimen julkeasti biologisin käsittein samaistetaan tappavaksi taudiksi ja rinnastetaan valtoimenaan leviävään pahanlaatuiseen solukasvustoon ja jonka on lausunut sellainen

radikaaliajattelija, jota vihreiden nykyinen puheenjohtaja on fanittanut – jopa siinä määrin, että on myönteisessä sävyssä lausunut ääneen tällaisen ajattelijan nimen eduskunnassa – vuonna 1988?

Pane myös merkille seuraava huutava ristiriita. Kansanedustaja **Jani Toivola** totesi vuonna 2014, eduskunnan hyväksytyä homoavioliittolain, että toivottavasti tämä uusi laki tulee nyt asettamaan selkeät rajat sille, mitä Suomessa saa tämän lain aihepiireihin liittyvistä asioista sanoa ja mitä ei saa sanoa. Tämä lausahdus oli Toivolan kommentti edustaja **Mika Niikon** puheenvuoroon. Nyt, vuonna 2018, totesi puolestaan edustaja Antti Lindtman, että tulisi vetää raja siihen, mitä EU:sta saa sanoa ja mitä ei.

**Huutavan ristiriitaista** tällainen sananvapausrajanveto on siksi, että sellaiset poliitikot, jotka gender-ideologisesti kiistävät sukupuolten välisten selkeiden rajojen olemassaolon ja kannattavat avoimia rajoja eli rajattomuutta maahanmuuttopolitiikassa, vaativat – julkisesti eduskunnassa – erittäin selkeitä pakkorajoja ja rajoitteita sananvapaudelle! Tiukkoihin ja pyhiin rajoihin näyttävät uskovan rajattomuusaatteen kannattajatkin.

Tilanne on siis Suomessa tämä, mikäli mukaudutaan poliittista korrektiutta valvovien ja itseään vastuullisina pitävien valtaeliitin edustajien vaateisiin: Kansallisvaltioita, kansallisuusaatetta, perinteistä suomalaista Suomea ja kristinuskon Jumalaa ja kristillistä moraalia saa ja täytyykin arvostella ja herjata rajattomasti, mutta islam profeettoineen ja jumaliseen sekä EU ovat jumalallisen pyhiä. Näiden arvostelu on kerta kaikkiaan kielletty ja vahvasti rajattu pois ja ulos kaiken sananvapauden piiristä.

**Kaikesta huolimatta** edustaja Ville Tavion EU-lausuma on sekin kuitenkin täysin todenperäinen. EU-federalismi uhkaa kansallisvaltioita ja EU:lla on hyvinkin kommunistiset juurensa, kuten perustelen esimerkiksi 14.8.2016 päivätyssä blogissani [Euromarxisti Altiero Spinelli on Euroopan unionin henkinen isä](#). EU:n nykyinen väestönvaihdospolitiikka – kuten esimerkiksi presidentti Macronin myönteiset ennakkoinnit 200:n miljoonan afrikkalaisen vyörymisestä Eurooppaan parin seuraavan vuosikymmenen kuluessa – vertautuu puolestaan massiivisuudessaan hyvinkin natsien rotuimperialistisiin väestöpoliittisiin hankkeisiin.

**Tosiasia on se**, että Eurooppaa uhkaa täysimittainen väestönvaihto siten kuin Conseil National de la Résistance Européenne -organisaation ranskalainen perustaja ja presidentti **Renaud Camus** perustelee 15.1.2018 päivätyssä [artikkelissaan ja videolla](#). Kannattaa lukea myös **Grégoire Canlorben** 5.7.2018 päivätty *Gatestone Institute* -artikkeli ["A Conversation with French Writer Renaud Camus"](#).

---

# GMC ei sido Suomea

## **Oikeuskansleri vahvisti: GCM ei sido Suomea – Perussuomalainen: Ei tarvitse toteuttaa miltään osin**

LÄHDE: [Uusi Suomi](#) 11.12.2018



Ulkoministeri Timo Soini (sin) on saanut entisiltä puoluetovereiltaan perussuomalaisilta rapaa niskaansa, koska on ollut edistämässä GCM-asiakirjaan liittymistä. Kuva: Petteri Paalasmaa / Alma Talent

### Oikeuskansleri

katsoo, että YK:n siirtolaisuusasiakirja GCM ei ole valtiosopimus, joka olisi pitänyt saattaa eduskunnan hyväksyttäväksi. Näin ollen valtioneuvosto ei menetellyt väärin, kun asiakirjaan liittymistä ei käsitelty eduskunnassa.

Oikeuskansleri käsitteli asiaa GCM-sopimusta vastustavan perussuomalaisten kansanedustajan Ville Tavion kantelun pohjalta. Tavio katsoi kantelussaan, että sopimus olisi pitänyt hyväksyttää eduskunnalla, koska se hänen tulkintansa mukaan sisältää "faktisia sitoumuksia Suomelle" ja rajoittaa Suomen päätäntävaltaa siirtolaisuuskysymyksissä.

Oikeuskansleri näkee, että sitoumuksia ei synny. Hän hylkäsi kantelun.

”Kyseisessä asiakirjassa todetaan nimenomaisesti, että se ei ole oikeudellisesti sitova. Tämä oli myös todettu eduskunnalle toimitetuissa selvityksissä. Oikeuskansleri katsoi, ettei asiassa ollut oikeudellisia perusteita arvioida asiaa toisin”, todetaan [oikeuskanslerin tiedotteessa](#).

Oikeuskanslerin mukaan asiakirjan 7. kohdassa todetaan nimenomaisesti, että ”tässä globaalissa kompaktissa esitetään oikeudellisesti sitomaton yhteistyökehys” (engl. ”this Global Compact presents a non-legally binding, cooperative framework”). Myöskään asiakirjassa pääosin käytetty terminologia ei viittaa kansainvälisoikeudellisesti sitovaksi aiottuun asiakirjaan kuten valtiosopimukseen, vaan lähinnä yhteistyöpöytäkirjan luonteiseen dokumenttiin. ”Nyt voidaan siis katsoa tulleen vahvistetuksi, että GCM-sopimus ei sido Suomea. Näin ollen hallituksen ei ole pakko laittaa sitä käytäntöön miltään osin. GCM-sopimukseen ei voida myöskään jatkossa vedota lainsäädännöllisiä velvoitteita Suomelle asettavana asiakirjana”

Perustuslain mukaan eduskunta hyväksyy sellaiset valtiosopimukset ja muut kansainväliset velvoitteet, jotka sisältävät lainsäädännön alaan kuuluvia määräyksiä tai ovat muutoin merkitykseltään huomattavia taikka vaativat perustuslain mukaan muusta syystä eduskunnan hyväksymisen. Tällaisesta ei GCM-sopimuksessa ole kyse, oikeuskansleri katsoo.

Näin ollen valtioneuvosto tai ulkoministeriö eivät menetelleet lainvastaisesti, kun GCM-kompaktia ei saatettu eduskunnan hyväksyttäväksi, oikeuskansleri toteaa. Vaikka asiakirjaa ei hyväksytty eduskunnassa, oli siitä annettu tiedonanto asianmukaisille valiokunnille, kansleri korostaa ratkaisussaan.

Ville Tavio [toteaa blogissaan](#), että ”oikeuskansleri näyttää tukeutuneen ratkaisussaan pitkälti ulkoministeriöstä saamiinsa tietoihin ja päättyy siihen, että sopimus ei ole oikeudellisesti sitova valtiosopimus tai kansainvälinen velvoite”.

”Nyt voidaan siis katsoa tulleen vahvistetuksi, että GCM-sopimus ei sido Suomea. Näin ollen hallituksen ei ole pakko laittaa sitä käytäntöön miltään osin. GCM-sopimukseen ei voida myöskään jatkossa vedota lainsäädännöllisiä velvoitteita Suomelle asettavana asiakirjana”, Tavio päättelee.

”Seuraavan hallituksen ei ole pakko noudattaa sopimusta ja se voi halutessaan

irtaantua GCM-sopimuksesta.”

Niin sanottu GCM-kompakti on ”turvallista, järjestäytyntä ja sääntöjenmukaista” siirtolaisuutta koskeva globaali asiakirja, jossa on mukana valtaosa YK-maista. Useampi EU-maa ja muun muassa Yhdysvallat on kuitenkin irtautunut sopimuksesta.

Keskustelua aiheesta Uuden Suomen blogeissa:

---

Ville Tavio

[Oikeuskansleri: GCM ei sitova](#)

---

## Hallitus myy Suomen mineraalit

LÄHDE: [Uusi Suomi/Jenni Tamminen](#) 13.12.2018

**”Suomi ojentaa maaperänsä mineraalit kultalusikassa ulkomaalaisille kaivosjäteille” – Vihreät: Hallitus tekee ohituskaistan**



”Me olemme yksi harvoista maista maailmassa, joka antaa maaperänsä mineraalit korvauksetta ulkomaille ja tänne jää lähinnä vain ympäristöongelmat, lyhykestoinen työllisyysyhyöty ei sitä paikkaa”, Ville Niinistö sanoo. Kuva: Petteri Paalasmaa / Uusi Suomi

Vihreät kritisoi hallituksen esitystä kaivoslain muuttamisesta. Asiaa käsiteltiin keskiviikkona eduskunnassa. Vihreiden mielestä hallitus helpottaa



nyt entisestäänkin löperöä kaivoslakia.

Hallituksen esityksessä on kyse kaivosluvan liitteistä eli esimerkiksi Natura-selvityksestä ja ympäristövaikutusten arvioinnista. Elinkeinministeri Mika Lintilän (kesk) mukaan liitteiden toimittaminen on niin vaativa prosessi, että niiden valmistelu tulee nykyisin aloittaa hyvissä ajoin, minkä vuoksi viimeisimpien tutkimustulosten ja havaintojen huomioiminen näissä selvityksissä on haasteellista.

”Siispä esitämme, että nämä liitteet poistettaisiin etuoikeuden antavan hakemuksen vaatimuksista eli että nämä hakemuksen osat olisi mahdollista toimittaa täydennyksenä ilman, että etuoikeus vaarantuu. Hakemuksessa tulisi kuitenkin ilmoittaa, koska nämä liitteet toimitetaan, eikä hakemuksen käsittelyä ja kuulemista voisi aloittaa ennen kuin nämä liitteet on toimitettu”, Lintilä sanoi eduskunnassa keskiviikkona.

Vihreät vastustaa liitekäytännön helpottamista.

”Hallitus on luomassa nopeutettua ohituskaistaa kaivostoimijoille varata alueita omaan käyttöönsä nykyistä suppeammalla hakemuksella. Tällainen etuoikeus olisi arveluttavaa maanomistajan oikeuksien näkökulmasta, eikä myöskään kansallisen edun mukaista”, sanoo vihreiden varapuheenjohtaja, kansanedustaja Hanna Halmeenpää tiedotteessaan.

Myös kansanedustaja Ville Niinistö kritisoi hallituksen aikeita Facebookissa.

”Suomi ojentaa tällä hetkellä maaperänsä mineraalit kultalusiikassa ulkomaalaisille kaivosjäteille. Ei olisi Norja öljyistä rikastunut tällä tavalla. Ympäristönsuojelun vaatimuksia pitäisi parantaa, jotta on selvää että kaivoksia ei tule lähelle luonnonsuojelualueita tai puhtaita vesiä”, Niinistö kirjoittaa.

”Me olemme yksi harvoista maista maailmassa, joka antaa maaperänsä mineraalit korvauksetta ulkomaille ja tänne jää lähinnä vain ympäristöongelmat, lyhykestoinen työllisyshyöty ei sitä paikkaa”, Niinistö jatkaa.

Vihreiden mukaan kaivoslakiin olisikin tehtävä kokonaisuudistus.

”Kaivoslain muutostarpeet ovat mittavat. Malminetsintä luonnonsuojelualueilla tulee kieltää, nykyisestä ”löytäjä saa pitää” -periaatteesta kaivosvarauksissa pitää luopua ja käyttöön on otettava louhintavero, joka varmistaa, että suomalaisille jää reilu osuus maaperämme rikkauksista, joita kaivosyhtiöt hyödyntävät”, vihreiden puheenjohtaja Pekka Haavisto linjaa vihreiden verkkosivuilla.

**[LUE MYÖS: Saimaalla "suuri huoli" avokaivoshankkeesta – "Osoittaa nykyisen lain ongelmat"](#)**

**[Voivatko Vihreät puhua asiaa? Taakkatoimitus]**



---

## [Euroopan afrikkalaistamisesta](#)

# Asiantuntija: Kaikkien demokraattisten maiden olisi tullut perääntyä YK:n maahanmuuttosopimuksesta

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 10.12.2018



Artikkeliin liittyvä kuva

**"Jo nyt on selvää, mitä nämä sopimusehdot tarkoittavat käytännössä – YK kielsi äskettäin kanadalaista Rebel Mediaa osallistumasta YK:n maahanmuuttosopimuskonferenssiin"**

Gatestone -instituutin ansioitunut vanhempi tutkija, asianajaja, kolumnisti ja poliittinen analyytikko [Judith Bergman kysyi](#) kuukausi sitten artikkelissaan, miksi EU:ssa – [joka mukamas](#) "on ryhtymässä ankariin toimenpiteisiin" maahanmuuton suhteen – aiotaan allekirjoittaa sopimuksia, jotka vain helpottavat ja räjähdysmäisesti kasvattavat entisestään massamaahanmuuttoa "ihmisoikeuteen" vedoten.

Kysymys on tietysti YK:n maailmanlaajuisesta GCM-maahanmuuttosopimuksesta, jossa maahanmuutto [ilmaistaan](#) asiana, jota on kaikin tavoin edistettävä, mahdollistettava ja suojeltava, ja se on tarkoitus [virallisesti hyväksyä](#) hallitustenvälisessä konferenssissa Marrakechissa Marokossa 10.-11. joulukuuta.

Ajatus siitä, että sopimus rohkaisee miljoonia maahanmuuttajia tulemaan länteen sai yhä enimmäkseen läntisiä YK:n jäsenvaltioita vetäytymään [maahanmuuttosopimuksesta](#).

[Australia](#), [Itävalta](#), [Bulgaria](#), [Tšekin tasavalta](#), [Kroatia](#), [Dominikaaninen tasavalta](#), [Unkari](#), [Israel](#), [Italia](#), [Viro](#), [Latvia](#), [Liettua](#), [Puola](#), [Slovakia](#) ja [Sveitsi](#) ovat ilmoittaneet, että ne eivät hyväksy YK:n GCM-

maahanmuuttosopimusta. [Yhdysvallat oli vetäytynyt](#) neuvotteluista jo joulukuussa vuonna 2017.

"Ehkä laillisen maahanmuuton etuja korostettiin liikaa ja unohdimme haasteet... aliarvioimme sellaista yhteisöjen tarpeita, jotka ennen kaikkea haluavat kotouttaa maahanmuuttajat", [totesi Götz Schmidt-Bremme](#), nykyinen virallinen edustaja vuosille 2017-18 Maailmanlaajuisen maahanmuuttoa ja kehitystä käsittelevän foorumin ([GFMD](#)) yhteispuheenjohtajaksi – YK:n rinnakkainen aloite, jossa hallitukset keskustelevat maahanmuuttoon ja kehitykseen liittyvistä asioista.

YK:n kansainvälisen siirtolaisuuden erityisedustaja [Louise Arbor vastasi](#) laajamittaiseen maiden vetäytymiseen sopimuksesta:

"Mielestäni se kuvastaa erittäin huonosti keskusteluihin osallistuneita... on suuri pettymys nähdä tämänkaltaisen takapakki niin pian sen jälkeen, kun sopimustekstistä sovittiin."

[Arborin mukaan](#) sopimuksesta perääntyvät valtiot eivät tule "hyödyntämään maahanmuuton etuja":

"Maailmassa on nyt monia maita, joiden on tuotava ulkomailta osa työvoimastaan. Väestönkehitys viittaa siihen, että jos he haluavat säilyttää nykyisen taloudellisen tason tai jopa kasvattaa talouttaan, heidän on otettava hyvin koulutettuja ulkomaalaisia vastaan vastaamaan maidensa työmarkkinoiden vaatimuksiin."

[Hän lisäsi](#), että "syrjäyttämisen kulttuurin edistäminen" on "kaikilta osin haitallista".

[Judith Bergman huomauttaa](#) tuoreessa Gatestone -instituutin artikkelissaan, että Louise Arbor ei kuitenkaan ilmoittanut, mitä ["takeita"](#) on suunniteltu varmistamaan – jos sellaisia ylipäätään on – jotta nämä "ulkomaalaiset" olisivat "hyvin koulutettuja".

YK:n GCM-sopimuksen tavoitteessa 17 ([kohdassa 33 c](#)) vaaditaan myös, että "tiedotusvälineet, jotka edistävät järjestelmällisesti suvaitsemattomuutta, muukalaisvihaa, rasismia ja muita maahanmuuttajiin kohdistuvia syrjinnän muotoja" eivät saa "julkista rahoitusta tai aineellista tukea". Samalla sopimuksessa yritetään väittää, että se "kunnioittaa täysin median vapautta".

Bergmanin mukaan "jo nyt on selvää, mitä nämä sopimusehdot tarkoittavat käytännössä" – jopa ennen kuin YK:n jäsenvaltiot ovat virallisesti hyväksyneet sopimuksen.

[YK on äskettäin kieltänyt](#) kanadalaista Rebel Mediaa osallistumasta YK:n maailmanlaajuisen maahanmuuttosopimuksen hyväksymistä käsittelevään tänään pidettyyn konferenssiin. Kun Rebel Media pyysi selitystä, [heille kerrottiin](#), että YK "pidättää itsellään oikeuden kieltää tai peruuttaa toimittajien akkreditointi mediaorganisaatioilta, joiden toiminta on vastoin YK:n perustamiskirjan periaatteita tai jotka käyttävät oikeuksiaan tai akkreditointia väärin tai toimivat tavalla, joka ei ole järjestön periaatteiden mukainen. Päätökset ovat lopullisia".

"Tällainen YK:n totalitaarinen käyttäytyminen pitäisi rohkaista useampia valtioita, jotka yhä arvostavat demokratiaa, välittömästi perääntymään sopimuksesta", Judith Bergman painottaa.

Meneillään oleva [katkera kiista](#) EU:n ja sen itäeurooppalaisten jäsenvaltioiden välillä – kuten Unkarin, Puolan ja Tšekin, jotka ovat kieltäytyneet ottamasta maahanmuuttajia osana EU:n [kiintiöjärjestelmää](#) – saattaa lähestyä Bergmanin mielestä silti "jonkinlaista kompromissia".

[Reutersin mukaan](#) joulukuun alussa Brysselissä EU:n sisäministereille lähetetyssä sisäisessä asiakirjassa EU:n jäsenvaltiot, jotka kieltäytyvät vastaanottamasta maahanmuuttajia omissa maissaan voitaisiin vapauttaa siten, jos ne sen sijaan osoittavat "vaihtoehtoisia solidaarisuuden toimenpiteitä". [Diplomaattien mukaan](#) nämä "vaihtoehtoiset toimenpiteet" ovat ilmeisesti EU:n koodi "maksaa EU:n talousarvioon tai kehityshankkeita Afrikassa".

Reuters toteaa asiakirjan mukaan, että "Euroopan unioni tarvitsee sopivan mekanismin välttääkseen tilannetta, jossa kaikki EU:n hallitukset päättävät maksaa itsensä ulos kaikista vastuuvollisuuksistaan □□ ja asettaisi kahdeksan vuoden määräajan kaikkia järjestelyjä varten".

Jo lokakuussa Euroopan parlamentin puhemies [Antonio Tajani oli sanonut](#), että pakolaisia vastaanottamasta kieltäytyvät EU-maat voisivat sen sijaan maksaa enemmän EU:n maahanmuutto- ja kehityshankkeita Afrikassa. "Ei uudelleen sijoittamista – (sitten) enemmän rahaa Afrikkaan".

"Emme voi pakottaa □□ (toisia ottamaan pakolaisia)", Saksan ulkoministeri [Heiko Maas huomautti](#) myös lokakuussa, "mutta niiden, jotka eivät tee niin, on mahdollisesti osallistuttava muunlaisella tavalla, kuten... Afrikassa. Jokaisen on otettava osansa vastuusta, joka meillä kaikilla on".

Ajatus Afrikan kehityshankkeiden maksamisesta estääksemme afrikkalaismaahanmuuttajia tulemasta Eurooppaan ei ole uusi. Sen heitti itse asiassa Tajani heinäkuussa vuonna 2017.

[Tuolloin hän varoitti](#), että Eurooppa "aliarvioi" maahanmuuttokriisin laajuuden ja vakavuuden ja että ellei kiireellisiin toimiin ryhdytä, "miljoonat afrikkalaiset" tulevat tulvana Eurooppaan seuraavien viiden vuoden aikana.

Hän arvioi mahdollisesti olevan tulossa "raamatullisiin mittasuhteisiin paisuva maastamuutto Afrikasta, [joka olisi mahdotonta pysäyttää](#)", jos Eurooppa ei nyt pysty kohtaamaan ja haastamaan ongelmaa". Tajanin mukaan ainoa ratkaisu on valtava investointi Afrikkaan, jotta ihmiset luopuisivat lähtemästä sieltä ensinkään:

"Väestönkasvu, ilmastonmuutos, aavikoituminen, sodat, nälänhätä Somaliassa ja Sudanissa. Nämä ovat tekijöitä, jotka pakottavat ihmisiä lähtemään... Jos emme uhmaa tätä pian, oviemme kynnyksillä on miljoonia ihmisiä viiden vuoden kuluessa... Tänä päivänä pyrimme ratkaisemaan muutaman tuhannen ihmisen ongelman, mutta meillä on oltava strategia miljoonia ihmisiä varten."

EU on itse asiassa maksanut erityisesti Pohjois-Afrikan hallituksille jo vuosikausia pitääkseen siirtolaiset pois Euroopan mantereelta – [Välimeren](#)

[unionin](#) kautta.

Ponnistelu näyttää tuottaneen vain vähän tuloksia Eurooppaan suuntautuvan maahanmuuton pysäyttämisen suhteen. Vasta niinkin äskettäin kuin syyskuussa 2018 [EU suostui maksamaan](#) Marokolle 275 miljoonaa dollaria tukea "laittoman maahanmuuton torjumiseksi".

Se osoittaa, kuinka suurta mittakaavaltaan laiton maahanmuutto on pelkästään Marokosta. [Sen hallitus ilmoitti](#) syyskuussa, että vuonna 2018 turvallisuusviranomaiset olivat estäneet yli 54 000 laitton maahanmuuton yritystä, purkaneet 74 ihmiskauppaa ja salakuljetusta harjoittavien rikollisverkostoa ja takavarikoineet yli 1 900 ihmiskauppaan liittyvää ajoneuvoa.

**Anne Vasara** @VasaraAnne

@globalcompact UN Global Compact on Migration now opening in Marrakech, Minister of the Interior of Finland Kai @KaiMykkanen with his delegation



Sillä välin suomalaiset globalistit maatansa myymässä marokossa

---

## [Hybridiuhka ja Suomi](#)

**Suojelupoliisi: "Aiempaa suurempi uhka"**

# – Suomea vastaan voidaan käyttää voimakkaita hybridikeinoja

LÄHDE: [Uusi Suomi/Jenni Tamminen](#) 10.12.2018



Kuva: Petteri Paalasmaa / Uusi Suomi

Suojelupoliisi (Supo) kertoo [kansallisen turvallisuuden katsauksessaan](#), että Suomea vastaan kohdistuva vieraiden valtioiden tiedustelutoiminta jatkuu aktiivisena lähivuosina ja että Suomi on "aktiivisen hybridivaikuttamisen kohde". Supon mukaan hybridivaikuttaminen on aiempaa suurempi turvallisuusuhka.

Supon arvio terrorismin uhasta säilyy edelleen tasolla kaksi eli kohonneena. Asteikko terrorismin uhkasta on neliportainen. **LUE LISÄÄ: [Suojelupoliisi terrorismista: Kohdehenkilöiden lukumäärä nyt 370](#)**

## **Supo toteaa hybridivaikuttamisesta näin:**

"Suomi on aktiivisen vaikuttamistoiminnan kohde. Hybridivaikuttaminen ei ole uusi ilmiö, mutta sen voimakkuus ja monimuotoistuminen tekevät ilmiöstä aiempaa suuremman turvallisuusuhan. Valtiolliset toimijat ovat entistä valmiimpia käyttämään pitkällekin meneviä vaikuttamistoiminnan keinoja. Suomeen kohdistuvia vaikuttamiskeinoja ovat tai saattaisivat olla esimerkiksi informaatiokampanjat, poliittinen painostus, rajavakauden horjuttaminen, taloudellisen vaikutusvallan kasvattaminen ja talouselämän kielteisten ilmiöiden hyväksikäyttö sekä infrastruktuurihankkeiden kautta vaikuttaminen samoin kuin kyberoperaatiot ja sotilaallinen voimannäyttö."

Supon mukaan Suomessa on aktiivista vieraiden valtioiden tiedustelua ja myös Suomeen kohdistuva kybervakoilu on aktiivista.

## **LUE MYÖS:**

[Juha Sipilän Venäjä-lausunto leviää maailmalla](#)

[Professori: Vaaleihin vaikuttaminen mahdollista Suomessakin – "Ihmiset saadaan uskomaan"](#)

[Sotatieteiden tohtori: 11 kansanedustajan turvallisuusselvitys tarpeen – "Kammataan ilmiselvät riskit pois"](#)

---

## Punaisia maalataan hyviksi

# Eversti avautuu vuodesta 1918: Punaisia maalataan hyviksi

LÄHDE: [Verkkouutiset/Matti Lepistö](#) 11.11.2018



Kuvaa Tammissunnuntai 1918 - dokumentista. LEHTIKUVA / HANDOUT / RIKU ISOHELLA

**Jorma Jokisaloon mukaan sisällissodan tapahtumista on vallalla on revisionistinen tulkinta.**

Eversti **Jorma Jokisaloon** mukaan vuoden 1918 tapahtumia on käsitelty yksipuolisesti sisällissodan muistovuonna.

- Kuluvana vuonna on koettu täysin revisionistinen tulkinnan vyöry vuodesta 1918 sosiaalisen median ja taiteen eri muotojen avulla, Jokisalo kirjoittaa [Ilkan mielipidesivulla](#).
- Sen myötä on luotu käsiteparit: Laillinen hallitus oli "sortaja" ja vallan väkivaltaiseen anastamiseen ryhtynyt työväki oli "sorretty", "pahat suojeluskuntalaiset – viattomat kapinalliset" ja "julmat valkoiset– "syyttömät punaiset".
- Jokisaloon mukaan julkisessa keskustelussa on päädytty asetelmaan, jossa valkoiset olivat "pahiksia" ja punaiset "hyviksiä".
- Tällä perusteella sosiaalisen median ahkerat ja erityisesti sen teini-ikäiset käyttäjät kyselevät, mitä ne punaiset tekivät, kun ne valkoiset heitä niin paljon tappoivat. On siis luotu asetelma, joka sysää kaiken väkivallan laillisen hallituksen joukkojen syyksi.



– Kuluvan vuoden aikana on julkaistu parikymmentä kirjaa, jotka tukevat edellä kuvattua käsiteasetelmaa. Edelleen on tuotettu useita taide-elämyksiä vahvistamaan edellä mainittuja asetelmia. Performanssit eri foorumeilla jopa kirkossa punakaartien tunnuksin ja marssilauluin ovat olleet kaikkein arveluttavimpia, Jokisalo kirjoittaa.

---

## Synkkä ennuste Suomesta

# Synkkä ennuste Suomesta: EU voi murtua ensi vuonna – ”Syntyä kaaos”

LÄHDE: [Uusi Suomi/Minna Karkkola](#) 08.11.2018



”Ei näytä hyvältä”, sanoo Elinkeinoelämän keskusliiton EU- ja kauppapolitiikan johtaja Taneli Lahti unionin lähitulevaisuudesta eurovaalien alla. Kuva: Juha ROININEN / EUP-IMAGES / Alma Talent arkisto

Ensi vuonna tapahtuu joko Euroopan murros tai murtuminen, ennustaa Elinkeinoelämän keskusliiton (EK) EU- ja kauppapolitiikan johtaja Taneli Lahti. [Talouselämä kertoi Lahden visiosta viime viikolla.](#)

EU:ssa tapahtuu nyt paljon. On brexit, Italian populistihallitus sekä muun muassa Unkari ja Puola, jotka haastavat EU:n oikeusvaltioperiaatteen ja perusoikeudet. Autoritaarisuus, identiteettipolitiikka ja nationalismi vahvistuvat. Ranskassa Marine Le Penin äärioikeistolainen Kansallinen Rintama [nauttii tällä hetkellä kovemmasta kannatuksesta](#) kuin presidentti Emmanuel Macronin liberaali En Marche -liike.



Lahti povaa, että ristiriitainen tilanne kulminoituu ensi toukokuun europarlamenttivaaleissa "ja siitä syntyvässä kaaoksessa".

Kaaoksessa?

"Vaikea keksiä mitään muutakaan nimitystä sille, mikä ensi kesänä seuraa", Lahti sanoi EK:n toimittajaseminaarissa Hyvinkäällä viikko sitten torstaina.

### **EU:n purkajat vahvistumassa**

Vaalien jälkeen Euroopan parlamentti yrittää Lahden mukaan valita itselleen puheenjohtajan, varapuheenjohtajat ja järjestäytyä. Lisäksi aletaan rakentaa uutta komissiota, jolle valitaan ensimmäisenä puheenjohtaja. Kaikkiaan huippunimityksiä on kuusi. Lisäksi pitäisi yrittää neuvotella uudet työohjelmat.

"Minun on vaikea nähdä, miten tämä kaikki oikein sujuisi sujuvasti ja suunnitelman mukaan sillä tavalla kuin viime kerralla."

Viimeksi tiedettiin todennäköinen vaalitulokset jo ennen vaaleja. Myös prioriteetit neuvoteltiin avoimesti ennen vaaleja. Ensi vuonna näin tuskin käy.

Tällä hetkellä näyttää, että EPP olisi yhä suurin puolue ryhmä, mutta menettäisi noin 39 paikkaa. Sosiaalidemokraatit ovat häviämässä 51 paikkaa. Lahden mukaan suuri voittaja tulee olemaan oikea laita ja neljännes paikoista näyttäisi menevän "Euroopan purkajille", EU-kriittisille puolueille. Seuraava parlamentti on hänen mukaansa polarisoitunut ja pirstaloitunut.

"On selvää, että tarvitaan enemmän kuin kaksi puolue ryhmää uutta enemmistöä varten. Tarvitaan vähintään kolme, todennäköisesti neljä."

Näiden neljän ryhmän pitää löytää yhteinen puheenjohtajakandidaatti sekä neuvotella työohjelma ja seuraavan komission prioriteetit. Tällä kertaa neuvotteluja on Lahden mukaan mahdotonta käydä ennen vaaleja. Hän arvelee, että neuvotteluista tulee pitkät ja vaikeat.

"Kyllä siinä minun mielestäni on aika iso mahdollisuus sille, että ensi kesää seuraa aika pitkä eurooppalainen toimielinten lamaannus", sanoo Lahti.

Lahden mukaan lamaannus tarkoittaa sitä, että rahoituskehysten sopiminen siirtyy hamaan tulevaisuuteen ja lainsäädäntötyö heikkenee. Ei ole budjettia, ei toimintakykyistä komissiota tai parlamenttia ja hallitukset kiistelevät keskenään.

"Ei näytä hyvältä", hän toteaa.

### **Suomi ohjaksiin kaaoksessa**

Kaikki tämä osuu hetkeen, jolloin Suomi ottaa EU-puheenjohtajuuden. Puheenjohtajuus vaihtuu aina puolivuositain ja kiertää EU-maiden kesken vakiintuneessa järjestyksessä. Suomen kolmas kausi EU-puheenjohtajana alkaa heinäkuun alussa.

”Tällaista mahdollisuutta ei koskaan ole ollut, eikä koskaan enää tule. Suomella on historiallinen vaikuttamisen paikka, jonka voi käyttää tai jättää käyttämättä”, Lahti sanoo.

Lahti toteaa, että kaikki riippuu nyt Suomen seuraavasta hallituksesta ja siitä, ottaako se passiivisen vai aktiivisen EU-roolin. Eduskuntavaalit käydään huhtikuussa.

---

## Venäjä valmistautuu Airistolla

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi: Juha Ahvio](#), pe 28.09.2018

Airiston Helmi Oy:hyn liittyviä omistuksia



Kuva: IltaSanomat

Kuluvan viikon merkittäviin puheenaiheisiin lukeutuu viime viikonloppuna Suomen viranomaisten toteuttama laaja operaatio Turun saariston Airistolla. Virallisesti operaatio liittyy talousrikostutkintaan keskeisenä kohteenaan Airiston Helmi oy ja sen venäläiskytkennät. Taustalla ovat kuitenkin ennen kaikkea Suomen kannalta oleelliset maanpuolustukselliset ulottuvuudet. Tosiasia on se, että Suomen kannalta elintärkeiden Turun saariston meriväylien varrella sijaitsee lukuisia venäläisomisteisia alueita, joiden infrastruktuuri mahdollistaa niiden tehokkaan vaarallisen sotilaallisen käytön Suomea vastaan.

Kuten **Arja Paananen** katsoo [Kommentti-artikkelissaan](#) *Ilta-Sanomissa* 27.9.2018, Airisto-tematiikan käsittely oli vähintäänkin outoa siinä tiedotustilaisuudessa, joka järjestettiin Venäjän pääministeri **Dmitri Medvedevin** ja Suomen pääministeri **Juha Sipilän** tapaamisen yhteydessä 26.9.2018 Helsingissä. Venäläinen lehdistö ei kysynyt ministereiltä mitään tästä aiheesta ja suomalaisen median edustajien kysyttyä suoraan Turun saariston venäläisomisteisten alueiden helikopterikentistä ja muusta sotilaallistyyppisestä infrastruktuurista, sanoi Medvedev naureskellen pitävänsä tällaisia sotilasulottuvuuspohtintoja ”vainoharhaisina” ja ”tulehtuneista aivoista” peräisin olevina. Sipilä puolestaan päätti oman

vastauksensa toteamalla, että on "helppo yhtyä näihin kollegan kommentteihin".

**Sotilaallisista asioista Airisto-tematiikassa** kuitenkin lopulta on vakavasti kyse, kuten **Timo Paunonen** *Ilta-Sanomien* Kommentti-artikkelissaan 26.9.2018 ["Massiivisen Airisto-operaation sotilaallinen pihvi on tässä: kuka ehtii Ahvenanmaalle ensin?"](#) realistisesti perustelee. Tämä artikkeli on syytä lukea huolellisesti ja ajatuksella.

Aivan oikeassa on analyysissään myös filosofian ja valtiotieteen tohtori ja Suomen Perustan tutkija **Jukka Hankamäki** *Oikean Median* artikkelissaan ["Venäläisten maihinnousu Airistolla"](#) 26.9.2018. Hankamäki kirjoittaa:

**"Nyt on kyseessä venäläisten maihinnousu Airistolla, kun hämärät venäläisliikemiehet ovat ostaneet alueelta kokonaisia saaria ja ripustelleet rakennusten pieliin valvontakameroita. Turun saaristossa sijaitseva Airisto on paitsi kaunista, myös strategisesti tärkeää aluetta, jolla venäläiset voivat kontrolloida Suomen viennin ja tuonnin reittejä sekä tukea Venäjän pyrkimyksiä laajentaa merenranta-akalojaan esimerkiksi Ahvenanmaan äkillisellä militarisoinnilla."**

"Niinpä minua huvittaa median, viranomaisten ja valtavirtapoliitikkojen silmien pyörittely sellaisen asian edessä, johon reagoimisen olisi pitänyt olla itsestään selvää jo silloin, kun ensimmäiset merkit venäläisten kiinteistöstoista saatiin viime vuosikymmenen lopulla."

**Yhteiskuntatieteiden tohtori ja dosentti Olli Pusa** osuu hänkin asioiden ytimiin *Oikean Median* artikkelissaan ["Syksyinen viikonloppu Airistolla"](#) 25.9.2018, nostaessaan esiin seuraavia näkökulmia:

"Laivaväylä Ahvenanmaalle ja maailmalle voidaan helposti sulkea miinoilla. Kun yksikin rahtilaiva sellaiseen ajaa, liikenne loppuu. Ja sopivasti Airiston Helmellä on kalustoa miinanlaskuun – ostettu välikäsien kautta Suomen armeijalta! Samankaltaisia operaatioita on havaittavissa useilla eri alueilla Suomessa. Monin paikoin on venäläissomistukseen hankittu laajahkoja majoitustiloja, jotka eivät kuitenkaan ole turismikäytössä kuten väitetään. Sen sijaan ne sopivat oikein hyvin pienten vihreiden miesten kokoamis- varustamis- ja huoltotoimiin. Tarvikkeisto voi olla muualla. Kovin vähän on etsitty niiden säilytyspaikkoja. Jos vieressä on vielä venäläisomisteinen huoltoasema, voidaan turvata myös ajoneuvojen polttoainehuolto".

**"Tuollaisia kohteita ei tarvita vakoiluun, sen tarpeet kattaa vähäisempikin läsnäolo. Ne ovat tukipisteitä, joita tarvittaessa voidaan varustaa. Ne on tarkoitettu harmaan tilanteen varalle, hetkelle, jolloin ei ole vielä edetty avoimeen konfliktiin. Varustautuminen tällaiseen ei tarkoita ryhtymistä sellaiseen päätettyyn operaatioon. Se on osa valmistautumista. Yksi tavoite on selvästi luoda valmiudet eristää Suomi kriisin oloissa. Laivaväylillä siihen riittää jo se, että yksi rahtilaiva ajaa miinaan. Sen jälkeen liikenne hiljenee."**

On siten päivänselvää, että Venäjä valmistautuu, sekä Airistolla että muualla Suomessa. Tähän tosiasiaan nähden on aivan totta se, mitä tohtori Pusa kirjoittaa viitatus artikkelinsa loppupuolella:

**"Monia kansalaisia on kauhistuttanut** päättäjien ja viranomaisten naiivius asioiden suhteen. Tässäkin asiassa kansalaiset joutuvat ihmettelemään päättäjien toimia. Onko kyse naiiviudesta, lahjonnasta tai pahemmasta? Miksi asiaan ei ole puututtu? Julkinen hiljaisuus ei tarkoita, etteivätkö viranomaiset ole olleet asioista tietoisia, mutta toimenpiteiden puuttuminen ihmetyttää. Airiston Helmi on ensimmäinen kerta, jossa tilanteeseen on julkisesti puututtu.."

"Mutta taustalla kaihertaa iso peruskysymys. Neuvostoliitto tunkeutui syvälle suomalaiseen hallintoon. Sen siipeilijöitä ja heidän suojattejaan on edelleen monin paikoin liike-elämässä, hallinnossa ja politiikassa. Venäjällä on edelleen vallassa sama KGB kuin neukkuaikana, toki uudella nimellä. Sen hallussa on vanhat arkistot. Sen kanssa toimiviin pätee vanha IFK-lauseen mukaelma: Kerran KGB, aina KGB. Milloin perataan tuollaista toimintaa edistävä aines hallinnosta? Ei se suinkaan ole mikään historian alaviite vaan akuuttia asiaa, kuten Airiston Helmestä voidaan todeta. Ei se olisi voinut toimia, jolleivat monet suomalaiset olisi tasoittaneet sille tietä eri tasoilla."

**Mitä ilmeisimmin on siis juuri niin**, kuten kansanedustaja **Tom Packalén** linjaa 24.9.2018 *Suomen Uutisten* artikkelissa ["Tom Packalén: Venäläisten tonttikaupat on pantava kuriin"](#). Packalén toteaa näinkin:

"Seuraava sota, jos sellainen joskus tulee, ei ala rajalla vaan strategisesti tärkeissä kohteissa sisämaassa. Sodan aloittavat maahan jo salakuljetetut pienet joukko-osastot."

**Venäjä valmistautuu**, sekä Airistolla että muuallakin Suomessa, rajoittamattoman suomalaisen tonttikaupan mahdollistamana. Mihin Venäjä valmistautuu näillä toimenpiteillä? Tähän kysymykseen vastaan 13.12.2015 päivätyssä blogikirjoituksessani [Venäjä valmistautuu Suomen etelärannikon haltuunottoon](#), jossa viittaa myös 26.10.2014 päivätyyn blogikirjoitukseeni [Venäjän sotilaallinen toiminta Itämerellä on vahvistunut](#).

Ensiksi mainitussa ja kolme vuotta sitten kirjoittamassani tekstissä viittaa *Iltalehden* artikkeliin 9.12.2015, jossa selostetaan silloin tuoreesti ilmestyneen sotahistorian dosentti **Markku Salomaan** kirjan *Kylmän sodan toinen erä* (Docendo, 2015) sisältöä, seuraavasti:

**"Kirjan mukaan Putin allekirjoitti neljä kuukautta sitten doktriinin**, joka hyväksyy Suomen etelärannikon valtaamisen konfliktitilanteessa. Euroopan sotahistorian dosentti Markku Salomaan mukaan Venäjä on konfliktitilanteessa varautunut valloittamaan Suomen etelärannikon Vironlahdelta Hankoon saakka...Kirjan mukaan Putin vahvisti Venäjän uuden meridoktriinin 26. heinäkuuta 2015 Kaliningradissa. Doktriinissa lausutaan, että Venäjän on kaikissa tilanteissa taattava meriyhteys Kaliningradiin, jossa sijaitsee Venäjän Itämeren laivaston esikunta ja toinen päätukikohta. Kirjan mukaan tämä tarkoittaa sitä, että konfliktitilanteessa Venäjä aikoo ottaa hyvissä ajoin hallintaansa Suomen etelärannikon Vironlahdelta Hankoon asti. Sen lisäksi on myös vallattava Ahvenanmaa, Ruotsin Gotlanti ja Tanskan Bornholm."

"Kirjan kirjoittanut Salomaa vahvistaa, että rannikon haltuunotto tarkoittaisi myös Suomen pääkaupungin Helsingin valtaamista. –Sanotaan näin, että koko Kehä III:n eteläpuolinen alue, Salomaa summaa. Kirjan mukaan operaatiot olisi

tehtävä niin yllätyksellisesti, ettei puolustautujille jää aikaa reagoida tapahtuneeseen kunnolla...Salomaan mukaan Suomen rannikkoalueen valtaaminen on vanha uhkakuva, joka on palautunut muiden kylmän sodan uhkakuvien kanssa. –Nyt se on vain palautunut entistä vahvempana sen vuoksi, ettei Viro ole enää osa Neuvostoliittoa, vaan sen rannikko on nyt Naton hallussa. Näin ollen ei ole kuin yksi suunta, mihin Venäjä voi yrittää Itämerellä tunkeutua, Salomaa kertoo.”

**Turun saariston Airistollakin Venäjä siis valmistautuu** voimassa olevan ja Putinin vahvistaman meridoktriininsa edellyttämien toimenpiteiden – joihin lukeutuu Ahvenanmaan ja Suomen etelärannikon sotilaallinen haltuunotto – toteuttamiseen. Venäjä valmistautuu näiden toimenpiteiden toteuttamiseen etenkin nyt, kun Itämereen rakennetaan Venäjän energia- ja geostrategian kannalta oleellisen tärkeää Nord Stream 2 -maakaasuputkea meren pohjassa jo paikoillaan olevan Nord Stream 1 -putken viereen.

Ymmärtääksesi laajemmin, miksi ja mihin Venäjä – Suomenkin suunnalla – strategisesti valmistautuu, lue kirjoittamani teos *Venäjän karhu heräsi – Herääkö Suomi?* (Kuva ja Sana, 2014) ja etenkin sen luvut ”1. Venäjän historiallisen kehityksen peruspiirteet”, ”2. Vladimir Putinin johtaman Venäjän strategiset tavoitteet” ja ”8. Venäjä ja Suomi”, joissa luotaan Venäjän valtakunnan yli tuhatvuotista historiaa ja osoitan, että meidän päiviemme Putinin Venäjän strategia on elimellisessä jatkumossa yhtä hyvin tsaarien vanhan Venäjän kuin 1900-luvun bolševikki-Venäjänkin strategian kanssa.

**Kirjani sivuista varsinkin 145–151 ovat** antoisia kaikille niille, joita askarruttaa nykyään usein keskusteluissa esitetty ajatus Putinin Venäjästä konservatiivisena ja läntisen kulttuurimarxilaisen moraalirappion vastaisena tervehenkisenä voimatekijänä, johon tulisi suhtautua myönteisesti. Kyseisillä sivuilla käsittelen tätä teemaa seuraavien alaotsikoiden myötä: ”Sekä duginistit että länsimaiset arvoliberaalit ovat postmodernistisia utopisteja”, ”Duginismi on globalistisen maailmanhallituksen asialla” ja ”Lännen nykyinen moraalirappio on neuvostokommunistien sponsoroimaa”. Tätä tematiikkaa käsittelen myös 16.3.2014 päivätyssä blogitekstissäni [Puolustavatko Putin ja Venäjä konservatiivisia ja raamatullisia kristillisiä arvoja?](#)

Ohimennen on pakko todeta sekin, että *Kirkko ja Kaupunki* -julkaisussa 20.8.2018 ilmestyneen [”Jumala, Trump ja Putin”](#) -artikkelin sisältö – jonka poliittisesti korrektiin valtavirtakertomuksen mukaan suomalainen kristillinen konservatiivioikeisto on **Donald Trumpin** tapaan paitsi kritiikittömän Putin-myönteistä myös Putinin ohjauksessa – olisi Putin-ulottuvuuksiltaan muodostunut realistisemmaksi, jos artikkelin taustatoimittajat ja kirjoittajat olisivat ottaneet lukuun myös edellä viittaamani ja K&K:n artikkelin aiheeseen suoraan liittyvät blogitekstini ja Venäjä-kirjani.

**Entä sitten perussuomalaiset, joihin** samassa *Kirkon ja Kaupungin* artikkelissa myös viitattiin kovasti Venäjä-mielisinä? Valtamedian ja -eliitin poliittisesti korrektiin kertomuksen mukaan perussuomalaiset ovat Venäjä-kritiikittömiä putinisteja ja jopa epäisänmaallisia arvostellessaan EU:ta ja kansallisvaltioita uhkaavaa globalismia, kun taas ”vastuulliset” puolueet kuten kokoomus ovat isänmaallisia ja seisovat vankasti Venäjää ja Putinia vastaan ja puolustavat ryhdikkäästi ”länsimaisia” arvoja.

Tosiasioiden valossa todellisuus on kuitenkin tässäkin täysin päinvastainen. Valtavirtamedioiden kertomus on – kuten nyt tapaus Airisto on osoittanut – harhaanjohtava valekertomus. Todellisuudessa nimenomaan ”putinistiset” perussuomalaiset ovat vuosien ajan pitäneet inhorealisticesti esillä Venäjän suunnasta uhkaavia mahdollisia vaaroja ja ovat esittäneet keinoja näiden torjumiseksi ja näihin varautumiseksi, kun taas ”ryhdikkään isänmaalliset ja länsimieliset” kokoomuslaiset ovat utopistisen ”onnellisen hyväätahtoisuuden” hengessä epärealisticesti kieltäneet Venäjän suunnasta uhkaavien mahdollisten vaarojen ajankohtaisuuden ja käytännössä jopa estäneet asianmukaisen ennakkovarautumisen tällaisten uhkien realisoitumiseen.

**Venäjä-realistiset ja maahanmuuttokriittiset** perussuomalaiset ovat politiikassaan olleet inhorealisticisia sekä idän että lännen suuntaan, kun taas Venäjää uussuomettuneesti pitkälle ymmärtävät ja avointen rajojen EU-maahanmuuttoa edistävät kokoomuslaiset ovat politiikassaan olleet utopistisen epärealisticisia yhtä hyvin idän kuin lännenkin suuntaan.

Tällainen todellisuus käy vastaansanomattomasti ilmi esimerkiksi **Reijo Tossavaisen** artikkelista [”Venäläisten maihinnousu Airistolla johtuu päättäjien sinisilmäisyydestä”](#) Oikeassa Mediassa 23.9.2018 ja Suomen Uutisten artikkelista [”Perussuomalaiset ottivat Venäjän uhan alusta asti tosissaan – tonttikaupoista varoitettu jo vuosikausien ajan”](#) 23.9.2018. Tässä artikkelissa todetaan, varsin merkille pantavasti, näinkin:

”**Ainoa viime presidentinvaalien ehdokas**, joka totesi Venäjän olevan uhka Suomen turvallisuudelle, oli perussuomalainen **Laura Huhtasaari**. Ainoa puoluepoliitikko, joka 2014 osoitti mieltä Venäjän lähetystön edessä Ukrainan tapahtumien johdosta, oli **Jussi Halla-aho**.”

Suomen Uutisten niin ikään 23.9.2018 päivätty artikkeli [”Sanni Grahn-Laasonen vähemmän kaukonäköinen linjaus vuodelta 2014: tonttimyynnin kieltäminen venäläisille on rasismia”](#) dokumentoi, kuinka karmaisevan utopistisepärealisticisella ja kulttuurimarxilaisen antirasismi- ja rajat auki! -retoriikan täysin sisäistäneellä tavalla kokoomusministeri Grahn-Laasonen torjui silloin esitetyt tonttimyyntirajoitukset. Tosiasiallisesti on siten, kuin Jussi Halla-aho kirjoittaa Suomen Uutisten artikkelissa [”Halla-aho: Missään muussa puolueessa äänestäjäkunnan odotukset ja puolueen käytännön toiminta eivät ole niin jyrkässä ristiriidassa kuin kokoomuksessa”](#) 23.9.2018:

”**Kokoomus on jatkuvasti ja johdonmukaisesti Putinin asialla**. Päinvastainen mielikuva syntynee siitä, että kokoomus aika ajoin kertoo olevansa Nato-myönteinen. Ottamatta kantaa itse Nato-jäsenyyteen huomautan, että kokoomus on ollut tosiasiallinen päähallituspuolue seitsemän vuoden ajan eikä tietääkseni ole tehnyt mitään Nato-jäsenyyden edistämiseksi. On melko irvokasta, miten mielellään perussuomalaisille räksytetään ’Venäjä-myönteisyydestä’, vaikka perussuomalaisilla on ollut kaiken aikaa selkeä ja kielteinen kanta niin viisumivapauten, kaksoiskansalaisuuteen kuin maakauppoihinkin.”

Kulttuurimarxilaisen rasismiretoriikan – joka ei millään tavalla kumpua todellisista historiallisista länsimaisista arvoista eikä niiden puolustamisesta – todenperäiseksi uskomisella ja velvoittavaksi kokemisella on tuhoisat seurauksensa, myös maanpuolustuksen ja itärajan kannalta. Kulttuurimarxilaisten uskomusten ja niiden vaikutusten tuhoisuus ei mitenkään



lievene siinäkin tapauksessa, että niiden uskoja ja vaikutusten edistäjä on kokoomuslainen ministeri.

**Poliittisesti korrektin avointen rajojen globalismin** kannattamisen ja kansallisvaltioiden ja kansallismielisyyden vastustamisen hengen valtaan antautuminen on johtanut kokoomuksen ja muutkin valtavirtatoimijat Suomen maanpuolustuksen kannalta tuhoisille urille, yhtä hyvin itärajan osalta kuin läntisellä Eurooppa-rintamalla.

Kuten tarkemmin selostan [Kuvan ja Sanan verkkokaupasta hankittavissa olevassa puheessani Suomi 100 vuotta: Suomen perustajaisien profeettallinen testamentti Suomen kansalle](#), Suomen itsenäistymisen kannalta keskeisessä roolissa olivat kansallismieliset perustuslaillisen passiivisen vastarinnan miehet **Pehr Evind Svinhufvudin** johdolla, uusaktivistit sekä jääkäri liikkeen toimijat. Etenkin Svinhufvudin ajattelu ja toiminta sortovuosina, itsenäisyysenaatin johdossa, valtionhoitajana ja sittemmin presidenttinä olivat ratkaisevan tärkeitä ja edustavia Suomen kansallisvaltiollisen itsenäistymisen kannalta. Siksi on erityisen valaisevaa palauttaa mieleen, mitä Svinhufvud – joka oli todellinen Venäjä-realisti ja Suomi ensin! -kansalliskonservatiivi – halusi elämänsä lopulla linjata [Testamentti kansalleni \(Stockholm, 1944\)](#) -teoksessaan, esimerkiksi seuraavien lainausten myötä.

Sivulla 18, "Imperialismiako?" -artikkelissa vuodelta 1943:

**"Venäjä on toinen imperialismin tyypillinen edustaja...**Miltei jokaisen tsaarin aikana on valloituksia tehty...Mutta bolsheviikkien vakiinnutettua valtaansa ja luotua vahvan armeijan on vanha imperialismi taas herännyt henkiin. Nyt tavoittelee Venäjä ensi sijassa kadotettujen maakuntiensa palauttamista Venäjän helmaan; mutta sen ohessa haudotaan edelleen tsaarinaikuista laajentamispolitiikkaa. Se kohdistuu sekä Dardanellien salmiin että Pohjois-Atlantin rannikkoon."

Sivuilla 31–32, "Kaksi vaihtoehtoa rajojemme järjestämiseksi tulevan rauhan yhteydessä" -artikkelissa vuodelta 1943:

**"Entä tulevaisuudessa vahvistuvan Venäjän** kosto ja takaisinvalloitusmahdollisuudet?...Siihen vastaamme, että Suomi on se osa kadotettua Venäjää, jota Venäjän vallanpitäjät aina ovat kiihkeimmin halunneet takaisin...Aina Venäjän pyyteet maamme takaisin valloittamiseksi tulevat olemaan yhtä kiihkeät...Sillä kuta heikommat rajat ja varusteet meillä on Venäjää vastaan, sitä pikemmin on hyökkäys idästä odotettavissa..."

Sivuilla 39, 49, 50, 60 ja 62, "Suomi kansainvälisen propagandan ristitulessa" -artikkelissa, yhdessä **Martti Pihkalan** kanssa, vuoden 1943 lopulta:

**"Suomen kansan ja varsinkin sen** valtiollista ja taloudellista elämää johtavan sivistyneistön on selvitettävä itselleen, mitä suomalainen kansallishenki meiltä nyt vaatii. Suomalaisen politiikan on ratkaisevasti noudatettava **J. W. Snellmanin** yli 100 vuotta sitten viitoittamaa kansallista suuntaa. Sen mukaisesti on valtakunnan kansalaisten ja kaikkien viranomaisten päätöksien oltava sellaisia, kuin Suomen kansan etu ja menestys vaatii ja on kansakunnan etu tinkimättä asetettava sekä ryhmien että yksityisten edun edelle. Kansainväliset vihollisvoimat hyökkäävät meitä vastaan kahdella rintamalla,



kansainvälinen suur-kapitalismi ja sen etunenässä Englanti lännestä sekä kansainvälinen marxilaisuus, sen etunenässä Moskova idästä.”

”...Väestön lisääntyminen on ajan oloon kansamme olemassaolon peruskysymys. Kaikki syyt, jotka hidastuttavat kansan tervettä kasvua, on sen vuoksi mahdollisuuden mukaan poistettava...”

”...**ja erityisesti tällä hetkellä ja lähitulevaisuudessa** on tässä vaarallisinta se, että juoksevien talousasioitten hoitamiseen uppoutuneet ja suunnattoman työtaakan rasittamat suurliikemiehet eivät ennätä ajatella asiaa huomispäivää pitemmälle eivätkä katsoa, minkälaisiin poliittisiin vekseleihin pistävät nimensä, silläaikaan kun toiset joutilaammat pitävät ensi sijassa silmällä keppihevostensa laidunmaita.”

”...sillä me olemme varmoja siitä, että millään muulla pohjalla ei synny lujempaa taisteluhenkä ja riemullisempaa voiton tahtoa, kuin juuri lujan **Martti Lutherin** uskon pohjalla. Tämä on ollut meidän paras ja ainoa kenttävarustuksemme ja linnamme silloin, kun kaikki muut tuet ovat pettäneet. Tällä samalla koetellulla pohjalla ovat myöskin meidän kaikki omat suurmiehemme, Snellman, **Runeberg**, **Lönnroth** ja **Topelius** seisoneet ja vakuuttaneet meille, että ilman sitä pohjaa kaikki ihmistyö raukeaa...kansaamme on kehotettava yhtymään lujaan taistelurintamaan, tekemään Juhana Vilhelm Snellmanin osoittamaa kansallista ja kansan kokonaisuutta rakentavaa työtä ja pysymään sillä isien uskon ja suomalaisen elämänkatsomuksen pohjalla, jonka kaikki suurmiehemme ovat hyväksyneet, ja joka pelastaa kansamme vielä tämänkin kerran joutumasta siihen kuiluun, johon vihollisemme kaukaa ja läheltä tahtovat meidät syöstä.”

**Näissä 1940-luvun Svinhufvud-lainauksissa tiivistyvät** hyvin suomalaiset kansallisvaltiolliset henkiset ja hengelliset juuremme ja ne ihanteet, joiden yhä edelleenkin tulee olla profeetallisia johtotähtiämme. Geopoliittiset realiteetit eivät ole muuttuneet. Mitä heikompi Suomi sotilaallisesti on, sitä uhatumpi se on.

Snellmanilainen kansallismielisyys velvoittaa meitä edelleen rakentamaan vahvaa kansakokonaisuutta, kristillissosiaalisessa konservatiivisessa hengessä. Suomea uhkaavat sekä imperialistinen Venäjä että globalistisen isänmaaton suurkapitalismi, joka ajaa avoimia rajoja ja pidäkkeetöntä maahanmuuttoa länteen ja käyttää liittovaltiohenkistä EU-eliittiä käsikassaranaan taistelussa kansallisvaltioita vastaan ja tukee erilaisia kulttuurimarxilaisia rappiopyrintöjä.

## Airiston Helmi Oy:hyn liittyviä omistuksia



Kuva: IltaSanomat