

# Valtamedia islamin asialla

## OikeaMedia Blogi: Heikki Porkka, ma 14.01.2019

Oulun lastenraiskausvyyhteen liittyen on päivän (14.1.2019) [Iltasanomien artikkelissa](#) päästetty ääneen oululainen imaami **Abdul Mannan** (sdp).



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Mannanin alkuperäinen kotimaa on Bangladesh, jonka asukkaista lähes 90 prosenttia tunnustaa islaminuskoa.

Mannan tunnetaan esimerkiksi [homoseksuaalisuuteen ja tasa-arvoon liittyvästä lausunnostaan](#). Mannanin (ja islamilaisen sharialain) mukaan *”Islam ei hyväksy homoseksuaalisuutta. Miehillä ja naisilla on annettu eri velvollisuudet. Naisen velvollisuuksiin kuuluu olla äiti, kotiäiti, hänen pitää hoitaa lapset ja oma perhe.”*

[Kansalainen-verkkomedia kertoi vuoden 2017 keväällä](#) Mannanin tyttären miehen, bangladeshiläisen **Taz Rahmanin** saaneen surmansa ISIS-terrorijärjestön taistelijana. Ruotsalais-bangladeshiläinen journalisti **Tasneem Khalil** sanoo Taz Rahmanin olleen aktiivinen jihadistinen ja islamistinen toimija Suomessa ennen Syyriaan lähtöään.

Iltasanomat käsitteli toukokuussa 2017 julkaisemassaan artikkelissa samaa aihetta kuin Kansalainen, mutta toisin kuin vaihtoehtomedia Kansalainen, Iltasanomat ei kertonut Suomessa asuneen ja bangladeshiläisen naisen kanssa naimisiin menneen jihadistin nimeä, ei myöskään yhteyttä imaami Mannaniin.

[Iltasanomat 12.5.2017](#): *”Pari erosi hieman myöhemmin, ja mies meni uusiin naimisiin Suomessa asuvan, bangladeshiläislähtöisen perheen tyttären kanssa.*

Lehdelle puhuneen ystävän mukaan vaimo matkusti miehen mukana mahdollisesti Syyriaan vuonna 2015. Hänen mukaansa parilla on pieni lapsi.”

Tulkkaan ”luotettavaksi mediaksi” itseään kutsuvaan joukkoon kuuluvan Iltasanomien artikkelista kolme kohtaa:

a) bangladeshiläislähtöinen perhe = imaami Abdul Mannanin perhe,

b) mies = Taz Rahman, imaami Mannanin tyttären puoliso, Isis-terroristi

c) vaimo = imaami Mannanin tytär

Imaami Abdul Mannan muistetaan myös Ylen ohjelmasta, kun hän kieltäytyi kättelemästä toimittaja **Sanna Ukkolaa**. Syynä Ukkolan sukupuoli, joka on nainen. Uskallan leimata Ukkolan naiseksi, vaikka hän työskentelee sukupuolineutraaliutta korostavan päätoimittaja **Jouko Jokisen** alaisuudessa.

Suomen sosialidemokraattista puoluetta Mannanin länsimaisen yhteiskunnan arvojen ja tasa-arvon vastainen toiminta ei haittaa, sillä sdp:n puoluesihteerinä vaikuttanut **Reijo Paananen** totesi Ylen uutisen mukaan seuraavaa, kun häneltä tiedusteltiin suhtautumisesta imaamin arvoihin:

*"Jos paikalliset toimijat kokevat, että tämä on omien toimintojen rajoissa, niin silloin ei puoluekaan ryhdy minkäänlaisiin toimenpiteisiin."*

[Ylen 24.4.2013 julkaistussa artikkelissa](#) kerrotaan, että Mannan on vaikuttanut [Oulun] sosialidemokraateissa jo 12 vuoden ajan. Nähtävästi Mannanin arvomaailma sopii hienosti sosialidemokraattien jäsenistöllä, sillä imaami ei ole piilotellut jyrkästi länsimaisen yhteiskunnan vastaisia arvojaan ja kantojaan vaan on kertonut niistä avoimesti.

Islam pitää sisällään *taqiyya* – käsitteen, jonka mukaan muslimi saa valehdella vääräuskaiselle, jos valehtelu edistää islamin asemaa tai suojelee muslimeja ja hänen perhettään vääräuskaisilta. Vääräuskaisia ovat puolestaan kaikki muut paitsi islaminuskooa tunnustavat, esimerkiksi ateistit, kristityt, juutalaiset, hindut ja buddhalaiset.

Taqiyyan mukaan muslimi voi pukeutua ja käyttäytyä länsimaisittain pyrkiessään soluttautumaan läntisiin yhteisöihin tai instansseihin. Suomessa fundamentaalista islamia tunnustavia henkilöitä on mukana puolue toiminnassa ainakin vasemmistoliitossa, sdp:ssä, vihreissä ja kokoomuksessa. Itse asiassa puolueet ovat nimenomaan hamunneet muslimeja jäsenikseen samalla, kun ovat pyrkineet kaikin tavoin edistämään islamin rantautumista Suomeen.

Islamia on ujutettu Suomeen monikulttuurisuuden nimissä. Monikultturismia on puolestaan mainostettu suvaitsevaisuuden aatteena ja ideologiana, vaikka todellisuudessa koko läntiseen Eurooppaan poliittisin päätöksin tuotettu monikulttuurisuus on johtanut terroriin sekä yhteiskuntarauhan ja naisrauhan vakavaan järkkymiseen.

Suomen lammasmaisen media on totellut nöyränä poliittista käskytystä, jonka mukaan Euroopan unionin edistämä "pakkomiehitys" on hieno asia.

Hämmästyttävää on, että mikään islamiin liittyvä fakta tai kauhistuttava tapahtuma, kuten esimerkiksi terrori-isku tai julma murha, ei ole hetkauttanut poliittisen johdon ja valtamedian linjaa.

Vasta Oulun lapsiraiskausepidemia on saanut muutaman toimittajan hereille, ei tosin Yleisradiossa, sillä toimittaja Maria Stenroos huolestui eilisissä (13.1.2019) Yle-uutisten kommentissaan enemmän ihmisoikeuksien toteutumisesta kuin islaminuskooisten tekemistä törkeistä rikoksista.

Jos oli Neuvostoliiton Pravda yksimielinen kommunistisen politbyroon palvoja, sitä samaa voi puhtain sydämin sanoa Yleisradiosta monikulttuurisuuden ja EU:n edessä. Tärkeintä on poliittisen eliitin takapuolen nuoleminen. Ilman poliittisen johdon tukea Yle ei nauttisi 500 miljoonan euron avustusta propagandistiselle uutis- ja kulttuurituotannolle.

Samassa Ylen uutislähetyksessä Helsingin Roihuvuoressa asuva nainen osoitti, että mikään ei horjuta aivonsa lukinnee ihmisen uskoa monikulttuurisuuden autuuteen. Nainen totesi lähetyksessä, että hän pysyy kaikesta huolimatta edelleen liberaalina kukkahattutätinä. Hetkeä aiemmin uutisissa oli kerrottu Roihuvuoreen sijoittuneesta ulkomaalaismiesten pidätyksestä, joka liittyi lapsenraiskaukseen.

Suomessa herätään maahanmuuton radikaaleihin ongelmiin jälkijättöisesti. Poliitikkojen ja valtamedian enemmistö sekä suuri osa kansasta vaikuttaa melko tähtäneeltä joukolta, joka elää kollektiivisessa harhassa, jonka mukaan kaikki kulttuurit ovat yhtä arvokkaita ja inhimillisiä.

Tosiasiaa, jonka mukaan islam on tuottanut vakavia ongelmia kaikkialle, minne se on lännessä rantautunut, ei kyetä vielä myöntämään ääneen. Lapsiraiskausten yhteydessä puhutaan ulkomaalaismiehistä, vaikka suurin osa, nähtävästi kaikki, nyt kiinni jääneistä lapsenraiskaajista, on islamilaisen maailman edustajia.

Jos tulevaisuutta ajatellen pyritään tekemään merkittävä poliittinen päätös, joka ehkäisee ennalta yhteiskunnan ajautumista entistä pahempaan rappion ja turvattomuuden tilaan, on tehtävä "trumpit". Se tarkoittaa, että islamilaisista valtioista ei enää vastaanoteta ainoatakaan muslimimiestä Suomeen.

Olisiko päätös Ylen Maria Stenroosin peräänkuuluttamien ihmisoikeuksien vastainen? Ei todellakaan, sillä Suomeen pääsy ei ole ihmisoikeus. Ja toisaalta, suomalaisella yhteiskunnalla on oikeus ja velvollisuus suojata kansalaisensa pahalta, kun tiedetään mistä suunnasta se [paha] todennäköisimmin saapuu.

**Montako näyttöä vielä tarvitaan, että Suomen poliittinen eliitti, valtamedia ja kukkahattukansa ymmärtävät polvistua mieluummin faktojen kuin islamin edessä?**

---

**[Uusiutuvalle energialle johdetaan harhaan](#)**

# Suomalaistutkijat: Uusiutuvalla energialla johdetaan harhaan – ”Mikään tapa tuottaa energiaa ei ole täysin haitaton”

LÄHDE: [Uusi Suomi/Jenni Tamminen](#) 08.01.2019



Löyhä uusiutuvan energian käsite mahdollistaa harhaanjohtamisen, toteaa tutkija Atte Harjanne. Mielikuvissa ja kuvapankkien kuvissa uusiutuva energia on tuulivoimaloita ja aurinkopaneeleja, jotka ovat ongelmaton vaihtoehto vanhalle, saastuttavalle energian tuotannolle. Kuva: EPA / All Over Press

**Uusiutuvaa energiaa ei termodynaamisessa mielessä ole**, sanoo ilmastonmuutostutkija ja vihreiden kuntapoliitikko Atte Harjanne.

Harjanne ja toinen tutkija Janne M. Korhonen nostavat esiin uusiutuvan energian käsitteeseen liittyviä ongelmia tuoreessa [Energy Policy - tiedejulkaisussa](#) julkaistussa tutkimusartikkelissaan. Kaksikko on julkaissut aiheesta myös [blogikirjoituksen](#).

”Siinä on taustalla kaksi huomiota. Toinen on se, että meidän uusiutuvan energian tuotanto nojaa hyvin pitkälti joka tapauksessa erilaisten uusiutumattomien resurssien hyödyntämiseen. Itsessään se, että se energiavuo on uusiutuvaksi koettua, ei välttämättä sitä tarkoita”, Harjanne sanoo Uudelle Suomelle.

Toiseksi Harjanne toteaa, että energiakeskustelussa ei usein huomioida esimerkiksi sitä, mitkä asiat kuluttavat energiaa.

”Pitäisikö arvioida sitä, että kun energiaa tuotetaan, se tuottaminen myös kuluttaa energiaa”, Harjanne sanoo.

Harjanne ja Korhonen kritisoiivat sitä, että uusiutuvaan energiaan on alettu suhtautua itsessään tavoiteltavana asiana ja usein unohdetaan katsoa kokonaiskuvaa. Missä tahansa ilmastonmuutosta käsittelevässä uutisessa tai ilmastostrategiassa puhutaan tarpeesta lisätä uusiutuvaa energiaa, ja ”sitä pidetään koko lailla kyseenalaistamatta takeena jostain paremmasta, puhtaammasta, vähäpäästöisemmästä ja kestävämmästä tulevaisuudesta”, vaikka

näin ei välttämättä ole.

"Uusiutuvuus ei tarkoita automaattisesti sitä, että energianlähde olisi ekologisesti tai yhteiskunnallisesti kestävä. Bioenergian ongelmat tiedostetaan kenties parhaiten, mutta mikään tapa tuottaa energiaa ei ole täysin haitaton. Toinen ongelma onkin se, että käsite niputtaa yhteen todella erilaisia tapoja tuottaa energiaa", Harjanne ja Korhonen kirjoittavat.

"Löyhä uusiutuvan energian käsite mahdollistaa tahallisen ja tahattoman harhaanjohtamisen. Mielikuvissa – ja kuvapankkien kuvissa – uusiutuva energia on tuulivoimaloita ja aurinkopaneeleja, mutta käytännössä uusiutuvan energian skenaariot nojaavat lähes aina erittäin merkittävään biomassan polttoon. Jotkin yritykset ratsastavat uusiutuvan energian positiivisilla mielikuvilla myydäkseen maakaasua ja pitkittääkseen fossiilienergian aikakautta", he huomauttavat.

### **Olennaista olisi keskittyä päästöjen vähentämiseen**

Harjanne ja Korhonen ovat sitä mieltä, että ilmasto- ja energiapolitiikassa pitäisi keskittyä olennaiseen: päästöjen vähentämiseen.

"Päästöjen tiukan vähentämisen kenties tehokkain mekanismi voisi olla teknologianeutraali päästöjen kova hinta, joka pakottaisi investoimaan aidosti vähäpäästöiseen energiantuotantoon. Kaikki tarkastelu tulisi tehdä järjestelmätasolla: huomioida aina kokonaisuus", Harjanne sanoo.

Harjanne toteaa pääsääntönä, että energian tuottaminen ilman polttamista on vähäpäästöisintä.

"Aurinko, tuuli, ydinvoima tärkeimpinä."

Kuitenkin hän huomauttaa, että myös näiden tuotantomuotojen suhteen on katsottava kokonaistilannetta ja esimerkiksi niitä olosuhteita, joissa energiaa tuotetaan.

"Hyvä-paha-leimaamisesta pitäisi päästä eroon ja katsoa, mitkä energiantuotannon kokonaisvaikutukset ovat päästömielessä, unohtamatta biodiversiteettiä."

Sähköautoista on puhuttu vilkkaasti ilmastokeskustelun yhteydessä. Harjanne toteaa, että sähköautoilussakin on omat ongelmansa ja siinä pitäisi katsoa sähköntuotannon tapaa, mutta sähköautojen yleistymisen on silti ilmaston kannalta hyvä asia.

"Sähköautot kuitenkin vievät pois sen päästön siitä hetkestä. Sähköautoihin usein liittyy se kritiikkiä, että no, miten ne valmistetaan ja miten se sähkö on tuotettu. Se on totta, mutta siinä on hyvä huomioida se, että kun vaihdetaan polttomootoriauto sähköautoon, niin yksi ratkaistava osa siitä yhtälöstä on ratkaistu. Sähköntuotanto vähäpäästöisesti on aika helppoa verrattuna monen muun asian tuottamiseen vähäpäästöisesti", Harjanne sanoo.

Harjanteen mukaan sähköntuotanto on joka tapauksessa tehtävä muutoin kuin fossiilisia polttoaineita käyttämällä.

”Joka tapauksessa meidän on dekarbonisoitava meidän sähköntuotanto. Meidän liikennepolitiikkamme on pakko rakentaa sen oletuksen varaan, koska jos sitä sähköä ei ole dekarbonisoitu, silloin tämä homma menee todella pahasti mönkään.”

Lue myös:

[Ennenkuulumaton tuulivoimapuisto aukesi Suomessa – Samaan aikaan eduskunta siunasi uuden tukimallin](#)

[Professorilta ikävä totuus: ”Yksikin kaukomatka vuodessa tekee arjen ekoteot lähes merkityksettömiksi”](#)

[10 kansalaisen merkittävää tekoa: Pystyisitkö johonkin näistä ilmaston hyväksi?](#)

---

## [Poliisi ja JSN valehtelevat](#)

**Miksi Poliisin tiedotus ja JSN:oon kuuluvat mediat johtavat yleisöä harhaan?**

LÄHDE: [OikeaMedia/Jukka Rahkonen](#) 21.12.2018



Artikkeliin liittyvä kuva

**Vuonna 2015 tapahtunut ”islamilainen invaasio” oli täysin poliittinen päätös ja sellaisena sen**

## seurauksia tulee vastuullisen median seurata

Erään silminnäkijätodistuksen mukaan Tikkurilassa eilen naista puukottanut mies olisi ollut selvästi ulkomaalaistaustainen ja puhui tekopaikalla ”jotain vierasta kieltä”.

Miksi Vantaan sanomat [kuitenkin kirjoittaa tänään 21.12.](#), että ”Uhri ja epäilty tekijä ovat molemmat vantaalaisia Suomen kansalaisia, jotka ovat syntyneet vuonna 1992”?

Onko kaikkien kansalaisten opittava lukemaan rivien välistä, että aina kun Poliisi tiedottaa ja **Julkisen sanan neuvostoon kuuluva media kirjoittaa**, että tekijä on ”Suomen kansalainen”, niin kyseessä on silloin maahanmuuttajataustainen henkilö, joka on saanut Suomen kansalaisuuden hyvin helpoin kriteerein.

Herää aiheellinen kysymys siitä, mitä virkaa ylipäätään on Julkisen sanan neuvostolla, kun siihen kuuluvat mediat eivät edes yritä selvittää ja tiedottaa tapahtumista olennaisia faktoja. Tämäkin tieto oli selvitettävissä muutamalla puhelinsoitolla.

Vuonna 2015 tapahtunut ”islamilainen invaasio” oli täysin poliittinen päätös ja sellaisena sen seurauksia tulee vastuullisen median seurata ja tiedottaa siihen kytkeytyvistä tapahtumista rehellisesti – olennaisia faktoja salaamatta.

Vielä ei ole varmistettua tietoa siitä, milloin puukottajalle oli myönnetty Suomen kansalaisuus. Vastuullisen median tehtävä on tämä tieto selvittää ja tuoda äänestäjien tietoon.

---

## Ilmastokiima

LÄHDE: OikeaMedia/Blogi: [Olli Pusa](#), 14.12.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Media työntää jatkuvasti uutisia ilmastonmuutoksen torjumisesta. Uutisissa heijastuu vähän se todellisuus, että ilmastonmuutos oppina on vakavissa

vaikeuksissa. Ilmastopimeydet on laadittu niin, että ne iskevät rajusti läntisiin kehittyneisiin maihin, mutta eivät juurikaan esimerkiksi maailman suurimpaan hiilidioksidin tuottajaan eli Kiinaan. Sopimukset on siis laadittu ottaen huomioon se tosiseikka, että Kiina ei ikinä olisi hyväksynyt mitään sopimusta, jossa siltä ei olisi vaadittu todellisia toimenpiteitä.

Pariisin ilmastokokouksen jatkokokous on parhaillaan Puolassa ja sielläkään tunnelmat eivät ole kovin korkealla. Ilmastokiima tökkii monin paikoin.

Sen sijaan läntisissä teollisuusmaissa asiaa ajetaan valtavalla kiihkolla. Ranskassa ilmastomuutoksen torjunnalla perusteltiin polttoaineiden hinnankorotuksia. Ne olivat viimeinen pisara, joka sai ihmisten kärsivällisyyden loppumaan. Keltaliivit tulivat kaduille ja pakottivat presidentti Macronin perääntymään nöyryyttävästi. Ehdotusten laatijoilla ei ollut käsitystäkään ihmisten arjesta ja sen huolista Ranskassa.

Suomessa saatiin samankaltaisia viestejä liikenneministeriön työryhmältä. Sen mukaan Suomen autokanta on uusittava niin, että kymmenessä vuodessa ihmisten on hankittava 670.000 sähköautoa, polttonesteiden myynti lopetetaan 2035.

Suomi on harvaan asuttu maa, jossa suurelle osalle kansalaisia ei ikinä löydy auton todellisuudessa korvaavaa liikkumistapaa, ainakaan lähivuosikymmeninä. Eivät suomalaiset autoillaan pröystäile. Keskimäärin suomalaisen auto on arvoltaan n. 3600 euroa. Auto on useimmille pakollinen arjen kulkuväline.

Ajatus, että kaikkien on hankittava hinnaltaan yli 10 kertainen sähköauto on totaalisen absurdi. Ei ihmisillä ole varaa sellaiseen. Tavoitteena on selkeästi se, että ihmiset pakotetaan valtavalla hinnalla luopumaan autoista. Suuressa osassa Suomea se merkitsee, että eläminen käy mahdottomaksi, ihmisten on muutettava taajamiin ja maaseutu tyhjenee lopullisesti. Suomesta tehdään Euroopan metsäistä luonnonsuojelualuetta.

Kaupungeissakin auto käytännössä sallitaan vain rikkaille, "eliitille". Kaupunkeihin työryhmä suunnittelee kaupunkitulleja "köyhien" autoilun lopettamiseksi.

Suomessa ihmiset ovat toistaiseksi seuranneet hiljaa ja hämmästyneenä tätä ilmastokiimaa. Kovia protesteja ei Suomessa ole esitetty. Puolueista keskusta on profiloitunut maaseudun puolestapuhujaksi. Tällaisia järjettömiä ehdotuksia tarjoilee meille keskustalaisen liikenneministerin asettama työryhmä. Puolueelta ei kuulu minkäänlaisia kommentteja. Työryhmään on kerätty kyllä runsaasti poliittisluonteista virka-aatelia, mutta ymmärrys käytännön elämästä tuosta työryhmästä on loistanut poissaolollaan.

Työryhmään on kyllä kuulunut esimerkiksi ilmastopaneelin Suomen puheenjohtaja professori Ollikainen. Hänen mukaansa polttomootoriautoilusta on päästävää eroon. " Perusratkaisut henkilöautoilun vähentämiseksi ovat Ollikaisen mukaan julkinen liikene, vaihtoehtoiset liikkumismuodot ja älyliikenne. Keskeisessä asemassa muutoksessa ovat isot kaupungit.",

Siis ihmiset isoihin kaupunkiin. Polkupyörä jokaiselle kuin Kiinassa 30 vuotta sitten. Tarvittava valtava rakentamisen määrä on varmaan hyvä bisnes jollekin, mutta mitähän se vaikuttaa "ilmastonmuutokseen". Sama Ollikainen on



jo ehtinyt profiloitua vaatimaan Suomea vähentämään metsiensä käyttöä "ilmaston hyväksi".

Kuten monista uutisista on selvinnyt, maailman suurimmat hiilidioksidin päästäjät vähät välittävät ilmastopaneelin mielipiteistä ja maailmalta tulleet viestit kertovat, ettei se onnistu länsimaissakaan. Länsimaiden itsetuhoinenkaan toiminta ei ilmastomuutokseen juuri vaikuta, mutta Suomi yrittää olla tässä kaikkia muita kovempi ja ruoskii itsensä hengiltä.

Entä sitten tuo kohuttu ilmastomuutos, onko se selvä asia? Ei suinkaan. Maailmassa on valtava määrä tutkijoita, joiden miestä ilmastokiima on perusteetonta kohellusta joidenkin tahojen poliittisten ja taloudellisten intressien edistämiseksi. Kansainvälinen ilmastopaneeli IPCC on poliittinen elin. Kriitikot muistuttavat, että ilmasto lämpenee ja viilenee luonnostaan eri tekijöiden vuoksi eikä hiilidioksidista edes tiedetä, onko se merkittävä tekijä asiassa.

Esimerkiksi lämpötila on maapallolla aaltoillut n. 70 vuoden sykleissä. Viime vuosisadan alusta 1940-luvulle ilmasto lämpeni. Sen jälkeen ilmasto viileni 1970-luvulle. Silloin kohuttiin jääkauden tulosta. Sen jälkeen ilmasto on lämmennyt vastaavasti kuin vuosisadan alussa. Ilmastopaneeli yritti peitellä tätä kysymystä julistamalla, että ainoastaan satelliittimittaukset ovat luotettavia ja globaaleja. Niitä kun on tehty vasta 1970-luvun lopusta eli nykyisen nousun aikana. Nyt on alkanut taas ilmestyä arvioita jääkauden tulosta eli syklin kääntymisestä.

Tilanne oli ilmastotutkijoille kiusallinen. Ilmasto viileni 1940-luvulta 1970-luvulle, vaikka ihmisten hiilidioksidipäästöt kasvoivat voimakkaasti. Tulos ei ollut teorioiden mukainen. Sitten keksittiin uusi ihmelääke eli aerosolit. Lähinnä polttoprosesseista lähtöisin olevat hiukkaset estivät auringon säteilyä pääsemästä maahan ja olivat siis aiheuttaneet ilmaston viilenemistä. Siksi ilmasto oli viilentynyt hiilidioksidipäästöistä huolimatta. Tässä luomisprosessissa ovat suomalaisetkin tutkijat olleet mukana.

Mikä sitten oli aerosolien vaikutus? Tässä on tämän hätäselityksen suurin ongelma. Ei tunnu olevan kenelläkään tietoa. Esimerkiksi Ilmasto.org sivusto (jonka toiminnassa on tainnut olla vihreiden politrukki Oras Tynkkynen) pohdittiin 2003:

Yhdellä menetelmällä aerosolien viilentäväksi vaikutukseksi arvioitiin 0,2 astetta ja toisella menetelmällä 1,8 astetta. (Esim. IPCC pohtii lämpötilan nousua 1,5 asteella). Eli ei ollut mitään käsitystäkään vaikutuksesta, mutta se kelpasi selvästi selitykseksi. Ilmasto kun ei lämmennyt IPCC:n mallien ennustamalla tavalla. Ja kun aerosoleja ei enää lasketa ilmaan yhtä paljon kuin aikaisemmin, ilmasto voi IPCC:n mukaan lämmentä jopa 10 astetta vuoteen 2100 mennessä.

Ilmasto ei kuitenkaan ole lämmennyt niin kuin on ilmastotutkijat ovat väittäneet. Al Gore ei vielääkään pysty melomaan kanootilla sulan pohjoisnavan läpi. Taas kiusallinen seikka varsinkin kun teoria aerosoleista on vaikeuksissa. Vuonna 2014 Ylekin uutisoi kehityksestä:

"Ihmisperäisten aerosolipäästöjen siirtyminen Euroopasta ja Pohjois-Amerikasta

Kiinaan ja Intiaan vuosien 1996 ja 2010 välillä on yllättäen lämmittänyt pikemmin kuin viilentänyt ilmastoa.

Tämä vahvistaa käsitystä siitä, että viimeaikainen paussi ilmaston lämpenemisessä johtuu pääasiassa ilmaston sisäisestä vaihtelusta, lähinnä lämmön sitoutumisesta meriin.”

Siis ilmasto ei olekaan kehittynyt kuvitellulla tavalla. Samalla on huomattu, että eurooppalaiset ja pohjois-amerikkalaiset aerosolit jäädyttävät ilmastoa, mutta kiinalaiset eivät jäähdytä, vaan lämmittävät. Siinä sitä on tiedettä kerrakseen...

Kun aerosoliteorialta on tippumassa pohja pois, on ollut pakko keksiä uusi selitys sille, miksi ilmasto ei lämpenäkään niin kuin IPCC väittää. Nyt on keksitty selitykseksi se, että lämpö on karannut meriin. Mutta esimerkiksi arktisen jään määrä ei ole romahtanut väitetysti vaan sen väheneminen on pysähtynyt enteillen mahdollisesti taas kylmenevää aaltoa.

Siis mikä johtopäätös tuollaisesta sekoilusta pitäisi tehdä? Eivät nuo IPCC:n propagoimat teorit ole mitään luonnontieteen teorioita, jotka selittävät luonnon ilmiöitä. Enemmän ne ovat sekavia arvailuja. Me emme todellisuudessa vieläkään tiedä todellista ilmaston kehitystä ja sen suurena esteenä on ollut IPCC, joka yrittää valtavilla rahasummilla ajaa oppiaan.

Ei sinänsä meille ole ongelma, että esimerkiksi öljyn käyttöä vähennetään. Samalla vähenee monen epävakaa ja arveluttavan valtion vaikutusvalta. Mutta luonnollinen kehitys toteuttaa tuon kohtuullisella aikajänteellä. Miksi meidän tuon nopeuttamiseksi pitäisi tuhota yhteiskuntamme ja taloutemme kuten ilmastokiimassa nyt vaaditaan. Tuollaisten sekavien teorioidenko perusteella?

---

## [Eurooppalaiset arvot](#)

# ”Eurooppalaiset arvot” on osoitus uudesta suvaitsemattomuudesta

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi: Reijo Tossavainen](#) 08.11.2018

## EU ja Suomen poliittinen valhekoneisto!



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Kansallisen päätösvallan kaventamista ja päätösvallan keskittämistä Brysseliin kannattavat puhuvat eurooppalaisten arvojen puolesta siksi, että liittovaltion rakentaminen ei muutoin onnistu. Toimiakseen koneiston pitää puristaa kaikki yhteen muottiin. Erilaiset näkemykset pitää nuijia maan rakoon.

Liittovaltion kannattajat todellakin ymmärtävät, että suurin este liittovaltion rakentamisen tiellä on Euroopan moninaisuus niin kielten, uskontojen, moraalikäsitteiden, kulttuurin, talouden ja monien muiden asioiden osalta.

Tuota rikkautta on yritetty tuhota koko EU:n olemassaolon ajan. Ja aina vain tiukemmin. Suvaitsemattomuus erilaisuutta kohtaan tuo jo mieleen jo 1930- ja 1940-lukujen synkimmät asiat.

Samalla vastarinta yhteen muottiin pakottamista vastaan on kasvanut. Yhä useampi kansalainen ja valtiojohtaja yhä useammassa maassa ymmärtää, että erilaisuus on rikkautta. Ja että kansallinen päätösvalta ja kansallisten erikoispiirteiden korostaminen ja vaaliminen on siksi tärkeää.

Vastarinta on voimistunut nopeasti. Esimerkkeinä valtiotasolla ovat Unkari, Puola, Tsekki, Slovakia, Itävalta, Slovenia ja Itävalta. Puoluetasolla vahvoja muutoksia on nähtävissä myös esimerkiksi Ranskassa, Saksassa, Tanskassa, Norjassa ja Ruotsissa.

Tulevat EU-vaalit ovat käännekohta. Yhteen suuntaan puuskuttanut vallan keskittämisen ja tasapäistämisen juna pysähtyy Brysselin asemalle ja ottaa sitten uuden, paremman suunnan kohti yhteistyötä tekevien kansakuntien Eurooppaa.

---

## [EU-liittovaltio muodostuu](#)

# EU-liittovaltio

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi:Olli Pusa](#) 10.11.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Monta kertaa mieleen nousee kysymys, mistä ulkoisesti järjettömän tuntuissa tapahtumissa EU:ssa on kyse? Lienee syytä hieman pohtia asioiden taustoja.

Kun Suomi aikoinaan liittyi EU:hun ja euroon, sitä perusteltiin turvallisuuspolitiikalla. Kun liityimme mukaan kolhoosiin ja luovutamme sille osan päätösvallostamme, se suojelee meitä Venäjän uhkalta. Edelleen keuhuttiin vaivatonta liikkumista EU:n alueella ja luvattiin ruoan halpenevan. EU:n toimintaohjeksi julistettiin periaate, että asiat pitää käsitellä niin lähellä ihmisiä kuin mahdollista. EU:n piti vain koordinoida suuria linjoja. Sellaisena EU meille myytiin.

Kun EU:ta seuraa, se on ajautunut aivan eri linjalle. EU-projektin taustalla olevat voimat haluavat ajaa EU:sta liittovaltiota, jossa kansallisvaltioiden asema murretaan ja niistä tehdään EU-liittovaltion osavaltioita. Tämä politiikka on toiminut jo pitkään ja yhä kovemmalla otteella.

Aluksi kuviteltiin, että liittovaltion pystyttämässä onnistutaan ihmisiä suostuttelemalla. Mutta kun kansanäänestyksissä ym. ihmiset asettuivat vastustamaan liittovaltiokehitystä, tyyli on muuttunut. Nyt poliitikot röyhkeästi julistavat, että ihmiset ovat niin tyhmiä, ettei heiltä pidä enää kysyä mitään ja mitään vakavia asioita ei pidä enää laittaa kansanäänestykseen. Varsinaista demokratiaa.

Nyt EU alkaa näyttää kovin erilaiselta elimeltä kuin miksi se aikoinaan kuvattiin. Suurin osa valtioista käyttää yhteistä valuuttaa euroa. EU:ssa suunnitellaan yhteistä budjettia, valtiovarainministeriä, EU:n suoraan perimiä veroja ym. EU alkaa määrätä millaisia budjetteja maat saavat tehdä ja antavat määräyksiä siitä, kuka saa asua missäkin maassa. EU aikoo nostaa syytteitä sellaisia maita vastaan, jotka eivät suostu ottamaan vastaan sille määrättyjä turvapaikanhakijoita.

Yhä vieläkin eri puolilla Eurooppaa ihmetellään vuoden 2015 turvapaikanhakijatulvaa. Selvästi se oli operaatio, josta Euroopan lankoja taustalla vetelevät tahot tykkäsivät ja edistivät. Sillä oli ilmeisesti kaksikin tavoitetta. Ensimmäinen oli hankkia Eurooppaan halpatyövoimaa. Yritys meni perseelleen, tulijoita ei työnteko kiinnostanut ja useimmilla ei ollut siihen edellytyksiäkään.

Toinen ongelma oli tulijoiden aiheuttamat ongelmat. Heidän elättämisensä maksoi valtavasti ja tulijoiden mukana tullut rikosaalto ja sen vähättely raivostutti eri puolilla ihmiset. Monet perinteiset poliitikot menettivät asemansa ja tuo sotku kaatoi Angela Merkelinkin. Useissa Euroopan maissa valtaan on noussut poliitikkoja, jotka aktiivisesti vastustavat tuota politiikkaa. Sen suhteen EU on pysyvästi jakautunut.

Täydellinen mahalasku tuossa asiassa ei toki tarkoita, että tuosta politiikasta ollaan luopumassa. Ihmisten raivostumisen vuoksi asiaa lykätään ja samaan teemaan palataan uudellaisilla menetelmillä. Sitä varten ilmeisestikin valmistellaan YK:n kautta siirtolaisuutta ohjaavaa GCM-sopimusta, salassa kansalaisilta useimmissa maissa.

Miksikö tuota asiaa ajetaan kuin käärmettä pyssyyn? Ajatus on ilmiselvästi se, että hajottamalla EU-jäsenmaiden kansallinen identiteetti, niiden puristaminen liittovaltioksi on helpompaa. Samantyyppistä kansalaisuuksien sotkemista harrasti Neuvostoliitto. Se ei imperiumin pystyessä pysymiseen riittänyt, mutta tuotti pysyviä ongelmia politiikan uhriksi joutuneille kansoille.

Euro on omituinen historiallinen kokeilu: valuutta ilman valtiota. Sellaisesta ei ole kokemusta. Ilmiselvästi euro oli olennainen osa, jolla yritettiin vauhdittaa liittovaltion synnyttämistä. Euron avulla yritetään puristaa eurovaltioita tiukempaan liittoon.

Tässä yhteydessä on syytä hieman pohtia, mitä oikeasti tarkoittaa EU-liittovaltio. Monet suomalaisetkin ylistävät sitä ilman, että on käsitystä mitä se oikeasti tarkoittaa. Yksi karkea vertailukohta voisi olla USA. Siellä valtion budjetti on n. 20% BKT:sta, kun EU:n budjetti on 1% jäsenvaltioiden BKT:sta. Toistaiseksi suuri osa budjettitaloudesta kulkee jäsenvaltioiden kautta.

Jos EU:sta tulisi liittovaltio, eivät ihmisten verorahat kiertäisi enää valtion budjetin kautta vaan ne maksettaisiin liittovaltiolle. Kuvitellaan, että liittovaltion osuus BKT:sta olisi samaa suuruusluokkaa kuin USA:ssa eli 20%. Silloin Suomi tai oikeammin suomalaiset suoraan maksaisivat liittovaltiolle nykyisen 2 miljardin sijasta 40 miljardia. Varmaan veroja ei voida samassa määrin korottaa, joten kansalliset budjetit romahtaisivat.

Liittovaltio maksaisi meille takaisin mitä sen enemmistö päättää haluta ja mihin ne haluavat meidän rahat käyttävän. Tuo enemmistö on Välimeren maat. Ne voivat aivan demokraattisesti päättää, että liittovaltion varat käytetään niiden hyväksi ja me saamme nuolla näppejämme.

Liittovaltiossa velat ovat yhteisiä ja maksamallaan veroilla suomalaisetkin pääsisivät maksamaan muiden euromaiden velkoja. Nyt Suomen valtion velka on. 110 miljardia. Jos velat laitetaan yhteen, suomalaisten osuus euromaiden velasta on samaa suuruusluokkaa kuin BKT eli n. 200 miljardia. Siis liittovaltiossa maksettavaksemme kaadettaisiin 80 miljardia lisää velkaa.

Tässä joku alkaisi selittämään, että tuollaiselta voidaan suojautua sopimuksilla. Mutta ei EU:ssa, sillä ei ole tuollaista uskottavuutta. USA:ssa liittovaltion toimintaa ohjaa perustuslaki, jossa määritellään paitsi kansalaisten myös osavaltioiden oikeuksista. Korkein oikeus vahtii

perustuslain noudattamista meidän näkökulmastamme katsottuna ehkä koomisenkin innokkaasti. Mutta EU:sta puuttuu kokonaan tuollainen uskottavuus. Euroa, valtioiden velkoja, Dublinin asetusta ym. koskevia sopimuksia on rikottu lukemattomia kertoja eikä kukaan muuta kuin levittelee käsiään. EU:ssa tuollaiselta mielivallalta ei voi suojautua.

Liittovaltiossa olisi yksi valuutta kaikkialla. Se tarkoittaa, että joissakin osissa se on menestykseen nähden halpa ja sellaisilla alueilla menee hyvin. Mutta vastapainoksi toisilla alueilla menee surkeasti valuutasta tai muista syistä johtuen. Tällaista tapahtuu esimerkiksi USA:ssa jatkuvasti. Esimerkiksi autoteollisuus Detroitissa romahti. Se johti satojentuhansien ihmisten muuttamiseen muualle työn perässä. Kokonaiset alueet rappeutuvat. Liittovaltion budjettivaroin voidaan tuollaista toki hieman pehmentää, mutta varsin rajallisesti.

Kuvitellaan vastaava tilanne Euroopassa. Sellainen on itse asiassa koettu. Saksa vei tuotteitaan välimerenmaihiin ja ne ostivat niitä velalla. Kun kupla puhkesi, saksalaisten ja ranskalaisten pankkien arvottomat lainat siirrettiin euromaiden veronmaksajien maksettaviksi. Vastuun ottaminen muiden veloista piti olla kiellettyä, mutta eipä se paljoa painanut. Euron tukihärveleiden kautta kulkenut subventio on näkyvässä. Suomen arvioidaan hävinneen yksin Kreikan lainoissa 5 miljardia, kahden vuoden puolustusbudjetti tai puolet Hornet-hävittäjien uusimisen kustannuksista. Se siitä EU:n tuomasta turvallisuudesta.

Tuo apumekanismi on kuitenkin siksi avoin, että monet pohjoiset maat vastustavat sen laajempaa käyttämistä. Siitä voisi tulla epämiellyttävää poliittista kohua. Mm. Uusi Hansaliitto (Ruotsi, Suomi, Viro, Latvia, Liettua, Tanska, Hollanti, Irlanti) on esimerkki tästä vastustuksesta. Sen sijaan ei ole kuulunut mitään kommentteja siitä paljon suuremmasta tuesta, jota jaetaan EKP:n kautta.

Nytkin mm. Saksassa menee taloudellisesti lujaa, mutta esimerkiksi Italiassa kehitys on aivan toisenlainen? Hyväksyvätkö Välimeren maat niiden pohjan rappeutumisen ja sen, että kansalaiset muuttavat muualle työn perässä? Enpä usko, tuhoamishankkeista huolimatta kansallinen identiteetti on eri puolilla vahva. Eurooppalaisten maiden sosiaaliturvakaan ei tue sellaista. Liikkuvuus työn perässä on luonnostaan pienempää kuin USA:ssa esimerkiksi kielimuurin ym. takia. Tehdastyöt, joissa kielitaitoa ei tarvita, ovat hävinneet. Liikkuvuus koskee lähinnä hyvin koulutettuja.

Siis talouden iskuihin ei voida sopeutua valtavalla muuttoliikkeellä. Siksi hätiin huudettaisiin liittovaltion tukia. Sinne uppoaisi suuri osa suomalaistenkin EU-liittovaltiolle maksamista 40 miljardista. Summia ei ole helppo havaita, koska ne menevät suorina maksuina, eivät kansallisen budjetin kautta.

Euro on kuristussilmukka, jolla tuota kehitystä on yritetty nopeuttaa. Euroopan maat ovat kilpailukyvyltään hyvin erilaisia. Siksi eri valuutat ovat olleet se mekanismi, jolla noihin eroihin on perinteisesti voitu sopeutua. Oma valuutansa käyttävä Ruotsi on tässä suhteessa hyvä esimerkki. Se on sopeutunut talouden iskuihin antamalla valuuttansa arvon vaihdella tilanteen mukaan ja se on selvinnyt paljon paremmin kuin euroa käyttävä Suomi.

Euron kurssi on sellainen, että se on liian halpa Saksalle ja liian kallis Italialle. Kun liittovaltion budjettimekanismeja ei ole, tuota eroa tasoitellaan negatiivisilla koroilla ja keskuspankkien ostamalla velkapapereilla. Samalla eri maiden keskuspankkien (EKP:n osakkaiden) keskinäiset velkasitoumukset ovat kasvaneet valtaviin mittoihin. Niitä ei pystytä enää sivistyneesti setvimään kriisitilanteessa.

Italiassa tuohon kitumiseen on kyllästytty ja euroon ja siirtolaisuuteen kyllästyneet puolueet ovat nousseet valtaan ja vallassa olo on vain kasvattanut niiden kannatusta. Italialle ei todellisuudessa ole muuta ratkaisua kuin erota eurosta. Ja se merkitsisi euroalueen hajoamista.

Yhä useammat tahot ovat todenneet, että maailmantalous alkaa lähestyä jonkinlaista taantumaa tai lamaa. Esimerkiksi USA on jo varautunut melko pitkälle siihen. Korot alkavat olla normaalilla tasolla ja taloutta voi laman oloissa elvyttää korkoja laskemalla. Mutta euroalueella korot ovat negatiivisia ja laman tullessa euroalue joutuu ottamaan iskut vastaan ilman puskureita. Siitä voi syntyä pahaa jälkeä.

Kaikkiaan EU:ssa on pinnassa valtava määrä ongelmia, hajoaminenkin on avoimesti pohdinnassa. Silti poliitikot eivät tunnusta, että ajamansa politiikka on ollut pahasti pielessä. Alexander Stubb julisti liittovaltion ihanuutta pyrkiessään ehdokkaaksi komission puheenjohtajaksi. Kokoomuksen puheenjohtaja Petteri Orpo julistaa, että kansallisaate on tuhoisa. No ainakin se johti sotaan 1939, kun suomalaiset ryhtyivät mm. sen innoittamina puolustautumaan Neuvostoliiton hyökkäykseltä – Orvon silloiset puoluetoverit mukana.

Suomessa olisi kiire herätä huomaamaan, kuinka suomalaista yhteiskuntaa tuhotaan järjestelmällisesti EU-liittovaltion pystyttämiseksi. Ja tuon hankkeen tulos kuitenkin taitaa olla sama kuin Neuvostoliitossa: hajoaminen. Mutta minkä hinnan me siitä maksamme?

---

## [Ilmastovouhotuksesta](#)

# Ville Tavio: Jotain rajaa ilmastonmuutosvouhotukseen

LÄHDE: [OikeaMedia/Ville Rahkonen](#) 10.10.2018

**Tavion mielestä ilmastonmuutoskeskustelussa pitää**

# keskittyä pelottelun sijasta konkreettisiin parannuksiin



Artikkeliin liittyvä kuva

Perussuomalaisten eduskuntaryhmän 1. varapuheenjohtaja, kansanedustaja Ville Tavio toivoo suhteellisuudentajua nyt käynnissä olevaan julkiseen keskusteluun ilmastonmuutoksesta.

Tavion mielestä kaikkiin globaaleihin uhkiin, kuten väestöräjähdykseen ja puhtaan juomaveden ehtymiseen, pitää suhtautua vakavasti. Tänä tiistaina 9.10. julkaisemassaan [blogikirjoituksessa](#) Tavio varoittaa, että juuri ilmastonmuutoksella pelotellaan pian samaan tapaan kuin keskiajalla peloteltiin Helvetin tulella.

Tavion mielestä ilmastonmuutoskeskustelussa pitää keskittyä pelottelun sijasta konkreettisiin parannuksiin, mikä Suomen tapauksessa tarkoittaa clean techiin panostamista ja kotimaista tuotantoa.

”Lyhytikäiset kiinalaiset vaatteet ja elektroniikka ovat osa ongelmaa. Viime kädessä ulkomaisille tuotteille täytyy lätkäistä lisää tulleja”, Tavio suunnittelee.

Tavion mukaan väestönkasvu ja väestönsiirrot voivat tulevaisuudessa osoittautua ilmastonmuutosta oleellisemmaksi globaaliksi uhkaksi, koska liikakansoitusta on vaikeampi ratkaista kuin kulutuskysymyksiä.

”Väestönkasvu on oleellinen osa päästöjen kasvua, joten siitä tulisi puhua aina kun puhutaan ilmastonmuutoksesta. Todellisuudessa samat ihmiset, jotka toittavat jatkuvasti ilmastonmuutoksesta, toittavat samaan hengenvetoon Suomen väkiluvun vähenemisestä ja tahtovat kasvattaa Suomen väestöä tänne tehtävin keinotekoisin väestönsiirroin, tehden muualle maailmaan lisää tilaa liikakansoitukselle”, Tavio toteaa.

---



# Tosiasiat eivät ole vihapuhetta

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi](#): Professorin Ajatuksia, ma 01.10.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Vihapuhe on viime aikoina ollut paljon esillä. Näin on ollut erityisesti silloin kun on puhuttu humanitaarisesta maahanmuutosta ja kaltaisistani anonyymeistä nettipersoonista. Aivan [äskettäisenä esimerkkinä](#) sisäministeri Kai Mykkänen (kok) halusi tehdä anonyymien nettikirjoittelun ainakin osittain laittomaksi vihapuheen takia.

Vihapuheeseen liittyen julkaisi Yleisradio eilen [mielenkiintoisen jutun](#), jonka mukaan siinä ei ole suinkaan mitään uutta tai internetiin liittyvää, vaan kyseessä on satoja ellei tuhansia vuosia vanha tapa demonisoida eri mieltä olevia.

Jutussa oli haastateltu tutkijatohtori Reima Välimäkeä, jonka mukaan "vihapuheessa näkyvät ennakkoluulot siitä, että vieras tai vihollinen on esimerkiksi yleisesti moraaliton, epähygieeninen, seksuaalisesti yliaktiivinen tai käyttäytyy eläimellisesti".

Välimäki on toiminut hankkeessa, jonka "tavoitteena on ollut auttaa ihmisiä ymmärtämään, että vieraan pelko ja vihapuhe eivät välttämättä kumpua oikeista ongelmista. Jos tämä ymmärretään, pystytään toivottavasti lieventämään keskustelukulttuuria".

Välimäen näkemyksen mukaan "on jännittävää, miten puhe toistuu vuosisadasta toiseen samankaltaisena. Maahanmuuttajia vastaan hyökkäävä ei tietenkään kaiva keskiajan polemiikkeja, mutta silti puheessa levitetään vuosisadasta toiseen juorua, että 'ne tulevat tänne ja raiskaavat naiset'."

Ylen juttu päättyy esimerkkiin esimodernilta ajalta. Tuolloin "yksikään hallitsija ei toivonut sellaista tilannetta, että hänellä olisi valtakunnassa kristittyjä, juutalaisia ja muslimeja. Mutta kun hallitsija joutui sen tilanteen eteen eikä voinut kaikkia häätää pois tai tappaa, epätoivottua tilannetta vain siedettiin."

Edelleen Yle opastaa lukijaansa Välimäen sanoin: "vaikka tilanne yhteiskunnassa ei vastaisikaan omaa ihannetta, pyritään mieluummin elämään sovussa ja ylläpitämään yhteiskuntarauhaa kuin tavoitellaan omaa, kuviteltua ihannetta".

\* \* \*

En ole varma, mitä Yle, Välimäki tai edes oikeuslaitos pitää vihapuheena. Eli onko näiden tahojen mielestä esimerkiksi tämä blogi sellaista. Omasta mielestäni ei ole, eikä tätä ole ainakaan tarkoitettu sellaiseksi. Ajattelin kuitenkin kommentoida muutamia Ylen jutun väitteitä.

Otan ensimmäiseksi Välimäen näkemyksen, jonka mukaan "vihapuheessa näkyvät ennakkoluulot siitä, että vieras tai vihollinen on esimerkiksi yleisesti moraaliton, epähygieeninen, seksuaalisesti yliaktiivinen tai käyttäytyy eläimellisesti".

Tuollainen teksti on tietenkin vihapuhetta, mikäli se ei perustu tosiasioihin. Toisaalta on niin, että keskustelussa täytyy olla oikeus puhua edellä kuvatuista vastenmielisistä asioista, mikäli vieraan tai vihollisen todellinen käytös vastaa mainittuja adjektiiveja. Väitteet on myös helppo ampu alas, mikäli käytettävissä on ne kumoavaa tutkimustietoa. Tämä siis yleisellä tasolla.

Välimäen toinen esimerkki – "ne tulevat tänne ja raiskaavat naiset" – onkin sitten ilmiselvästi humanitaariseen maahanmuuttoon liittyvää. Väite on tietenkin karkea, mutta valitettavasti monen tulijaryhmän kohdalla helposti oikeaksi todistettavissa, kuten kaikki [hyvin muistamme](#) ja [tiedämme](#).

Toisin sanoen Välimäen vuosisatoja vanhaksi mainitsema väite pitää tänä päivänä paikkansa ainakin Lähi-idän ja Pohjois-Afrikan maista tulijoiden kohdalla, vaikka se ei joskus aiemmin olisi ehkä joidenkin muiden ryhmien osalta pitänytään. Siten nykyajan kansainvaelluksen myötä Eurooppaan saapuvien osalta raiskausriskistä puhuminen ei ole millään muotoa vihapuhetta; ei vaikka ylivoimaisesti suurin osa tulijoista ei raiskaakaan. Mainittujen ihmisryhmien joukossa vain on niin paljon raiskaamiseen taipuvaisia, että ihmisryhmänä heidän saapumisensa suurina määrinä on lisännyt merkittävästi länsimaisten naisten joutumista seksuaalirikosten kohteeksi.

Kolmas kommenttini koskee Ylen jutun päättäviä kommentteja, joissa yritetään sanoa, että aiemmin hallitsijat yrittivät sietää erilaisuutta ja siihen pitäisi pyrkiä myös nyt. Tämä on pakko allekirjoittaa siinä tilanteessa kun monikulttuuri on jo tullut – vaikka myös silloin olisi eduksi pyrkiä harmonisoimaan yhteiskunnassa hyväksytty käyttäytymiskoodisto.

Onneksi ainakaan Suomen kohdalla ei olla vielä siinä tilanteessa, että olisimme peruuttamattomasti monikulttuurisen yhteiskunnan aiheuttamassa ongelmaviidakossa. Ja juuri sellaisen välttämiseksi olen kirjoittanut paljon ja kriittisesti humanitaarisesta maahanmuutosta.

Eli koska meillä on vielä mahdollista säilyttää suhteellisen yhtenäisesti toimiva yhteiskunta sen sijaan, että suistuisimme Ruotsin, Ranskan, Belgian, Hollannin tai Iso-Britannian kaltaiseen monikulttuuriseen kaaokseen, olen pyrkinyt ohjaamaan päättäjiä ja heidät valitsevia kansalaisia toimimaan sen puolesta, ettei humanitaarisen maahanmuuton volyyymi kasva liian suureksi. Vaan pysyy sellaisissa rajoissa, joka mahdollistaa tulijoiden integroimisen suomalaiseen yhteiskuntaan samoilla pelisäännöillä joita me kanta-asukkaatkin noudatamme.

Juuri tällä hetkellä se tarkoittaa pidättäytymistä ottamasta lainkaan uusia humanitaarisia maahanmuuttajia, koska entistenkin integroimisprosessi on pahasti kesken. Joskus tulevaisuudessa se tarkoittaa nyt saatavan kokemuksen perusteella harkittua tulijamäärää ja tehokasta integrointia meidän yhteiskuntaamme.

Uskon, että tämä sama ajatus on johtotähtenä myös suurimmalla osalla niistä anonyymeistä tai nimellään toimivista kirjoittajista ja poliittisista toimijoista, jotka tunnetaan maahanmuuttokriittisinä. Sen sijaan minun on vaikea ymmärtää niitä kirjoittajia ja poliittisiä toimijoita, jotka eivät pysty tekemään loogista johtopäätöstä siitä, mitä näkevät tapahtuvan siellä, missä Lähi-idästä tai Afrikasta tulleiden humanitaaristen maahanmuuttajien määrät ovat merkittävästi suuremmat.

Tarkoitan siis – rautalangasta vääntämällä – tulijoiden [huonoa kykyä osallistua työelämään](#), yhteiskunnasta erillään olevia [maahanmuuttajajengien hallitsemia alueita](#), [väkivalta-](#) ja [seksuaalirikoksia](#), [jättimäisiä raiskausrinkejä](#) sekä [terrorismia](#). Kaikissa näissä ilmiöissä ovat takana liian suuret maahanmuuttajaryhmät, jotka eivät ole kokonsa takia omaksuneet uuden kotimaansa lainsäädäntöä tai jopa toimivat tarkoituksella niitä vastaan. Ja ovat samalla muodostuneet [valtavaksi taloudelliseksi taakaksi](#) uusissa kotimaissaan.

**Aiempia ajatuksia samasta aihepiiristä:**

[Kalle Silfverberg ja Khaled Mossain sortuivat älylliseen epärehellisyyteen Maahanmuuttokeskustelun vaikeudesta](#)

[Yle raikkaajien ja vaimonhakkaajien asialla](#)

---

## [UFOT ja ihmiskunta](#)

### **UFOT: Kuinka yliluonnollinen kurkottaa ihmiskuntaan**

LÄHDE: [Ajankohtaista uskosta – sivusto](#), elokuu 8, 2018 Tekijä [Hannu](#)

Alkuperäinen lähde: [UFO's: How the Supernatural Reaches Out To Mankind](#)  
By Jack Bolek, 22.5.2018, suom. SK

Lapsuudestamme saakka tunnistamattomat lentävät esineet ovat osa kulttuuriamme ja niitä on käytetty ja käytetään tänä päivänä vaikuttamaan ajatteluunne tiedostamme sitä tai emme. Lapsuuden sarjakuvista elokuvaan ja televisioon ne muokkaavat sitä, kuinka näemme ne ja jopa niitä koskevia tunteitamme.

1950-luvulta aina 2000-luvun alkuun meidät leimattiin hulluiksi, jos uskalsimme uskoa niihin; ne olivat kaikkea paitsi todellisia – pilvimuodostelmia, suokaasua – mitä tahansa, vaan eivät todellisia. Tuolloin

media täytti alitajuntaamme kuvilla, mitä niiden pitäisi olla. Ystävällisiä pieniä olentoja ja/tai kartettavia aavemaisia elukoita olivat kaksi näkemystä listan kärjestä, mutta edelleenkin niitä ei pidetty todellisina.

Jossakin vaiheessa vuoden 2005 jälkeen hallitukset ja johtavat viranomaiset päättivät, että oli aika jälleen kerran taivuttaa ajatteluamme idealla, että nyt ne ovatkin, ei ainoastaan todellisia, vaan kaukainen veljesrotu, jolta tulisi odottaa vastauksia. Tämä on korkeampi sivilisaatio, oli se sanoma, joka tuli tiedon tulvasta, jota maa toisensa jälkeen julkisti salaisista kansioista, joita oli koottu vuosien varrella.

Yhtäkkiä se oli julkista tietoa. Huippusalaisuuden verho oli pudonnut; kansiot ovat nyt julkista kauraa – no niin, sanokaamme, että osa niistä, koska, kun katsot pinnan alle, niin he julkistivat vain osan tiedosta ja pidättivät alueita, jotka jäivät salaliittoteorioiden kategoriaan tähän päivään saakka.

Salli minun mainita salaiset alueet menemättä yksityiskohtiin: D.U.M.B (Deep Underground Military Bases = Syvät maanalaiset sotilaalliset tukikohdat), RFID-implantit, kadonneet ihmiset – sieppaukset, kadonnut kalusto (laivat ja lentokoneet) ja tietysti kokonaiset ihmisryhmät, joita viedään välittömästi ilman selityksiä tai seurantatutkimuksia. Tieto, joka meille sallittiin, koostuu kansioista, jotka vahvistavat havainnot ja erilaiset rodut, mutta olentojen luonne ja luonto jätettiin toisille, joille annettiin jonkinlaiset valtuudet värittää, mitä tulee siihen, mitä nämä olennot itseasiassa voisivat olla. Paavi, kuuluisia tiedemiehiä ja jopa näyttelijöitä osallistuu propagandaan, kuinka meidän tulee nähdä nämä yhtäkkiä todelliset olennot ja alus, jota ne ohjaavat ympäri planeettaa.

**Ihme ja kumma, kuinka lyhyt aika voikaan muuttaa tilanteen – vai muuttuuko se?**

70 vuodessa olemme päässeet hullun leimasta uskoessamme ufoihin siihen, että sinun pitäisi kyllä uskoa, mutta vain, jos näet sen kuten me. Muuta selitystä ei tarvita ja sinun odotetaan hyväksyvän tämän sellaisenaan. Ei mitään syvällisempää kaivelemista, kiitos! Viranomaiset täyttävät aukot tarvittaessa, joten älä huolehdi; kaikki on hyvin ja hanskassa. He ovat korkeampi voima, joka pyrkii auttamaan meitä, joilla tänä päivänä on monia ongelmia ja vaikeuksia. Heillä on vastaukset, mutta vain me esitämme kysymykset.

On tärkeää nähdä, että nuo tapahtumat sattuivat samaan aikaan, kuin Israelista tuli valtio vuonna 1948. Israel on avain pysyä jyvällä aikataulusta koskien lopunajan tapahtumia.

Jakeen Ilm. 12:12 loppuosa sanoo: *"... sillä perkele on astunut alas teidän luoksenne pitäen suurta vihaa, koska hän tietää, että hänellä on vähän aikaa!"* Ajoitus on avain ja käy selväksi nähdä, että voimat UFO-/muukalaistapausten takana ovat myös hyvin tietoisia ajoituksesta ja siitä, milloin täsmälleen asiat pitää julkistaa yleisölle.

*"Sillä vääriä kristuksia ja vääriä profeettoja nousee, ja he tekevät suuria tunnustekoja ja ihmeitä, niin että eksyttävät, jos mahdollista, valitutkin" (Matt. 24:24).*

Silmiemme edessä olemme näkemässä suurimman petoksen kehittymisen, mitä

koskaan on kohdistunut ihmiskuntaan, suunnitelman niin syvän ja laajan, että se voisi pystyä narraamaan uskovista vahvintakin kristiyyhteisön keskuudessa. Vaikka UFO:t ja muukalaiset ovat nyt osa valtavirran viihdeohjelmaa, on huomattava, että tietoa julkistavat ihmiset muotoilevat myös heitä itseään koskevia asioita, joita me uskomme; he ovat varanneet tuon oikeuden ja odottavat sinun noudattavan mitä tahansa sanelevat faktoina.

Minun on tehtävä tässä välihuomautus ja meidän täytyy ymmärtää, että UFO:t ja muukalaiset eivät ole ainoa levitettävä valhe, vaan ne ovat vain osa monista keinoista, joita on käytetty välittämään vääriä uskomuksia ja demonisia oppeja. Sanoma näiltä ns. "toisen maailman" olennoilta on sukua Ouija-laudoille, Tarot-korteille, kädestä ennustajille, puhelinmedioille, spiritistisille istunnoille ja jopa saatananpalvoille; kaikki riippuu siitä, mikä koko ja maku vetoaa sinuun. Heillä on jotakin lähes kaikille uteliaille ja vähänkin kiinnostuneille.

Muista, että nämä olennot ovat olleet tässä hyvin kauan aikaa ja heillä on hevoskuormittain kokemusta, kuinka vetää sinut mukaan ja pettää jopa hienoin Raamatun opiskelija. Ole varovainen, äärimmäisen varovainen, muistaen, että ainoa keino varjeltua tulee Jumalan Pyhän Hengen kautta ja sen kautta, että pysyt pukeutuneena Jumalan koko sota-asuun (Ef. 6:11-18).

Yhden elämän aikana olemme menneet siitä, että "älä uskalla uskoa" siihen, että "voit kyllä uskoa, mutta vain sen, minkä me kerromme", tappouhkauksista, jos puhut siitä, avoimesti julkistettuihin asiakirjoihin kaikkien arvioitaviksi. Kuinka voi olla näin? Onkohan kukaan pohtinut, kuinka se saattoi muuttua niin lyhyessä ajassa?

Nähdessämme kuinka virallinen kerronta UFO:ista ei ole pysynyt asiassa, tarkastelkaamme jotakin, joka ei ole koskaan muuttunut eikä horjunut, vai mitä? Tarvitaan havaintojamme ja ahkeraa tutkimistamme pysyäksemme vakaina ja valistettuina.

- *"Katso, minä lähetän teidät niinkuin lampaat susien keskelle; olkaa siis älykkäät kuin käärmeet ja viattomat kuin kyyhkyset" (Matt. 10:16).*
- *"Mutta jos eivät kuule, niin he syöksyvät surman peitsiin ja menehtyvät ymmärtämättömyyteensä" (Job 36:12).*
- *"Kurittomuuteensa hän kuolee ja suistuu harhaan suuressa hulluudessaan" (Sananl. 5:23).*
- *"Vanhurskaan huulet kaitsevat monia, mutta hullut kuolevat mielettömyyteensä" (Sananl. 10:21).*
- *"Minun kansani joutuu häviöön, sillä se on taitoa vailla. Koska sinä olet hyljännyt taidon, hylkään minä sinut, niin ettet saa olla minun pappinani. Koska olet unhottanut Jumalasi lain, unhotan myös minä sinun lapsesi." (Hes. 4:6).*

Yhä uudelleen meitä kehotetaan olemaan tietoisia ja hankkimaan tietoa eikä hylkäämään todisteita, jotka ovat nenämme edessä. Velvollisuutemme on tietää ja myös kertoa toisille eikä olla laiskoja, vaan selvittää asia. Suurin petos tähän mennessä on ollut näyttämön pystyttäminen massojen kokoamiseksi, ja riippuu selvästikin Sanasta elävistä kristityistä, että tämä tieto leviää, ennen kuin petos on täysin otettu käyttöön ja virallinen paljastus tehty.

Jätän sen YouTubelle ym. sivustoille, joilta voit etsiä todisteita aiheesta – eikä niistä ole pulaa; se voi pitää sinut kiireisenä viikkokausia. Useimmat niistä ovat harkittuja ja oivaltavia, mutta silti sinun täytyy käyttää jonkin verran harkintaa. Etsi vain sanoilla "great deception" ja sinulle sataa tietoa. Yritä pysyä kristillisessä näkökulmassa, kuten Steve Quayle ja L A Marzulli. He tekevät hienoa työtä paljastaen aiheen käyttäen aineistoa, joka on heidän oman tutkimuksensa tulosta, joten he ovat todistaneet sen itselleen, ei riippuen oletuksesta, vaan perustuen tosiasioihin.

Jos olet tietoinen tästä petoksesta, niin varmista, että toisetkin piirissäsi tietävät siitä. Ellet ole, niin varaa aikaa sen tutkimiseen. Tämä on suuri tapahtuma, joka on tulossa ihmiskunnalle, eikä se voi olla kaukana. Kun näemme muiden tapahtumien tapahtuvan maailmanlaajuisesti ja mallit, kuinka ne noudattavat raamatullista hahmotelmaa, niin käy ilmeiseksi, että olemme se viimeinen sukupolvi, joka tulee kokemaan tämän globaalin petoksen.

Jos olet uudestisyntynyt, et ole sen piirissä, mutta se tulee vaikuttamaan toisiin, joita voit tuntea ja jotka eivät ole vielä pelastettuja. Sinun asiasi on kertoa heille ja varoittaa heitä tästä juonesta, ennen kuin se toteutuu, niin että heillä on mahdollisuus selvitä kovimmassa ajassa, mitä maaplaneetta on koskaan kokenut.

**Jack Bolek**

**[Taakkatoimitus huomauttaa, että UFOT eivät käytä uusiutuvaa energiaa!]**



Kuvassa lentolaitteen ainoat elävät matkustajat! Kuvan lisännyt Taakkatoimitus