

# Vihapuhe ja facebookin kirjoituskielto

## Vihapuhe, facebookin kirjoituskielto ja yhteisönormit

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi: Heikki Porkka](#) 05.11.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Facebook ilmoitti kaksi päivää sitten (3.11.2018), että saan 30 päivää kirjoituskieltoa yhteisönormien vastaisesta kirjoituksesta.

Erikoiseksi asian tekee se, että 23.8.2018 facebook antoi minulle 30 päivän kirjoituskiellon samalla nimikkeellä, mutta todellisuudessa facebook esti kirjoittamisen yli 60 päivää, jonka jälkeen antoi lisäkiellon kaksi päivää sitten tekstistä, joka on julkaistu yli kaksi vuotta aiemmin.

Kaikki saamani kirjoituskiellot liittyvät kahden, kolmen tai neljän vuoden takaisiin teksteihin, joissa kritisoidaan vihervasemmiston sekä hallituksen edustamaa maahanmuuttopolitiikkaa ja / tai islamia.

Oliko Voltaire, joka totesi, että *"oppiaksesi kuka hallitsee sinua, selvitä ketä et saa arvostella!"*

Ei facebook ketään hallitse, mutta sen sijaan facebook orjailee poliittisia tahoja, jotka määrittävät sananvapauden rajoja mieltymystensä, pelkojensa ja tavoitteidensa mukaan.

Ovatko sensuuri-setien ja -tätien innokas armeijakunta vihervasemmiston (vas, vihr, sd), vihervasemmiston arvomaailman omineen kokoomuksen vai islamin edustajia?

Ilmeisesti jonkun edellä mainituista, sillä juuri niiden edustajiin tai niiden edustamiin epämääräisiin arvoihin liittyvät kirjoitukset ovat useimmiten kansalaisiin kohdistuvien kirjoituskieltojen perusteena.

Seuraavassa on ensin kaksi lainausta *Seura-lehden* artikkelista vuodelta 2008, toisena Keskusrikospoliisin antamaa tilastotietoa koskien vuoden 2016 seksuaalirikoksia ja kolmantena kirjoitukseni, jonka facebook ilmoitti uusimman kirjoituskieltoni syyksi.

1. Seura-lehti, numero 21, vuosi 2008, kaksi lainausta artikkelista:

*a. "Viime vuonna poliisin tietoon tuli 739 raiskaustapausta, joista epäiltyinä oli 475 miestä. Epäillyistä joka viides oli syntyperältään ulkomaalainen. Se on hurja luku, sillä ulkomaalaistaustaisten osuus Suomen väestöstä on alle neljä prosenttiyksikköä.*

Eniten ulkomaalaisten raiskausepäilyjä oli pääkaupunkiseudulla, missä on myös suhteellisesti paljon nuoria ulkomaalaismiehiä. Helsingissä ulkomaalaisten tekemien raiskausten osuus oli noin 50 prosenttia.

Espossa luku on vielä synkempi, lähes 70 prosenttiyksikköä."

*b. "Poliisin raiskaustilastoista pomppaa esiin muutama kansallisuus: Irak, Iran, Turkki, Somalia, Afganistan, Uzbekistan, Pakistan, Nigeria. Kaikki maita, joissa muslimikulttuuri on osa valtakulttuuria. Kun ulkomaalaisten raiskaustapaukset laskee yhteen, yli puolet epäillyistä on kotoisin muslimikulttuurista.*

Muslimikulttuuri on valtava käsite, joka kattaa suuren joukon maita. Niiden väliltä on vaikea löytää yhtä yhteistä nimittäjää. Mutta jos kulttuurilla ylipäätään on merkitystä, on syytä miettiä, miten islam suhtautuu miehen ja naisen rooleihin. Yksi on ainakin varma: muslimimaissa seksuaalikulttuuri on erilainen kuin siideriin ja napapaitoihin tottuneessa Suomessa."

2. Toukokuussa 2017 ainakin Helsingin Sanomat, Verkkouutiset, Kansalainen ja Oikea Media uutisoivat Keskusrikospoliisin (KRP) seksuaalirikollisuudesta julkistamasta vuoteen 2016 liittyvästä tutkimustiedosta, jonka mukaan tuhatta Suomessa oleskelevaa Irakin kansalaista kohden oli 12,9 seksuaalirikosepäilyä.

Suomen kansalaisten kohdalla epäilyjä on 0,3 tuhatta kohden. Afganistanilaisten osalta luku oli 10,9 ja turkkilaisten 8,8.

Luvut tarkoittavat, että vuoden 2016 tietojen perusteella irakilaisilla on 43-kertainen, afgaaneilla 36-kertainen ja turkkilaisilla 29-kertainen todennäköisyys syyllistyä seksuaalirikokseen verrattuna kantaväestöön.

3. Kirjoituskiellon aiheuttanut yli kaksi vuotta vanha fb-kirjoitukseni

*"Vihapuhe, hui, aivan kauheaa, mutta muslimimiesten tuottama vakava rikollisuus ei ministerin päätä pakota. Helsingin Uutiset 22.9.2016:*

*"– Emme saa turtua vihapuheeseen. Nykyisellä lainsäädännöllä näyttää olevan vaikea selvittää vihapuheen taustalla olevia tahoja ja motiiveja, ja puuttua niihin. Lainsäädäntö on myös pirstaleinen, Risikko sanoo tiedotteessa.*

*Risikon mukaan vihapuheeseen tulee puuttua selvästi tehokkaammin. Myös resurssit – esimerkiksi nettipoliisin toimintakyky – on arvioitava uudestaan.*

*– Suurin ongelma vihapuheen kanssa on se, että pidemmällä aikavälillä se on ensiaskel väkivallan suuntaan. Vaikka väkivalta ei olisi vihapuheen levittäjän henkilökohtainen tarkoitus, vastakkainasettelun kasvattaminen johtaa helposti siihen. Vihapuheelle, väkivallalle ja rasismille on oltava nollatoleranssi, Risikko painottaa."*

*Onko kukaan koskaan kuullut tai nähnyt, että Risikko olisi tehnyt jotain muuta kuin syyllistänyt suomalaisia noustuaan sisäministeriksi?*

*Entä onko kukaan kuullut tai nähnyt, että Risikko olisi nostanut muslimimamut tikun nokkaan ja todennut esimerkiksi seuraavaa:*

*– Emme saa turtua maahanmuuttajien mukanaan tuomaan seksuaalisen ahdistelun ja raiskaamisen kulttuuriin. Nykyisellä lainsäädännöllä näyttää olevan vaikea selvittää islaminuskoisten seksuaalirikollisuuden taustalla olevia tahoja ja motiiveja, ja puuttua niihin.*

*– Suurin ongelma muslimimiesten toteuttaman raiskauskulttuurin kanssa on se, että pidemmällä aikavälillä se on ensiaskel sharia-lain suuntaan. Raiskaaminen ja seksuaalinen ahdistelu ovat osa islamin tapaa osoittaa länsimaiselle yhteiskunnalle kuinka kyvytön se on suvaitsevaisuudessaan puolustamaan omia kansalaisiaan. Seksuaaliselle ahdistelulle, raiskaamiselle ja joukkoraiskaamiselle on oltava nollatoleranssi.*

*Tietenkään kukaan ei ole kuullut Risikon suusta mitään tämän kaltaista. Sen sijaan Risikko on ollut huolissaan muslimimiesten oikeudesta toteuttaa omaa uskontoaan.*

*Risikko ei tunne islamin sanomaa, joka nimenomaan kehottaa alistamaan vääräuskoisia. Seksuaalinen ahdistelu ja raiskaaminen ovat viestejä kantaväestön miehille ja länsiyhteiskunnalle, että te olette suvaitsevaisuudessanne heikkoja ja me voimme tehdä mitä huvittaa.*

*Länsimainen yltiösuvaitsevaisuus, joka suvaitsee jopa muslimien suvaitsemattomuuden, tuhoaa demokraattisen yhteiskunnan ajan myötä, mutta länsimaiset ministerit ovat vain huolissaan "vihapuheesta", joka kumpuaa siitä, että poliitikot mahdollistavat ulkomaalaisten (erityisesti muslimimiesten) rikollisuuden vähättelyn avulla.*

*Kuinka huolissaan Risikko on siinä vaiheessa, kun suomalaisten käämi palaa lopullisesti? Lähettääkö hallitus armeijan omiaan vastaan?*

*Kenen puolelle poliisi asettuu, jos homma kääntyy kaaoksen puolelle?*

*Risikon tärkein tehtävä on sisäisen turvallisuuden varmistaminen. Miltä näyttää noin suomalaisnäkökulmasta se, miten hän on onnistunut tehtävässään yhdessä toveri Orpon kanssa?*

*Risikko on pohjalainen, vaikka ei sitä aivan hevillä uskoisi. Pitäisikö kokeilla purukumimusiikkia? <- huono vitsi"*

*In Finland we call it reilu meininki?*

---

# Vihapuheesta uusi normaali

## Vihapuheesta on tullut US:n journalistinen normaali?

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi: Arto Luukkanen](#), la 06.10.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Arvoisat keskustelijat – eiliseen blogiin liittyen.

Harvoin on kiihkottomuutta, rauhallisuutta ja ei-demonisoimista toivova blogi saanut näin raivokasta ja epä-älyllistä palautetta. Joukossa on tosin ollut aivan hyviäkin kysymyksiä. Rauhallisia kysymyksiä ja kommentteja kirjoittavat henkilöt ovat pysyneet poissa – ymmärrettävistä syistä. Ei kukaan halua laittaa lusikkaansa tällaiseen huuto ja herjaussoppaan.

Politiikassa mukana olevana on tietenkin totuttava näihin ja tulkitsen, että monet näistä asiattomista kommentteista olivat oman pahan olon ”sielun hätähuutoja”. Perussuomalaiset on leimattu kertakaikkiaan niin, että heistä on aina esitettävä se ilkeä ja pahantahtoinen tulkinta. En syyttele heitä vaan sanon suvaitsevasti: ”he eivät tiedä mitä he tekevät”.

Tällaisen noitavainomentaliteetin lietsomisesta pidän vastuussa ennen kaikkea toimittajia ja tässä tilanteessa US:n päätoimittaja Markku Huusko kunnostautui notorisesti kun lähti täysin rinnoin Laura Huhtasaarta vastaan varsin heppoisin perustein. Hän ikäänkuin näytti esimerkkiä ja usutti ihmiset raivoon. Toimittajien esimerkki vihapuheen käsittelyssä on tärkeää. Heillä on enemmän vastuuta kuin muilla.

Toisaalta toimittajiakin pitää ymmärtää. Suomalaisessa politiikassa on aina ollut ns. syntipukkeja, jotka ovat toimineet ns. vanhurskaan vihan kohteita. Kommunistit ja sosiaalidemokraatit olivat tätä ennen II maailmansotaa ja sen jälkeen kokoomus aina 1980-luvulle saakka. Nyt perussuomalaiset ovat sen kohteena. Syy on yksinkertainen: perinteiset vanhat puolueet näkevät uuden tulijan sietämättömänä kilpailijana, joka pitää tuhota mahdollisimman pian – syöttökaukalolle ei haluta uusia kärsiä.

Sitten näihin järkeviin argumentteihin. Ensiksi, mitään tilastotietoja tai

tutkimusta siitä harjoitetaanko koulussa poliittista indoktrinaatiota ei minulla ole. Historialliset esimerkit kertovat siitä, että sellainen on mahdollista. Se myös alleviivaa sitä, että vallanpitäjän pitää olla valppaana ja estää koulun politisoituminen.

Minun hypoteesini perusteena ovat vain arkikokemus ja ihmisten kertomukset, jotka ovat minun mielestäni määrällisesti suuria ja joissa on kaikissa sama toistuva sanoma: jotkut opettaja/opettajat harjoittavat täysin laillista puoluetta vastaan armoitonta ja vastuutonta kiihotusta ts. ja samalla kiihottavat oppilaita.

Minusta tästä asiasta pitäisi tehdä puolueeton tutkimus. Ei ole savua ilman tulta. On syntynyt perusteltu epäily, että opetussuunnitelmaa ei noudateta todellisessa elämässä. Tutkitaan ja katsotaan pitääkö tämä paikkaansa.

Näin yleisesti todettuna: tässä blogissa esiintyneet tulehtuneet reaktiot ja raivoisa vihan aalto, joka seurasi tästä maltillisuuteen kehoittavaa blogia ovat ikävän ajan merkki. Suomen poliittisessa keskustelussa on jotain vialla. Onko todella näin, että tämä vanhurskas viha on se ainoa mahdollisuus keskusteluun? Kohdistan tämän kysymyksen median edustajalle ja erityisesti Markku Huuskolle, joka on ottanut sydämelleen hyvän puolesta tapahtuvan taistelun. Onkohan se ihan viisasta ja journalistisesti perusteltua?

Kunnioittavasti ja rauhalliseen dialogiin pyrkien

Arto Luukkanen

---

## Tosiasiat eivät ole vihapuhetta

LÄHDE: [OikeaMedia/Blogi](#): Professorin Ajatuksia, ma 01.10.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Vihapuhe on viime aikoina ollut paljon esillä. Näin on ollut erityisesti silloin kun on puhuttu humanitaarisesta maahanmuutosta ja kaltaisistani anonyymeistä nettipersoonista. Aivan [äskettäisenä esimerkkinä](#) sisäministeri Kai Mykkänen (kok) halusi tehdä anonyymien nettikirjoittelun ainakin osittain

laittomaksi vihapuheen takia.

Vihapuheeseen liittyen julkaisi Yleisradio eilen [mielenkiintoisen jutun](#), jonka mukaan siinä ei ole suinkaan mitään uutta tai internetiin liittyvää, vaan kyseessä on satoja ellei tuhansia vuosia vanha tapa demonisoida eri mieltä olevia.

Jutussa oli haastateltu tutkijatohtori Reima Välimäkeä, jonka mukaan "vihapuheessa näkyvät ennakkoluulot siitä, että vieras tai vihollinen on esimerkiksi yleisesti moraaliton, epähygieeninen, seksuaalisesti yliaktiivinen tai käyttäytyy eläimellisesti".

Välimäki on toiminut hankkeessa, jonka "tavoitteena on ollut auttaa ihmisiä ymmärtämään, että vieraan pelko ja vihapuhe eivät välttämättä kumpua oikeista ongelmista. Jos tämä ymmärretään, pystytään toivottavasti lieventämään keskustelukulttuuria".

Välimäen näkemyksen mukaan "on jännittävää, miten puhe toistuu vuosisadasta toiseen samankaltaisena. Maahanmuuttajia vastaan hyökkäävä ei tietenkään kaiva keskiajan polemiikkeja, mutta silti puheessa levitetään vuosisadasta toiseen juorua, että 'ne tulevat tänne ja raiskaavat naiset'."

Ylen juttu päättyy esimerkkiin esimodernilta ajalta. Tuolloin "yksikään hallitsija ei toivonut sellaista tilannetta, että hänellä olisi valtakunnassa kristittyjä, juutalaisia ja muslimeja. Mutta kun hallitsija joutui sen tilanteen eteen eikä voinut kaikkia häätää pois tai tappa, epätoivottua tilannetta vain siedettiin."

Edelleen Yle opastaa lukijaansa Välimäen sanoin: "vaikka tilanne yhteiskunnassa ei vastaisikaan omaa ihannetta, pyritään mieluummin elämään sovussa ja ylläpitämään yhteiskuntarauhaa kuin tavoitellaan omaa, kuviteltua ihannetta".

\* \* \*

En ole varma, mitä Yle, Välimäki tai edes oikeuslaitos pitää vihapuheena. Eli onko näiden tahojen mielestä esimerkiksi tämä blogi sellaista. Omasta mielestäni ei ole, eikä tätä ole ainakaan tarkoitettu sellaiseksi. Ajattelin kuitenkin kommentoida muutamia Ylen jutun väitteitä.

Otan ensimmäiseksi Välimäen näkemyksen, jonka mukaan "vihapuheessa näkyvät ennakkoluulot siitä, että vieras tai vihollinen on esimerkiksi yleisesti moraaliton, epähygieeninen, seksuaalisesti yliaktiivinen tai käyttäytyy eläimellisesti".

Tuollainen teksti on tietenkin vihapuhetta, mikäli se ei perustu tosiasioihin. Toisaalta on niin, että keskustelussa täytyy olla oikeus puhua edellä kuvatuista vastenmielisistä asioista, mikäli vieraan tai vihollisen todellinen käytös vastaa mainittuja adjektiiveja. Väitteet on myös helppo ampu alas, mikäli käytettävissä on ne kumoavaa tutkimustietoa. Tämä siis yleisellä tasolla.

Välimäen toinen esimerkki – "ne tulevat tänne ja raiskaavat naiset" – onkin sitten ilmiselvästi humanitaariseen maahanmuuttoon liittyvää. Väite on

tietenkin karkea, mutta valitettavasti monen tulijaryhmän kohdalla helposti oikeaksi todistettavissa, kuten kaikki [hyvin muistamme](#) ja [tiedämme](#).

Toisin sanoen Välimäen vuosisatoja vanhaksi mainitsema väite pitää tänä päivänä paikkansa ainakin Lähi-idän ja Pohjois-Afrikan maista tulijoiden kohdalla, vaikka se ei joskus aiemmin olisi ehkä joidenkin muiden ryhmien osalta pitänytkään. Siten nykyajan kansainvaelluksen myötä Eurooppaan saapuvien osalta raiskausriskistä puhuminen ei ole millään muotoa vihapuhetta; ei vaikka ylivoimaisesti suurin osa tulijoista ei raiskaakaan. Mainittujen ihmisryhmien joukossa vain on niin paljon raiskaamiseen taipuvaisia, että ihmisryhmänä heidän saapumisensa suurina määrinä on lisännyt merkittävästi länsimaisten naisten joutumista seksuaalirikosten kohteeksi.

Kolmas kommenttini koskee Ylen jutun päättäviä kommentteja, joissa yritetään sanoa, että aiemmin hallitsijat yrittivät sietää erilaisuutta ja siihen pitäisi pyrkiä myös nyt. Tämä on pakko allekirjoittaa siinä tilanteessa kun monikulttuuri on jo tullut – vaikka myös silloin olisi eduksi pyrkiä harmonisoimaan yhteiskunnassa hyväksytyt käyttäytymiskoodisto.

Onneksi ainakaan Suomen kohdalla ei olla vielä siinä tilanteessa, että olisimme peruuttamattomasti monikulttuurisen yhteiskunnan aiheuttamassa ongelmaviidakossa. Ja juuri sellaisen välttämiseksi olen kirjoittanut paljon ja kriittisesti humanitaarisesta maahanmuutosta.

Eli koska meillä on vielä mahdollista säilyttää suhteellisen yhtenäisesti toimiva yhteiskunta sen sijaan, että suistuisimme Ruotsin, Ranskan, Belgian, Hollannin tai Iso-Britannian kaltaiseen monikulttuuriseen kaaokseen, olen pyrkinyt ohjaamaan päättäjiä ja heidät valitsevia kansalaisia toimimaan sen puolesta, ettei humanitaarisen maahanmuuton volyyymi kasva liian suureksi. Vaan pysy sellaisissa rajoissa, joka mahdollistaa tulijoiden integroimisen suomalaiseen yhteiskuntaan samoilla pelisäännöillä joita me kanta-asukkaatkin noudatamme.

Juuri tällä hetkellä se tarkoittaa pidättäytymistä ottamasta lainkaan uusia humanitaarisia maahanmuuttajia, koska entistenkin integroimisprosessi on pahasti kesken. Joskus tulevaisuudessa se tarkoittaa nyt saatavan kokemuksen perusteella harkittua tulijamäärää ja tehokasta integrointia meidän yhteiskuntaamme.

Uskon, että tämä sama ajatus on johtotähtenä myös suurimmalla osalla niistä anonyymeistä tai nimellään toimivista kirjoittajista ja poliittisista toimijoista, jotka tunnetaan maahanmuuttokriittisinä. Sen sijaan minun on vaikea ymmärtää niitä kirjoittajia ja poliittisiä toimijoita, jotka eivät pysty tekemään loogista johtopäätöstä siitä, mitä näkevät tapahtuvan siellä, missä Lähi-idästä tai Afrikasta tulleiden humanitaaristen maahanmuuttajien määrät ovat merkittävästi suuremmat.

Tarkoitan siis – rautalangasta väentämällä – tulijoiden [huonoa kykyä osallistua työelämään](#), yhteiskunnasta erillään olevia [maahanmuuttajajengien hallitsemia alueita](#), [väkivalta-](#) ja [seksuaalirikoksia](#), [jättimäisiä raiskausrinkejä](#) sekä [terrorismia](#). Kaikissa näissä ilmiöissä ovat takana liian suuret maahanmuuttajaryhmät, jotka eivät ole kokonsa takia omaksuneet uuden kotimaansa lainsäädäntöä tai jopa toimivat tarkoituksella niitä vastaan. Ja

ovat samalla muodostuneet [valtavaksi taloudelliseksi taakaksi](#) uusissa kotimaissaan.

**Aiempia ajatuksia samasta aihepiiristä:**

[Kalle Silfverberg ja Khaled Mossain sortuivat älylliseen epärehellisyyteen](#)

[Maahanmuuttokeskustelun vaikeudesta](#)

[Yle raiskaajien ja vaimonhakkaajien asialla](#)