

Uusiutuvalla energialla johdetaan harhaan

Suomalaistutkijat: Uusiutuvalla energialla johdetaan harhaan – ”Mikään tapa tuottaa energiaa ei ole täysin haitaton”

LÄHDE: [Uusi Suomi/Jenni Tamminen](#) 08.01.2019



Löyhä uusiutuvan energian käsite mahdollistaa harhaanjohtamisen, toteaa tutkija Atte Harjanne. Mielikuvissa ja kuvapankkien kuvissa uusiutuva energia on tuulivoimaloita ja aurinkopaneeleja, jotka ovat ongelmaton vaihtoehto vanhalle, saastuttavalle energian tuotannolle. Kuva: EPA / All Over Press

Uusiutuvaa energiaa ei termodynaamisessa mielessä ole, sanoo ilmastonmuutostutkija ja vihreiden kuntapoliitikko Atte Harjanne.

Harjanne ja toinen tutkija Janne M. Korhonen nostavat esiin uusiutuvan energian käsitteeseen liittyviä ongelmia tuoreessa [Energy Policy - tiedejulkaisussa](#) julkaistussa tutkimusartikkelissaan. Kaksikko on julkaissut aiheesta myös [blogikirjoituksen](#).

”Siinä on taustalla kaksi huomiota. Toinen on se, että meidän uusiutuvan energian tuotanto nojaa hyvin pitkälti joka tapauksessa erilaisten uusiutumattomien resurssien hyödyntämiseen. Itsessään se, että se energiavuo on uusiutuvaksi koettua, ei välttämättä sitä tarkoita”, Harjanne sanoo Uudelle Suomelle.

Toiseksi Harjanne toteaa, että energiakeskustelussa ei usein huomioida esimerkiksi sitä, mitkä asiat kuluttavat energiaa.

”Pitäisikö arvioida sitä, että kun energiaa tuotetaan, se tuottaminen myös kuluttaa energiaa”, Harjanne sanoo.

Harjanne ja Korhonen kritisoivat sitä, että uusiutuvaan energiaan on alettu suhtautua itsessään tavoiteltavana asiana ja usein unohdetaan katsoa kokonaiskuvaa. Missä tahansa ilmastonmuutosta käsittelevässä uutisessa tai ilmastostrategiassa puhutaan tarpeesta lisätä uusiutuvaa energiaa, ja "sitä pidetään koko lailla kyseenalaistamatta takeena jostain paremmasta, puhtaammasta, vähäpäästöisemmästä ja kestävämmästä tulevaisuudesta", vaikka näin ei välttämättä ole.

"Uusiutuvuus ei tarkoita automaattisesti sitä, että energianlähde olisi ekologisesti tai yhteiskunnallisesti kestävä. Bioenergian ongelmat tiedostetaan kenties parhaiten, mutta mikään tapa tuottaa energiaa ei ole täysin haitaton. Toinen ongelma onkin se, että käsite niputtaa yhteen todella erilaisia tapoja tuottaa energiaa", Harjanne ja Korhonen kirjoittavat.

"Löyhä uusiutuvan energian käsite mahdollistaa tahallisen ja tahattoman harhaanjohtamisen. Mielikuvissa – ja kuvapankkien kuvissa – uusiutuva energia on tuulivoimaloita ja aurinkopaneeleja, mutta käytännössä uusiutuvan energian skenaariot nojaavat lähes aina erittäin merkittävään biomassan polttoon. Jotkin yritykset ratsastavat uusiutuvan energian positiivisilla mielikuvilla myydäkseen maakaasua ja pitkittääkseen fossiilienergian aikakautta", he huomauttavat.

Olennaista olisi keskittyä päästöjen vähentämiseen

Harjanne ja Korhonen ovat sitä mieltä, että ilmasto- ja energiapolitiikassa pitäisi keskittyä olennaiseen: päästöjen vähentämiseen.

"Päästöjen tiukan vähentämisen kenties tehokkain mekanismi voisi olla teknologianeutraali päästöjen kova hinta, joka pakottaisi investoimaan aidosti vähäpäästöiseen energiantuotantoon. Kaikki tarkastelu tulisi tehdä järjestelmätasolla: huomioida aina kokonaisuus", Harjanne sanoo.

Harjanne toteaa pääsääntönä, että energian tuottaminen ilman polttamista on vähäpäästöisintä.

"Aurinko, tuuli, ydinvoima tärkeimpinä."

Kuitenkin hän huomauttaa, että myös näiden tuotantomuotojen suhteen on katsottava kokonaistilannetta ja esimerkiksi niitä olosuhteita, joissa energiaa tuotetaan.

"Hyvä-paha-leimaamisesta pitäisi päästä eroon ja katsoa, mitkä energiantuotannon kokonaisvaikutukset ovat päästömielessä, unohtamatta biodiversiteettiä."

Sähköautoista on puhuttu vilkkaasti ilmastokeskustelun yhteydessä. Harjanne toteaa, että sähköautoilussakin on omat ongelmansa ja siinä pitäisi katsoa sähköntuotannon tapaa, mutta sähköautojen yleistyminen on silti ilmaston kannalta hyvä asia.

"Sähköautot kuitenkin vievät pois sen päästön siitä hetkestä. Sähköautoihin usein liittyy se kritiikkiä, että no, miten ne valmistetaan ja miten se sähkö on tuotettu. Se on totta, mutta siinä on hyvä huomioida se, että kun

vaihdetaan polttomootoriauto sähköautoon, niin yksi ratkaistava osa siitä yhtälöstä on ratkaistu. Sähköntuotanto vähäpäästöisesti on aika helppoa verrattuna monen muun asian tuottamiseen vähäpäästöisesti”, Harjanne sanoo.

Harjanteen mukaan sähköntuotanto on joka tapauksessa tehtävä muutoin kuin fossiilisia polttoaineita käyttämällä.

”Joka tapauksessa meidän on dekarbonisoitava meidän sähköntuotanto. Meidän liikennepolitiikkamme on pakko rakentaa sen oletuksen varaan, koska jos sitä sähköä ei ole dekarbonisoitu, silloin tämä homma menee todella pahasti mönkään.”

Lue myös:

[Ennenkuulumaton tuulivoimapuisto aukesi Suomessa – Samaan aikaan eduskunta siunasi uuden tukimallin](#)

[Professorilta ikävä totuus: ”Yksikin kaukomatka vuodessa tekee arjen ekoteot lähes merkityksettömiksi”](#)

[10 kansalaisen merkittävää tekoa: Pystyisitkö johonkin näistä ilmaston hyväksi?](#)

[Vihreä psykoosi vaikuttamassa ruokapöytäsi](#)

Kokonaiset viherdeekut vaanivat lihansyöjien Suomea?

LÄHDE: [Uuden Suomen Puheenvuoro/Arto Luukkanen](#) 24.10.2018



Vihreä pata porisee. Kuvan lisännyt
Taakkatoimitus

Mitä jos tulevaisuudessa Suomessa lihansyönti on rikkaiden salainen pahe, autolla ajaminen mahtavien harrastus ja tavikset pakotetaan ostamaan 100 000 euron tesla mikäli haluavat tien päälle?

Näin tulee tapahtumaan, mikäli uskotaan kokoomuksen ministerin Kai Mykkäsen suoria vaatimuksia. Hänen mielestään ilmaston lämpenemisen aikataulu pakottaa Suomen näillä sektoreilla merkittäviin muutoksiin hyvin nopeasti.
(<https://www.uusisuomi.fi/kotimaa/261719-auto-ja-polttoaineveroja-pitaa-s...>).

Mykkäsen merkittävät vaatimukset johtuivat IPCC:n tuoreesta raportista, jota mankeloitiin tässä pari viikkoa sitten suomalaisten tietoisuuteen.

Hän ei jäänyt yksin.

Kaikki vanhojen puolueiden johtajat julistautuivat innokkaiksi ilmastonmuutosaktivisteiksi. Esimerkiksi SDP:n Antti Rinne riensi ensimmäisenä vaatimaan lisäverotusta, vieläpä tavalliselle kansalle kaikkein kuppavimman ALV:n korotusta. Hän esitti ns. *"kestävän kehityksen arvonlisäveroa, jonka avulla voidaan ohjata kulutusta ja liikkumista kestävämpään suuntaan"*.
<https://demokraatti.fi/sdpn-puheenjohtaja-antti-rinne-ilmastonmuutoksen-...>
Pääministeri Sipilä halusi Suomesta "hiilinielun" ja lupasi istuttaa puita.

Vanhojen puolueiden poliitikot (vihreät, demarit ja kokoomus, joista käytän yksinkertaisuuden vuoksi nimitystä "Koko-viherdeekut – KVD") riemuitsivat siitä, että Suomi voi taistella ilmastonmuutosta vastaan "veroilla", "lisämaksuilla" ja kielloilla.

Tavalliset kansalaiset eivät ehkä riemuinneet yhtä paljon.

IPCC – komitea, jolla on agenda

Mutta mikä on tämä niin jumalallisen viisas IPCC, joka hämmästyttävällä tarkkuudella osaa tehdä ilmastoennusteita vuosikymmeniä ja -satoja eteenpäin, kun käytännön sääennusteet eivät toimi muutamia viikkoja pitemmälle?

Mikä on tämä ihmeellinen viiisauden torvi, joka on todennut, että hahmoteltu puolen asteen muutos tulevaisuuden lämpötilassa saisi aikaan

vallankumouksellisia seurauksia? Jonka kokonaiset vihderdeeku-sankarimme julistavat ruumiillistuneeksi tieteksi itseksensä – jolle tietysti pitää tuoda uhreja!

Kyseessä ei ole mikään tiedemiesten ja tutkijoiden yhteenliittyminen vaan hallitusten (Intergovernmental Panel) omista suosikeistaan yhteenmääräämä keskustelukerho. Sen pitäisi lähtökohtaisesti tehdä yhteenvetoja kansainvälisestä tieteellisestä ilmastokeskustelusta eikä itse ryhtyä hahmottelemaan koko maailmaa kattavia määräyksiä "suositusten" pohjalta.

Kenen leipää syöt, sen lauluja laulat. Tämä vanha totuus pätee IPCC:n kanssa, jonka "tiede" on tietenkin hallitusten toiveiden mukaista. Ja hallitukset eivät tietenkään ole tasa-arvoisia, vaan ne joilla on eniten rahaa ja poliittista sekä sotilaallista voimaa muiden yli määrittelevät oikean "yleislinjan".

IPCC on läpikotaisin politisoitunut orgaani. Sen loi aikoinaan ydinvoimateollisuus ja taustalla hääri ydinvoimaan ihastunut Olof Palmén joukkue Ruotsissa. Syy oli selvä: ydinvoimateollisuudella on paha kaiku nimenomaan ympäristöasioissa. Siksi "hiilivapauden" nimessä piti ydinvoimasta tulla äkkiä ympäristönsuojelun huippusaavutus.

Myöhemmin, maailmantalouden kehittyessä ydinvoimamielisten hallitusten ottaessa johdon käsiinsä IPCC:ssä, sen agenda monimutkaistui ja sumentui. Siitä tuli *Salvator Mundi – Maailman Pelastaja!*

IPCC:stä tuli eräänlainen vaikeitten, erittäin paljon rahoitusta ja huipputeknologiaa vaativien energiamuotojen yleinen lobbarijärjestö. Yksinkertaiset, historian kuluessa hyväksi havaitut "köyhän miehen" energiatuotantovälineet, kuten hiili, turve jne. saadaan näin julistettua "ympäristövihamielisiksi".

Tästä syystä kehitysmaissa, joissa ei ole varaa tällaisiin teknologioihin, ei ole juuri löytynyt innostusta ei IPCC:hen eikä sen uskontunnukseen.

IPCC:n nykyinen *hokkuspokkus* on "kasvihuoneilmion jatkuva kiihtyminen", jolla pyritään osoittamaan hiilidioksidi, hapen ohella elämän peruslähde, nykyajan vaarallisimmaksi saasteeksi. On myös luonnollista, että oikean saastutuksen ja ympäristömyrkyjen levityksen vastainen taistelu on unohtunut kasvihuonerummutuksen alle.

IPCC:n toisena mantrana on yksinkertaistaa äärimmäisen monimutkainen ja edelleenkin tietelle vain osittain avautuvasta kokonaisuus ts. miten ilmasto muodostuu ja kehittyy.

Vaikeat kysymykset auringon ja sen pilkkujen vaikutuksesta, erilaisista lämpökausista maailmanhistoriassa, valtamerten vaikutuksesta hiilinieluinä jne. on siinä syrjäytetty huomaamattomiin sivuosiin. Parinsadan viime vuoden lämpeneminen tulkitaan vain hiilidioksidien lisääntymisen pohjalta unohtaen että sydänkeskiajalla oli vielä lämpimämpää. Jatkuvasti puhutaan vain "maailman ilmaston" lämpenemisestä, vaikka lämpeneminen tapahtuu tosiasiasa erittäin paikallisesti (mielenkiintoisesti Länsi-Grönlanti ja Koillis-Kanada huippualueinaan) kun taas Etelämantereen jääpeite jopa kasvaa.

IPCC – nykyajan aneidenmyyjä

Entä mistä tulee tämä into syyttää pientä ihmistä hänen tavallisesta elämästään apokalyptisen ilmastokatastrofin aiheuttajana? Kyse on hyvästä omastatunnosta ja sen etsinnästä. Ilmastokauppa ja -spekulointi toimivat kuin keskiaikainen anekauppa, jossa ostetaan rauhallista omaatuntoa selvällä rahalla.

Silloinhan ihmisille kerrottiin, että Kristus ja pyhät ovat tehneet enemmän kuin tarpeeksi "hyviä tekoja" ja niitä on mahdollista ostaa paavin edustajilta. Kaikki oli kaupan ja hyvällä omallatunnolla oli hintansa; aina isänmurhasta lähtien.

IPCC:n motto näyttää olevan miltei sama kuin katolisen kirkon aneissa: *"kun raha kirstuun kilahtaa – ilmasto taivaaseen vilahtaa..."*

Ilmastobisneksessä on loppujen lopuksi kyse rahasta ja tavallisten ihmisten hyvästä mielestä. Rahat on tarkoitus saada köyhdyttämällä kansaa, samalla kun kansalaiset saavat hyvän mielen: kun verotetaan taviksia niin maailmanloppua ei tule ja jääkarhut saavat uida jäälautoilla.

Ja samalla pienistä yksityiskohdista voidaan havaita, että kyseessä on joka puolella se sama keskusjohtoinen yhtenäisyysmusiikki, ollaan missä tahansa. Niinpä on lihansyönnin niin innokas pannaanasettaminen arktisissa maissa, kuten Suomessa, jopa kasvihuoneteorian itsensä kannalta aivan järjetön.

Jos tosiaan trooppisissa maissa raivataan metsiä ja siirretään ruokatuotantopeltoja karjankasvatukseen, niin mitään tällaista ei ole Suomessa. Pohjoisessa lihansyönti ei ole kasvisruoan tuotannon romuttaja vaan paikallisten olosuhteiden optimaalinen hyväksikäyttö, joka ylipäänsä on tehnyt ihmiselämän pohjoisessa mahdolliseksi. Mutta ei hätää! Kasvihuonepoliitikko Mykkänen lohduttaa suomalaisia suunnittelemallaan vieläkin korkeammalla verotuksella ja erityisesti lihaverolla? Ehkä suomalaisten on opeteltava syömään mykkäs-rehuja!

Hiilen kiertokulku on luonnollista

Maapallon ilmasto on muuttunut ennenkin ja hiilidioksidin määrä on noussut ja laskenut. Se on ns. hiilikiertoa. (carbonate cycle, kt. sen roolista evoluutioon, esim. "The role of the global carbonate cycle in the regulation and evolution of the Earth system – Earth and Planetary Science Letters 234 (2005): Andy Ridgwell, T. Richard E. Zeebe).

Kyse on luonnollisesta ilmiöstä, jonka intensiteetti on kasvanut ja laskenut. Ilmastofanaatikkojen ajatukset jostain "hiilijalanjäljistä" ovat mielettömiä, sillä kyse on tasapainottavista tekijöistä. Niinpä: hiilidioksidein lisääntyessä lisääntyy myös kasvien hyvinvointi ja niiden hiilidioksidin kulutus. Jopa lohduttomilla aavikoilla näkyy sen vuoksi usein uutta viherrystä.

Lyhyesti: elämä ja vulkaaninen toiminta on aikojen kuluessa tuottanut hiilidioksiidia ja ennen kaikkea valtameret ja kasvillisuus ovat sitoneet sitä. Tiedemiehet eivät vielä ole täysin kartoittaneet hiilikierron prosesseja

mutta näyttää siltä, että maapallo on kyennyt tasoittamaan näitä vaihteluja vuosimiljardien aikana – muutenhan elämä maapallolla olisi jo loppunut.

Esimerkiksi Sipilän haluama metsänistutus on ihan ok sillä nuoret metsät kyllä kasvunsa alkuaikana sitovat hiiltä. Kaikessa on kuitenkin puolensa: kasvun loputtua ne joko palavat tai sitten lahoavat (palavat hitaasti ja luovuttavat hiilidioksidia).

Lähtekö Sipilä istutuksen jälkeen metsään hakemaan kelottuvia puita pois?

Lyhyesti: vihreiden, kokoomuksen ja SDP:n ilmastopolitiikka on vulgaaria ilmastopelleilyä, joka perustuu IPCC:n hyvin kiistellyihin mallinnuksiin tietokoneilla (ei faktoihin!) ja hurskaksiin toiveisiin.

Sen vaatimukset ovat kuin orwellin diktatuurista: puututaan ihmisen syömiseen, nostellaan veroja, haittamaksuja ja nostetaan sähkön hintaan, istutellaan puita ja matkustellaan eksoottisiin paikkoihin keskustelemaan ilmastomuutoksesta – hyvin ilmastoidussa konferenssihuoneistossa.

Meillä Suomessa tarvitaan tervejärkistä selvitystä ja harkintaa

Tällaista pohdiskelua suomalainen media ei kuitenkin harjoita. Sille sopii enemmän IPCC:n ”tuomiopäivä on lähellä”-saarnat.

Poliitikot ovat taas vastanneet mitä järkyttävimmillä ehdotuksilla kun uskovat ihmisten haluavan niitä. Onpa joku entisenlaisen vetonsa menettänyt kirjailijakin ja skribentti päästänyt itseltään ilmastoparahduksen.

Näillä konsteilla on mahdollista kyllä tehdä Suomesta vihreiden & kokoomuksen & SDP:n eli KOKONAISEN VIHREERDEEKUN ulkoilmamuseo mutta mitään globaalista muutosta nykyisiin trendeihin ei saada.

Saastuttajat ovat muualla.

Suomi voi toimia ympäristöasioissa pienten mutta suurten tekojen maana. Esimerkkinä otan tässä Afrikkaan keksityt puhtaan ”veden koneet”, jotka toimivat aurinkoenergialla.

(https://www.tekniikkatalous.fi/tiede/kestava_kehitys/suomalainen-keksinto-tuottaa-puhdasta-juomavetta-aurinkoenergialla-afrikan-vienti-kaynnistyy-keniasta-6692285). Oikeita rajoittavia ympäristötekojakin pitäisi tehdä, esimerkkinä todellakin vaaralliseksi osoittautuvan glyfosaatin kielto.

Energiantuotanto on Suomen kohtalon kysymys.

Nyt tarvitaan järkeä. Kuten kirjoitin vuonna 2015

”Kannatan mahdollisimman puhdasta tuotantoa myös energia-asioissa. Ja kannatan energiatehokkuuden lisäämistä niin tuotannossa kuin kulutuksessa. Mutta samalla kyllä luotan sekä tuottajien että kuluttajien järkeen näissä asioissa. Minä en Neuvostoliiton historiaa tutkineena usko sellaiseen keskusjohtoiseen ja vastoin markkinalogiikkaa olevien energiajärjestelmien suunnitteluun, jollaista meille osin YK:n ilmastomuutoskonventin, Brysselin direktiivien ja viime aikojen omien hallitustemme toimin yritetään syöttää. Gosplan ei toiminut Moskovassa eikä se toimi Brysselissä.

Meillä on jo varoittavia esimerkkejä mm. Saksasta, Yhdistyneestä Kuningaskunnasta ja Tanskasta siitä, miten kauniilta kuulostavalta ns. uusiutuvalla, mutta satunnaisesti saatavalla ja tehottomalla, energiantuotannolla on rakettimaisesti nostettu sähkön hinta maailmanennätystasolle, aiheutettu uutta energiaköyhyyttä ja häiritty vakavasti rationaalisia energiainvestointeja. Noiden maiden polkuja on turha seurata.

Kotimainen energiajärjestelmämme on monipuolinen, tehokas ja kaikin puolin yksi maailman puhtaimmista. Monille saattaa olla yllätys, että myös se osa energiateollisuuttamme, joka käyttää kivihiiltä, on saanut pari vuotta sitten merkittävän ympäristöpalkinnon tehokkuudestaan ja puhtaudestaan. Helsingin Energian palkitun kolmoistuotannon perustana on sähkön ja lämmön yhteistuotanto yli 90 prosentin hyötysuhteella Vuosaaren, Hanasaaren ja Salmisaaren voimalaitoksilla. Ainoana maailmassa kaukojäähdytys on integroitu mukaan tuotantoon tavalla, joka mahdollistaa muuten käyttämättä jäävien, ns. hukkaenergioiden hyödyntämisen kaukolämmön ja kaukojäähdytyksen tuotannossa. Olemme siis edelläkävijöitä jo nyt. Sitä ei kannata pilata kansantaloudellisesti kannattamattomilla tuuliturbiineilla tai muillakaan jättimäisiä ja pysyviä tukiaisia vaativilla ratkaisuilla millään tekosyyllä...”

Tutkija ja insinööri auttaa...kuten ennenkin

Arvostamalla ja tukemalla parasta energiaosaamistamme varmistamme sen, että tutkijamme ja insinöörimme työporukoineen jaksavat tavoitella tulevaisuudessa vielä parempia ratkaisuja. Siis sellaisia, jotka ovat samanaikaisesti ympäristölle hyviä että kansantaloudellisesti järkeviä ja nykyisiä parempia. Ei ole syytä epäillä, etteikö nähty huima teknologinen kehitys jatkuisi tulevaisuudessakin, jolloin nykyiset tuotannon ja kulutuksen pullonkaulat, kuten energian laajamittainen varastointi, saavat järkevät ratkaisunsa. Kun silloin vaikkapa aurinkovoima voi nousta hyvinkin kilpailukykyiseksi, otetaan se sitten käyttöön markkinaehtoisesti. Noita aikoja odotellessa kannattaa satsata tutkimukseen ja kehitykseen, eikä jo nyt kannattamattomiin ja tukiaisia vaativiin tuotantomuotoihin, jotka jäävät yhä enemmän jälkeen tulevina vuosina. Seuraava eduskunta tekee merkittäviä valintoja tämänkin asian osalta. Ne ovat tärkeitä päätöksiä luonnostaan energiaintensiiviselle Suomelle...”

(<http://artoluukkanen.puheenvuoro.uusisuomi.fi/192374-energia-suomen-koht...>)

Tämän eduskunnan aikana järkeviin päätöksiin ei päästy.

VIHERDEEKARIT TULOO?

Vielä kerran: on syntymässä ihan uusi puolue: "Kokonaiset-viherdeekut". Kai Mykkänen edustaa parhaimmillaan tätä "Kokoomus-viher-demari" puoluetta, joka pyrkii muodostamaan tulevan hallituksen.

Hänestä tulisi sen Suuri Puhemies.

Lopulta maastamme tulisi Kokonainen *Viher-deekula*. Siellä musta pörssi möisi isosta rahasta lihaa isorikkaille ja juppivihreille. Tavikset kulkisivat hevosella, rikkaammat teslalla ja kaikilla olisi talvella kylmä.

Kaipaatko sinä Kokonaiseen Viherdeekulaan?

Arto Luukkanen

Ilmastovouhotuksesta

Ville Tavio: Jotain rajaa ilmastonmuutosvouhotukseen

LÄHDE: [OikeaMedia/Ville Rahkonen](#) 10.10.2018

Tavion mielestä ilmastonmuutoskeskustelussa pitää keskittyä pelottelun sijasta konkreettisiin parannuksiin



Artikkeliin liittyvä kuva

Perussuomalaisten eduskuntaryhmän 1. varapuheenjohtaja, kansanedustaja Ville Tavio toivoo suhteellisuudentajua nyt käynnissä olevaan julkiseen keskusteluun ilmastonmuutoksesta.

Tavion mielestä kaikkiin globaaleihin uhkiin, kuten väestöräjähdykseen ja puhtaan juomaveden ehtymiseen, pitää suhtautua vakavasti. Tänä tiistaina 9.10. julkaisemassaan [blogikirjoituksessa](#) Tavio varoittaa, että juuri ilmastonmuutoksella pelotellaan pian samaan tapaan kuin keskiajalla peloteltiin Helvetin tulella.

Tavion mielestä ilmastonmuutoskeskustelussa pitää keskittyä pelottelun sijasta konkreettisiin parannuksiin, mikä Suomen tapauksessa tarkoittaa clean techiin panostamista ja kotimaista tuotantoa.

"Lyhytikäiset kiinalaiset vaatteet ja elektroniikka ovat osa ongelmaa. Viime kädessä ulkomaisille tuotteille täytyy lätkäistä lisää tulleja", Tavio suunnittelee.

Tavion mukaan väestönkasvu ja väestönsiirrot voivat tulevaisuudessa osoittautua ilmastonmuutosta oleellisemmaksi globaaliksi uhkaksi, koska liikakansoitusta on vaikeampi ratkaista kuin kulutuskysymyksiä.

"Väestönkasvu on oleellinen osa päästöjen kasvua, joten siitä tulisi puhua aina kun puhutaan ilmastonmuutoksesta. Todellisuudessa samat ihmiset, jotka toittavat jatkuvasti ilmastonmuutoksesta, toittavat samaan hengenvetoon Suomen väkiluvun vähenemisestä ja tahtovat kasvattaa Suomen väestöä tänne tehtävin keinotekoisin väestönsiirroin, tehden muualle maailmaan lisää tilaa liikakansoitukselle", Tavio toteaa.