

[Ulkomaalainen pedofiiliaalto leviää Suomessa](#)

Ulkomaalainen pedofiiliaalto leviää Suomessa – vain perussuomalaiset valmiita ”koviin keinoihin”

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 14.01.2019

Halla-aho: ”Mitään ei tapahdu. Hallitus ja vasemmisto-oppositio luottaa siihen, että kuten ennenkin, tapaus vaipuu unohduksiin, ja sitten voidaan taas puhua sähköautoista”



Artikkeliin liittyvä kuva

Ruotsalainen [Fria Tider kirjoittaa](#): ”Ulkomaalainen pedofiiliaalto leviää edelleen Suomessa.”

Lehti viittaa Oulussa ensin ilmenneisiin, mutta sitten myös Helsinkiin levinneisiin lapsiraiskaustapauksiin ja kuvaa osuvasti muslimimaahanmuuttajille tyypillistä lapsiin kohdistuvaa seksuaalihäiriötä, jota islamin profeetta Muhammed harjoitti pyhänä velvoitteenaan edellyttäen esimerkillään sitä tietysti myös seuraajiltaan.

Itä-Helsingistä otettiin lauantai-iltana kiinni kolme ulkomaalaistaustaista miestä, joita epäillään lapsen törkeästä seksuaalisesta hyväksikäytöstä ja törkeästä raiskauksesta.

Kaksi heistä [on vapautettu](#), koska poliisin senhetkisten tietojen mukaan heitä ei ole syytä epäillä rikoksista.

[Poliisi tiedotti](#) niin ikään perjantaina käynnistäneensä Oulussa esitutkinnan neljästä uudesta lapsiin kohdistuneesta seksuaalirikosepäilystä, jotka ovat tapahtuneet kesän 2018 aikana ja joista epäillään neljää henkilöä. Poliisin mukaan heistä kolme oli otettu kiinni, mutta neljännen tilannetta poliisi ei vielä perjantaina paljastanut.

Lauantaina [poliisi ilmoitti](#) Ylelle, että ”neljännen epäillyn henkilöllisyys on tiedossa, mutta hänen kiinniottaminen ei ole juuri nyt ajankohtainen”.

Maanantaina [poliisi tarkensi](#), että yksi epäilystä on vapautettu ja kahta muuta esitetään tiistaina vangittavaksi Oulun kärjäoikeudessa. Vihdoin tuli tieto, että vapautettu on alaikäinen kuten myös se neljäs epäilty, jota ei otettu kiinni. Molempien alaikäisten kohdalla rikosylikomisario Markus Kiiskisen mukaan "on päädytty siihen, ettei vangitsemispakkokeinoja ole tarpeen käyttää".

Tuoreimpien epäilyjen lisäksi Oulun poliisi tutkii siis viittä muuta seksuaalirikoskokonaisuutta – kaikissa uhrin ovat alle 15-vuotiaita ja tekijät luonnollisesti ulkomaalaisia.

16 epäiltyä yhteensä kuudessa Oulun seksuaalirikoskokonaisuudessa.

Meniköhän oikein? Joka tapauksessa monta erillistä "yksittäistapausta" siitä lähtien, kun poliisi joulukuun alussa kertoi ensimmäisistä ulkomaalaisten tekemistä seksuaalirikoksista. Todennäköisesti kevään eduskuntavaaleja odotellessa joudumme laskemaan yhteen useaan kertaan, montako kokonaista seksuaalirikosvyyhtiä niitä nyt taas olikaan toistaiseksi yhteensä; kun viikottain, ellei jopa päivittäin, alkaa näyttää siltä, että yhä uusia seksuaalirikos- ja raiskaustapauksia paljastuu lisää.

Muslimimaahanmuuttajien tehtailemia islamissa täysin hyväksyttäviä, sharia-lain oikeuttamia raiskauksia ei pystytä estämään edelleenkään, vaikka heille on nyt varta vasten tehty uunituoreet Maahanmuuttoviraston (Migri) julkaisemat, kymmenellä eri kielellä dubatut valistusvideot, joissa luku- ja kirjoitustaidottomia [turvapaikanhakijoita muistutetaan](#), että "KETÄÄN ei saa kosketella ilman lupaa, ja ei tarkoittaa aina ei".

[Varoituksista huolimatta](#) Suomi on seurannut Ruotsin "[monikulttuurista](#)" esimerkkiä ja niittää nyt samoja Ruotsissa tapahtuneita virheitä.

Sekä poliisiylivohtaja Seppo Kolehmainen että sisäministeri Kai Mykkänen (kok.) [pitävät](#) kylmänviileästi Suomessa mahdollisena myös "Ruotsin tyyppistä kehitystä", eli lähiöissä tapahtuvan jengirikollisuuden ja ammuskeluiden yleistymistä.

[Maailman sääliessä](#) Suomen kansaa ja nauraessa suomalaisten poliitikkojen yhä jatkuvalle sinisilmäisyydelle, toimistoja yli 200 kaupungissa ja 94 maassa olevalla, ja uutisia 19 eri kielellä tarjoavalla [Reutersillakin on uutinen](#) Suomesta. Reuters kertoo, että ulkomaalaisten alaikäisiin kohdistama seksuaalinen hyväksikäyttö on järkyttänyt monet Suomessa, "joka pitää itseään yhtenä maailman turvallisimmista ja onnellisimmista maista".

Lisäksi Reuters tuo julki, että se on lisännyt maahanmuuttovastaisen perussuomalaiset -puolueen kannatusta, jonka suosio [ponnahti kaksi prosenttia](#) yli 10 prosenttiin viimeisimmässä YLE:n julkaisemassa kyselyssä 14. huhtikuuta järjestettävien eduskuntavaalien edellä.

Kuukausi sitten laajalevikkinen, Britannian toiseksi luetuin sanomalehti [Daily Mail puolestaan uutisoi](#) kissan kokoisin kirjaimin Suomeen rantautuneesta "ulkomaalaisten jengien harjoittamasta lapsien houkuttelemisesta seksuaaliseen hyväksikäyttöön" – "foreign grooming gang".

Iso-Britannia on näistä ”monikulttuurisuuden nimessä” vaietuista seksuaalirikos- ja raiskausjengeistä valitettava esimerkki.

Vuonna 2014 julkaistun [raportin mukaan](#) ainakin 1 400 alaikäistä lasta joutui eri raiskausjengien uhreiksi brittikaupunki Rotherhamissa ja seksuaalinen [hyväksikäyttö oli](#) kaupungin viranomaisten tiedossa vuosien ajan. Mitään ei kuitenkaan tehty lasten suojelemiseksi.

[Oikea Media kertoi](#) joulukuussa 2017 entisestä muslimista, pakistanilaismaahanmuuttajaisän ja katolilais-skotlantilaisäidin tyttärestä, Shazia Hobbsista, joka luopui islamista paettuaan järjestettyä, fyysisesti väkivaltaista avioliittoa, johon hänet oli pakotettu 18-vuotiaana. Nyt hän toimii aktiivisesti vastustaen islamia ja erityisesti pakistanilais-brittiläisyhteisöjen lasten seksuaalista hyväksikäyttöä.

Hobbs tietää Britanniassa riehuvista muslimijengeistä – joista ”kukaan ei puhu ääneen rasismileiman pelossa” – jotka ovat saaneet raiskata nuoria alaikäisiä tyttöjä vapaasti ja laillisesti rankaisematta. Suurimmassa osassa näistä Britannian tapauksista rikoksenteijät ovat pakistanilaista alkuperää, mutta myös somalimiesten jengit ovat syyllistyneet näihin kauhistuttaviin rikoksiin.

Hobbs nimeää Iso-Britannian kaupungeista Rochdalen, Bradfordin, Oxfordin, Rotherhamin ja Aylesburyn, jotka ovat kärsineet islamin täydellisestä rynnäköstä, raiskauksista, poliittisesta korrektiudesta, lepyttelystä ja salailusta:

”Monet miehet raiskaavat haavoittuvia, alaikäisiä tyttöjä samaan aikaan kun siihen syyvät ja siitä vastuussa olevat pelkäävät vimmatusti leimautuvan rasisteiksi.”

”Nämä miehet eivät pakene sotaa tai vainoa, he tuovat sen”, joten [hänen mukaansa](#) ainoa ratkaisu on valvoa, kenen annetaan tulla omaan maahan.

27. joulukuuta Shazia Hobbs kirjoitti jälleen artikkelin Jihad Watchiin ja [vaati](#) lopettamaan kiistelyn rasismista ja islamofobiasta. Hän peräänkuulutti sen sijaan aloittamaan jo vihdoinkin keskustelut koskien brittiläisten raiskauksia.

Hobbs kertoi lukeneensa Rotherhamin joukkoraiskauksia koskevan raportin ja itkeneen.

”Itkin tietäen, että se, mitä oli tapahtunut kaikkina noina vuosina Rotherhamissa, tapahtuu vielä tällä hetkelläkin – ei vain Rotherhamissa, vaan Rochdalessa, Oxfordissa, Newcastlella, Telfordissa – lista kaupungeista jatkaa kasvuaan. Uhrien määrä kasvaa edelleen, mutta tätä kansallista uhkaa varten luvatussa avusta ei ole tietoaakaan”, hän paheksuu.

Miten poliittiset päättäjät Suomessa vastaavat samankaltaisen joukkoraiskausepidemian puhkeamiseen Suomessa? Riittääkö sisäministeri Kai Mykkäsen (kok), pääministeri Juha Sipilän (kesk) sekä sosiaali- ja terveysministeri Pirkko Mattilan (sin) [pikavisiitti](#) Oulun kaupungin johdon luona kaupungissa tutkittavien seksuaalirikosten takia?

[Hallitus kokoontuu](#) ”kriisikokouksiin” Oulussa ja Helsingissä ilmi tulleiden seksuaalirikosten vuoksi tällä viikolla kaksi kertaa. Ensimmäinen tapaaminen on tiistaina ja toinen perjantaina.

Perussuomalaiset ovat valmiita tuomaan kovia keinoja pöydille tiistaiseen neuvotteluun kansalaisten turvallisuuden takaamiseksi. He ovat esittäneet jo pitkään kielteisen turvapaikkapäätöksen saaneiden ja jopa kaikkien turvapaikanhakijoiden säilöönottoa turvapaikkaprosessin ajaksi.

”Jos turvapaikkaa ei tule, pitää olla vain yksi suunta: ulos Suomesta. Tämä olisi konkreettinen ja ehkä tehokkain keino estää rikoksia. Ottakaamme huomioon, että myös Turun terroristi oli kielteisen turvapaikkapäätöksen saanut henkilö”, perussuomalaisten eduskuntaryhmän puheenjohtaja [Leena Meri huomauttaa](#).

Perussuomalaisten puheenjohtaja [Jussi Halla-aho muistuttaa](#) 12. tammikuuta Facebook-sivullaan, että hallitus on vastuussa paitsi siirtolaisvyöryn miljardiluokan kustannuksista myös sen aiheuttamasta inhimillisestä kärsimyksestä.

”Jos hallituksella olisi selkäranka, se pyytäisi anteeksi ja eroaisi”, Halla-aho kirjoittaa.

Hän pitää hallitusta syyllisenä, koska se on ollut toimillaan ja toimettomuudellaan synnyttämässä monikulttuurista painajaista eikä ole tehnyt mitään ongelmien estämiseksi tai ratkaisemiseksi.

Hän huomauttaa, että sen sijaan hallitus höpisee selvityksistä ja lakihankkeista, jotka olisi pitänyt käynnistää vuosia sitten.

”Aikomusta ei kuitenkaan ole. Mitään ei tapahdu. Hallitus (ja vasemmisto-oppositio) luottaa siihen, että kuten ennenkin, tapaus vaipuu unohduksiin, ja sitten voidaan taas [puhua sähköautoista](#).”

”Kaiken populistisen höpinän keskellä” on Halla-ahon mielestä syytä muistaa, että pääministeri Sipilä oli se, joka kutsui Suomeen turvapaikkaturistien armeijan vuonna 2015, ja ilmoitti hiljattain julkaistussa [Ylen kyselyssä](#) vastustavansa rikoksesta tuomittujen maahantulijoiden karkotusten helpottamista.

Lisäksi Halla-aho kiittää kokoomuksen Orpolle ja Mykkäselle, että he puolestaan näyttävät kannattavan linjauksia, jotka vielä hetki sitten olivat syvästi kokoomuksen arvopohjan vastaisia, ja joiden vuoksi yhteistyö perussuomalaisten kanssa oli mahdotonta.

Ruotsissa ei sitten syyskuisten parlamenttivaalien olla päästy vieläkään yhteisymmärrykseen hallituspohjasta, koska maahanmuuttokriittinen [ruotsidemokraatit vei](#) paljon ääniä valtaapitäviltä puolueilta, jotka jäivät hyvin kauaksi hallitsevasta enemmistöstä. Keinolla millä hyvänsä ruotsidemokraatit pyritäänkin nyt [sulkemaan](#) ulkopuolelle, etteivät he saa vaikutusvaltaa islamia vastustavalla politiikallaan.

Tilanne on täsmälleen sama Suomessa.

Vaikka eduskuntavaalit ovat "vasta" kolmen kuukauden päässä, on jo moneen kertaan täällä Suomessakin eri puolueista hyvissä ajoin huudeltu, ettei [perussuomalaisia huolita](#) samaan hallitukseen.

[Iltalehti toteaa](#)kin osuvasti perussuomalaisten puheenjohtajan, Jussi Halla-ahon olevan oikeassa.

"Perussuomalaisten puheenjohtaja Jussi Halla-aho totesi aivan oikein, että hallituksella on ollut 4 vuotta aikaa tehdä vaikuttavia päätöksiä.

Ne ovat jääneet suurelta osin tekemättä."

Nyt Iltalehdessäkin tunnustetaan turvapaikanhakijat kansalliseksi turvallisuushaksi ja "Suomi maksaa nyt kallista laskua sinisilmäisyydestään".

"Taustalla on suomalaisten ääretön sinisilmäisyys ja siitä johtuva krapula, jota monet johtavat poliitikot, asiantuntijat ja mielipide-eliitti tuntee nyt nahoissaan", kirjoittaa politiikan toimittaja Mika Koskinen Iltalehden Näkökulmassaan.

"Ollaan oltu mieluummin sinisilmäisiä ja uskottu hyvään."

Politiikan toimittaja Mika Koskinen uskoo näiden seksuaalirikostapausten vaikuttavan jopa siihen, kenestä tulee Suomen seuraava pääministeri.

"Tää tulee vaikuttamaan varmasti demareiden ja kokoomuksen kannatukseen ja perussuomalaiset on jo hyötynyt tästä eli jos perussuomalaisten nousu jatkuu, se tulee aivan varmasti syömään demareiden kannatusta", politiikan toimittaja pohtii tilannetta Iltalehden videolla.

Mika Koskinen on myös aivan varma, että tästä tulee johtava vaaliteema.

"Sitä ei pysty estämään millään. Ei taitanut tulla ilmastovaaleja, vaan tuli maahanmuuttovaalit."

[Islamilainen maahanmuutto ja rikosten kasvu](#)

Halla-aho: "Mitä enemmän maahanmuuttoa islaminuskoisista kehitysmaista, sitä enemmän tragedioita"

"Aika moni ihminen on Suomessa jo kuollut, tullut pahoinpidellyksi tai raiskatuksi vuoden 2015 siirtolaisvyöryn tuloksena"

LÄHDE: [OikeaMedia/Tytti Salenius](#) 11.12.2018



Artikkeliin liittyvä kuva

"Ei pidä teeskennellä, että tämä on jokin uusi ongelma. Tämä on ongelma, jolle ei ole tehty mitään, josta ei ole haluttu puhua!"

Näin jyrähti perussuomalaisten puheenjohtaja Jussi Halla-aho viime perjantaina Yle TV1:n [Sannikka&Ukkola -ohjelmassa](#), jossa käsiteltiin Oulun seksuaalirikostapauksia ja haastateltavana päävieraana oli sisäministeri Kai Mykkänen (kok.).

Raadissa asiaa puimassa ollut Jussi Halla-aho alleviivasi, että valtiovallan ensisijainen tehtävä on suojella suomalaisia Suomessa eikä häntä sisäministerin toimet vakuuta.

"Sisäministerin puheenvuorot ovat olleet sellaisia, että pitäisi tehdä jotain ja tarttisi tehdä jotain. Mitään ei olla tehty, mitään ei selvästikään olla tekemässä", Halla-aho napautti.

Halla-aho osoitti sisäministerille suoran kysymyksen:

"Miksi te ette halua korottaa seksuaalirikosten rangaistusten alarajaa?"

"Minusta on erittäin epäilyttävää tuo, että hallitus haluaa nimenomaan korottaa rangaistusasteikon yläpäättä, siis maksimirangaistuksia, kun ministeri varmasti tietää, että tuomioistuimet eivät tänä päivänäkään langeta maksimirangaistuksia muusta kuin nuuskan salakuljettamisesta – eikä varsinkaan henkeen ja terveyteen kohdistuvista rikoksista."

Halla-aho huomautti, että Oulun tapaus tuli julkisuuteen kansalaisaktivismin takia.

"Se aiheutti medialle ja sen jälkeen poliitikoille tietyllä viiveellä painetta sanoa tästä asiasta jotakin, mutta mitään uutta näissä tapahtumissa ei ollut – ei sen enempää Suomen kuin Euroopankaan kontekstissa", Halla-aho totesi.

Oulun poliisilaitoksella on siis tutkittavana seksuaalirikosvyyhti, jossa

ulkomaalaistaustaisten epäillyt teot ovat kohdistuneet alle 15-vuotiaaseen tyttöön kuluvan vuoden aikana. Rikoksesta epäiltyinä on kahdeksan henkilöä, joista Oulun käräjäoikeus on poliisin vaatimuksesta määrännyt tutkintavankeuteen seitsemän miestä.

[Oulun poliisi julkaisi](#) tiistaina kahdeksannen epäillyn tavoittamiseksi etsittävän miehen [tuntomerkit](#) ja [kaksi kuvaa](#) pyytäen vihjeitä.

Hieman myöhemmin mies [tavoitettiin](#) ja [otettiin kiinni Saksassa](#).

Oulun poliisi tutkii tapausta nimikkeillä törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö, törkeä raiskaus ja pahoinpitely.

[Poliisi tutkii](#) Oulussa myös kahta muuta rikosepäilyä, joissa epäillyt ovat ulkomaalaistaustaisia ja uhrin alle 15-vuotiaita tyttöjä. Näiden rikosten epäillään tapahtuneen Tuiran kaupunginosassa ulkona ja samana päivänä marraskuun puolella välissä.

Oulun poliisi [päätti varoittaa](#) tyttöjä ulkomaalaistaustaisista miehistä somessa vasta viime viikolla, pitkän mietinnän jälkeen ja samaan hengenvetoon "toivoi, että tämä ei lisää rasismia".

Oulun perussuomalaiset [ovat julkaisseet](#) kannanoton, jonka mukaan Oulun koulujen tulisi valistaa nuoria erilaiseen kulttuuriin liittyvistä vaaroista.

[Oulun perussuomalaiset järjestivät](#) maanantaina myös "[Oulu herättää Suomen](#)" -mielenosoituksen alaikäisiin kohdistuvien seksuaalirikosten vuoksi Oulun kaupungintalon edustalla "herättelemään niitä päättäjiä, jotka lakaisivat tapahtumat maton alle".

"Sipilä, Orpo ja Soini – te ette ole ryhtyneet tarvittaviin toimenpiteisiin turvallisuutemme takaamiseksi. Isät, siskot, veljet ja isovanhemmat. On aika kokoontua Oulun kaupungintalon eteen kertomaan, että meille riittää", Oulun PS:n valtuustoryhmän puheenjohtaja ilmoitti.

Puheenjohtajan mielestä keskustelu myös valtuustossa on välttämätöntä, mutta pyyntö oli herättänyt heti vastustusta ainakin keskustan, demarien ja vasemmiston osalta.

"Valtakunnallisen uutisoinnin lisäksi Oulun on myös itse keskusteltava asiasta päättäjien kesken ja pohdittava uusia keinoja kaupunkilaisten turvallisuuden takaamiseksi, sillä tätä aihetta eivät päättäjät vain yksinkertaisesti voi ohittaa", puheenjohtaja totesi.

"Ongelmaan" Halla-aholla on esittää "varsin yksinkertaisia ratkaisuja", jotka eivät hänen mukaansa ratkaise koko ongelmaa – mutta osan siitä.

"Ensinnäkin se, että seksuaalirikosten maksimirangaistusten korottaminen ei auta. Minimirangaistuksia pitäisi nostaa ja jostain syystä hallitus ei tätä ole tekemässä. Kaikki rikoksista tuomitut turvapaikanhakijat pitäisi ottaa säilöön, kunnes heidät saadaan palautettua."

Halla-ahon mukaan ylipäätään kaikki prosessissa olevat turvapaikanhakijat pitäisi sijoittaa sillä tavoin, että he eivät pääse aiheuttamaan vahinkoa

yhteiskunnalle.

"He kaikki eivät ole syyllisiä, mutta me emme voi tietää, kuka heistä tulee syyllistymään rikoksiin ja aika moni ihminen on Suomessa jo kuollut tai tullut pahoinpidellyksi tai raiskatuksi vuoden 2015 siirtolaisvyöryn tuloksena", hän huomautti Sannikka&Ukkola -ohjelmassa.

Maahanmuuttajataustaisten ja varsinkin Lähi-idästä ja Pohjois-Afrikasta tulleiden maahanmuuttajataustaisten miesten yliedustus seksuaalirikostilastoissa niin lapsiin kohdistuvissa rikoksissa kuin muissakin on ollut huikea niin kauan kuin humanitaarista maahanmuuttoa on harrastettu, Halla-aho jatkoi.

Myös MTV3:n [Huomenta Suomessa](#) 7. joulukuuta perussuomalaisten puheenjohtaja Jussi Halla-aho [pysyi kannassaan](#), että Oulussa tapahtuneet alaikäisiin kohdistuneet seksuaalirikokset liittyvät "täysin yksiselitteisesti maahanmuuttoon" ja "tämä on ollut tuttua Euroopasta vuosikymmenten ajan".

Halla-aho tarkensi jälleen kerran, että tällaisia tekoja tekevät ovat muslimimiehiä, lähinnä islaminuskoisista kehityksistä tulleita, jotka "varsin systemaattisesti jahtaavat nuoria tyttöjä, jopa järjestäytyneesti tai sitten yksittäistapauksina".

Hän viittasi Britanniaa [taannoin järkyttäneeseen](#) Rotherhamin tapaukseen, jossa oli vuosia saanut jatkaa systemaattinen netin kautta tapahtunut alaikäisten tyttöjen seksuaalisen saalistaminen eivätkä viranomaiset uskaltaneet puuttua siihen rasismisyytösten eli rasismileiman pelossa.

Halla-ahoa vastustamaan ja maahanmuuttoa puolustamaan MTV3:n Huomenta Suomen aamulähetykseen Linnan juhlien jälkeisenä päivänä oli lupautunut SDP:n kansanedustaja Eero Heinäluoma, joka puolestaan yksiselitteisesti kielsi Oulun seksuaalirikostapauksen olevan maahanmuuttoon liittyvä ongelma – vaikkakin pyöritteli päätään muodollisesti järkyttyneenä, että "tässä on ilmeisesti tehty asiaa yhteistoiminnassa".

"Se tuo siihen uuden piirteen, sitä en ole aikaisemmin nähnyt", myönsi Heinäluoma, mutta toisti jatkuvasti kantasuomalaisten syyllistyvän rikoksiin yhtä lailla ja yritti valkopestä muslimimaahanmuuttajien yliedustusta Oulun lapsiraiskauksien kaltaisista teoista väittämällä sitä esiintyvän "eri kansallisuuksien keskuudessa ja myös meidän suomalaisten keskuudessa".

Halla-ahon mukaan ratkaisuja tähän ongelmaan ei löydetä, jos tässäkin tapauksessa kieltäydytään näkemästä kulttuurista ilmiötä ja trendiä.

"Näitä ongelmia ei voi kotouttamisella välttää. Sisäministeriö on nyt puhunut viime päivinä siitä, että täytyy yrittää estää maahanmuuttajamiesten turhautumista, mutta eihän nyt ihminen turhautumisen takia ala saalistamaan pikkutyttöjä", Halla-aho vitsaili ohimennen, mutta arvosteli voimakkaasti päättäjien lepsua suhtautumista vakavaan tapaukseen.

[Halla-aho muistutti](#) niin ikään Facebook -julkaisussaan, että Oulun lapsiraiskaussuma on nähtävä osana suurempaa ongelmaa ja näitä tyttöjä uhrataan "vastuullisuuden" alttarille, joka tarkoittaa Halla-ahon mukaan sitä,

että suurin osa jää uutisoimatta median "vastuullisuuden" vuoksi: "maahanmuuttajien tekemistä seksuaalirikoksista uutisoidaan epäsäännöllisen säännöllisesti".

Halla-ahon julkaisema "sisältö ei ikävä kyllä ole käytettävissä" enää Facebookissa ilmeisesti entisestään yltyvän sananvapauden rajoittamisen ja tehostetun "vihapuheen" [kitkemistalkoiden](#) takia, mutta [se löytyy edelleen](#) Suomen Utisista.

"Presidentti on hiljaa. Ministerit ovat hiljaa. Feministit ja lapsiasiavaltuutettu ovat hiljaa. Tavalliset kansalaiset puristelevat käsiä taskussa, koska he tietävät, että vihapuheepoliisi on valppaana", Halla-aho kommentoi Oulun lapsiraiskauksia.

Halla-aho totesi Facebookissa, ettei lähde ääneen arvelemaan, johtuuko Oulun tapaus kulttuurista vai uskonnosta, koska sellaisista arveluista saattaa päätyä vaikka käräjille.

MTV3:n Huomenta Suomessa hän toi esille kuitenkin tällaisten seksuaalirikosten "totta kai liittyvän" uskonnollisiin ja kulttuurisiin lähtökohtiin ja toisen maahanmuuttoon kiinteästi liittyvän ongelman, joka koskee näistä asioista käytävää keskustelua:

"Näistäkin asioista on valitettavasti erittäin vaikea käydä keskustelua, koska niistä seuraa helposti juridisia seuraamuksia, jos yritetään nähdä sitä, mikä tällaisen toiminnan takana on."

Halla-aho tietää, että puuttumatta maahanmuuttoon ei tällaisia seksuaalirikoksia voida estää.

"Tähän voidaan reagoida rangaistuksilla, mutta mitä enemmän meillä on maahanmuuttoa islaminuskoisista kehityksistä, niin sitä enemmän tällaisia tragedioita tulee", hän kiteytti.

SDP:n Heinäluoma tunnusti seksuaalirikosten taustalla olevan "vakavaa häiriintymistä" ja että tällaisissa tapauksissa pitäisi olla myös mahdollisuus ottaa kansalaisuus pois ja lähettää tekijä pois Suomesta. Hän kuitenkin käytti toistuvasti ilmaisua "myös turvapaikanhakijoiden keskuudessa" eikä siis halunnut nähdä seksuaalirikosten selvää yhteyttä ensisijassa maahanmuuttajiin.

Halla-aho totesi, että vaikka Suomessakin on rikollisuutta, se "ei voi olla peruste tuoda rikollisuutta lisää ulkomailta".

"Ja tietyissä maahanmuuttajaryhmissä seksuaalirikoksiin syyllistyminen ylipäätään on [17 kertaa suurempaa](#) kuin kantaväestöllä ja tämä ero ei katoa esimerkiksi ottamalla huomioon demografiset tekijät ikäryhmät ja näin", Halla-aho lisäsi.

Hän ei lämpene oikeusministeri Antti Häkkäsen (kok.) [esittämälle](#) maksimirangaistusten tiukentamiselle.

"Ei vaikuta tähän asiaan millään tavalla, koska tuomioistuimet eivät tällä hetkelläkään langeta maksimirangaistuksia mistään rikoksista."

Halla-aho ei usko rangaistusten koventamisen tehoavan islaminuskoisiin Lähi-idästä ja Pohjois-Afrikasta tulleisiin maahanmuuttajiin.

"Epäilen suuresti, onko näihin ihmisiin rangaistuksen pelolla mitään vaikutusta, koska jopa vankilaolosuhteet takaavat heille pääsyn tai jäämisen Suomeen, vaikka he olisivat saaneet kielteisen turvapaikkapäätöksen. Ja vankilaolosuhteet Suomessa valitettavasti ovat aika kilpailukykyinen vaihtoehto, jos verrataan lähtömaiden olosuhteisiin", Halla-aho arvioi.

[Huomenta Suomessa kysyttiin](#), mitä nyt sitten oikein pitäisi tehdä tästä eteen päin.

Perussuomalaisten puheenjohtaja totesi yks'kantaan, että mikään Länsi-Euroopan maa ei ole pystynyt välttämään tällaisia rikoksia.

"Ne liittyvät kiinteästi maahanmuuttoon, etenkin alikehittyneistä muslimimaista, monista kulttuurisista syistä, joten meidän tulee pyrkiä vähentämään perusteetonta turvapaikkaturismia, joka on koko Euroopan ongelma", Halla-aho sivalsi.

Keskeinen toimenpide Halla-ahon mielestä on se, että lähtömaihin lähetetään viesti, että tällainen touhu ei käy mitenkään päin.

Halla-aho havainnollisti Suomen tilannetta sillä, kuinka Suomi houkuttelee tietyillä tekijöillä tällaisia ihmisiä liikkeelle.

"Niistä keskeinen on se, että ihminen tietää arabimaissa tänne tullessaan, että hän voi käytännössä jäädä tänne loppuiäkseen elämään veronmaksajien rahalla – riippumatta siitä, onko hänen turvapaikkapäätöksensä myönteinen vai kielteinen, koska heitä ei saada palautettua, koska heille järjestetään täällä palveluja ja näin edelleen..."

Jos tänne tullaan hakemaan turvapaikkaa, Halla-aho katsoo viisaimmaksi keskittää koko turvapaikkaprosessi Suomessa johonkin sellaiseen paikkaan, josta nämä ihmiset eivät pääse muuhun yhteiskuntaan uhkaamaan suomalaisten turvallisuutta – varsinkaan kielteisen päätöksen jälkeen.

Halla-aho kertoi Tanskan mallista, jossa rikoksista tuomitut turvapaikanhakijat sijoitetaan saarelle odottamaan karkotusta.

"Tanska on nyt ottamassa käyttöön sellaista linjaa, että rikoksista tuomitut turvapaikanhakijat, joita ei saada karkotettua välittömästi, sijoitetaan saarelle, josta he pääsevät kotimaahansa, mutta eivät minnekään muualle", Halla-aho selvensi ja kuittasi Heinäluomalle sosiaalidemokraattien [Tanskassa kannattavan](#) sitä.

Halla-aho korosti, että Oulun tapahtumat ovat vain näkyvä jäävuorenhuippu.

"Aivan samanlaista rikollisuutta on nähty turvapaikanhakijoiden ja maahanmuuttajien harjoittamana vuosikymmenten ajan."

Halla-aho ei pidä riittävänä sitä, että tänne tulevalle ihmiselle kerrotaan, miten täällä pitää käyttäytyä, jos ei minkäänlaista pelotetta tai sanktiota sen tilanteen varalle käytännössä löydy, kun ei sitten osakaan olla maassa

maan tavalla.

”Pahaa pelkään, että kun hallitus odotti muutaman vuorokauden ennen kuin se kovan paineen alla tuli sanomaan yhtään mitään Oulun tapauksesta; niin nyt odotetaan, että tunteet hiukan laskeutuvat, ihmiset unohtavat tämän yksittäisen tapauksen ja sen jälkeen mitään ei taaskaan tapahdu”, Halla-aho vihjasi ja muistutti viime vuoden terrori-iskujen jälkeen luvatuista ”jäməkistä toimenpiteistä”.

”Mitään ei tapahtunut!”

”Suomessa julkisen vallan ja hallituksen tehtävä on suojella Suomen kansalaisten turvallisuutta ja etua eikä noleskella Euroopan unionin komissiota!”

Halla-ahon mielestä ”pelkät kovat puheet eivät riitä” – toimenpiteet pitää tehdä silloin, kun tilanne on päällä. Tämä oli perussuomalaisten puheenjohtajan mukaan esimerkiksi tilanne vuonna 2015 Torniossa, ”jolloin hallitus katseli tumput suorana kun 30 000 turvapaikkaturistia suoraan sanottuna käveli rajan yli”.

”Mitään ei tehty ja tämän tilanteen ratkaisemiseksi jälkikäteenkään ei ole tehty yhtään mitään!”

[Vihreät ja pedofilia](#)

Onko vihreiden masinoiman Puolimatkan vainon todellinen syy vihreiden omassa pedofiilimyönteisessä historiassa?

LÄHDE: [OikeaMedia/Jukka Rahkonen](#) 01.11.2018



Jyväskylän yliopiston professori, Tapio Puolimatka. Artikkelin liittyvä kuva

Jyväskylän yliopiston professori Tapio Puolimatka on joutunut vihreiden poliittisen ajojahdin kohteeksi ja taustalla saattaa olla Puolimatkan tuore kirja: Seksuaalivallankumouksen uskonnolliset juuret

Puolimatkan kirjoitus "Kampanja pedofilian laillistamiseksi" (Oikea Media 27.7. 2018) on synnyttänyt valtakunnanlaajuisen kohun. Siihen ovat ottaneet kielteistä kantaa muun muassa Jyväskylän yliopiston ylioppilaskunta, Jyväskylän yliopiston rehtori, professoriliitto, Suomalainen Tiedeakatemia, Sexpo, Seta, väestöliiton Miila Halonen ja Raisa Cacciatore professorit Petri Luomanen ja Panu Raatikainen. Kohua on uutisoitu kaikissa suomalaisissa valtamedioissa.

Terävänä poliittisena toimijana ja kriitikkona tunnettu Ilari Kotimäki analysoi *Keskisuomalaisessa* (20.8.2018) Tapio Puolimatkaa vastaan suunnatun kohukampanjan käynnistäjänä olleen vihreä puolueorganisaatio:

"Vihreiden puoluetöimistö oli päässyt sellaiseen vauhtiin, missä ajatus ei enää pysynyt mukana. Vihreiden Jyväskylän kaupunginvaltuutettu ja sivistysvaliokunnan puheenjohtaja Irina Tuokko hyökkäsi Jyväskylän yliopiston kasvatustieteen professori Tapio Puolimatkan päälle tavalla, mitä ei ennen Keskisuomalaisessa ole nähty. Tuokko ei syyttänyt sentään professori Puolimatkaa miesten hipelöinnistä ja takapuolelle taputtelussa, vaan väitti Puolimatkaa suoraan homoja demonisoivien lausuntojen johdosta homofobistiksi.

VIHREÄ TUOKKO unohti hyökkäyksessään mainita, että eduskuntavaalit lähestyvät ja että hän itse, juuri nyt Aallon eduskunta-avustajana toimivana, lähtee niihin juuri tässä roolissa.

... Luin kirjoituksen kahteen kertaan. En löytänyt edes suurennuslasin avulla Tuokon väittämiä. Luettuani Puolimatkan kyseisen blogin olen vakuuttunut, ettei vihreä joukkovoima ole edes lukenut ko. kirjoitusta tai ei ainakaan ole sitä ymmärtänyt. Tällaista on ollut vihreiden toiminta laajemminkin."

Petteri Hiihenkoski [kiinnitti oman media-analyysinsä pohjalta huomiota siihen](#), että muutama päivä ennen kuin Jyväskylän yliopiston rehtori yliopiston nimissä sanoutui irti Puolimatkan kirjoituksesta, turkulainen vihreän poliitikko oli käynnistänyt sähköpostikampanjan, jonka tarkoituksena oli painostaa yliopiston rehtoria:

"Vihreiden opiskelijapoliitikko suositteli "vahvasti" kaikkia ryhmän jäseniä kirjoittamaan Jyväskylän yliopiston rehtorille ja "vaatimaan Jyväskylän yliopistoa tutkimaan asia ja alkamaan tarpeellisiin toimiin..." Tämä Turussa opiskeleva puolueaktiivi julkaisi kehoituskommentissaan myös rehtorin sähköpostiosoitteen yhteydenottojen helpottamiseksi.

" JYY:n hallituksen puheenjohtaja ja edustajiston puheenjohtaja, joka puolestaan on vihreiden kaupunginvaltuutettu ja valtuustoryhmän

varapuheenjohtaja, lähettivät yliopiston [rehtorille 1.8.2018 vainoharhaiselta vaikuttavan kannanoton](#). Puolimatkan kirjoituksesta on näet vaikea löytää todellista perustetta siitä tehdylle tulkinnalle.”

Hiihenkoski jatkaa:

”Seuraavan vuorokauden puolella [2.8.2018 kello 3:00 Keskisuomalainen julkaisi mielipidekirjoituksen](#), joka vaikutti olevan yhteydessä JYY:n kannanottoon. Sen oli kirjoittanut toinen vihreiden kaupunginvaltuutettu ja sivistysvaliokunnan puheenjohtaja. Hän oli myös SETA-aktivisti ja erityispedagogiikan opiskelija. Hänen mielipiteellään arvioitiin ilmeisesti olevan erityinen merkitys tavoitteen kannalta.

”Sivistysvaliokunnan puheenjohtaja ei syyttänyt Puolimatkaa ainoastaan ”homofobiasta” vaan myös ”homojen demonisoimisesta” ja ”parjaamisesta”. Mitään objektiivista näyttöä väittämiensä tueksi hänkään ei esittänyt. Lausunto perustui joko hänen kuvittelemiinsa tai todellisiin henkilökohtaisiin tuntemuksiin:

”– *En koe omaa tiedekuntaani enää turvalliseksi tilaksi tai yhteisöksi itselleni*, [SETA-aktivisti julisti](#) ikään kuin professori Puolimatka olisi kohdistanut häneen väkivaltaa tai uhkaillut sillä.

”Mielipidekirjoituksen ilmeisenä tarkoituksena oli toimia perusteluna JYY:n kannanotossa esitetylle vaatimukselle konkreettisista toimista, ”joilla turvataan kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan tasa-arvoinen ja turvallinen opiskeluympäristö”.”

Ensimmäisenä opiskeluvuotenaan vuonna 2013 Tuokko sanoo pidätelleensä kyyneleitä Puolimatkan luennolla. Hän ei kerro, mitä Puolimatka kyseisellä luennolla sanoi, joten Puolimatka ei ilmeisesti sanonut mitään kohun aiheeseen liittyvää. Puolimatka otti ensimmäistä kertaa kantaa sukupuolineutraaliin avioliittolakiin vasta 2014, jolloin eduskunnan lakivaliokunta pyysi häneltä siitä lausuntoa. Tuokon viisi vuotta vanha kokemus muistui hänelle mieleen sopivasti samaan aikaan kun vihreä liike käynnisti Puolimatkan vastaisen kampanjansa. Kannanottonsa avulla eduskuntavaaliehdokas Tuokko sai runsaasti palstatilaa Keskisuomalaisessa, jossa julkaistiin hänestä useita haastatteluja ja mielipidekirjoituksia sopivasti eduskuntavaalikampanjan alla.

Kotimäki siis arveli vihreän puolueorganisaation pyrkineen saamaan vaalikampanjalleen vauhtia ottamalla Puolimatkan maalitauluksi. Hiihenkoski näki oman analyysina pohjalta vastaavia poliittisia motiiveja. Kumpikaan ei kuitenkaan antanut selitystä sille, miksi hyökkäyksen kohteeksi valittiin Puolimatkan pedofiliaa vastustava kirjoitus, johon yritettiin projisoida väitteitä, joita kyseisestä kirjoituksesta ei löydy edes suurennuslasilla, kuten Kotimäki totesi.

Yhdeksi syyksi sille, että vihreät hermostuivat Puolimatkan pedofiliaa käsittelevästä artikkelista, on nettikeskusteluissa esitetty vihreän liikkeen pedofiliamyönteinen menneisyys. Saksan vihreä liike pyrki viime vuosisadan loppupuoliskolla alentamaan seksuaalisia suojaikärajoja ja normalisoimaan pedofilian. Sittemmin puolue luopui tästä ohjelmasta. Esimerkiksi mtv.fi uutisoi aikoinaan, että ”Osa Saksan vihreistä ajoi puolueen perustamisvuosina

lasten väkivallattoman seksuaalisen hyväksikäytön sallimista. – – Tuolloin kyse ei vielä ollut nykyisestä vihreästä puolueesta, vaan vihreiden ja muiden vaihtoehtoliikkeiden yhteisestä vaalilistasta. – – Osa vihreistä halusi 1980-luvulla, että seksuaalinen kanssakäyminen lasten kanssa ei enää olisi rikollinen ja rangaistava teko. – – Monet puolueen tunnetut perustajahahmot puhuivat nimenomaan seksistä lasten kanssa, ei lasten seksuaalisesta hyväksikäyttämisestä.”

(<https://www.mtv.fi/uutiset/ulkomaat/artikkeli/pedofiili-menneisyys-rassaa-saksan-vihreiden-vaalikampanjaa/2340798#gs.kj9H4Pg>)

Toinen mahdollinen selitys voi olla, että vihreä puolueorganisaatio hermostui Puolimatkan kesäkuussa 2018 julkaisemasta kirjasta *Seksuaalivallankumouksen uskonnolliset juuret* (KKJMK 2018), jossa Puolimatka muun muassa analysoi vihreän ideologian uusnostilaisia juuria.

Puolimatka nojautuu kirjoituksessaan vihreiden historiaan perehtyneen Anna Bramwellin analyysiin, jonka mukaan nykyisen vihreän liikkeen aatteellisena taustana on uskomuksia, joita voidaan luonnehtia uskonnollisiksi. Vihreän aatteen seksuaalinäkemyksiin vaikuttaa monistinen ja panteistinen maailmankatsomus, jonka mukaan koko luomakunta on perimmäiseltä olemukseltaan yhtä.

Puolimatka päättelee tältä pohjalta:

”Vihreä aate tukeutuu monistiseen uskoon todellisuuden perimmäisestä ykseydestä. Tämän mukaan ihmisten ja muiden eläinlajien välillä ei ole ratkaisevaa eroa: ihmisellä ei ole erityisasemaa luonnossa.” Väitteidensä tueksi Puolimatka viittaa *Vihreiden nuorten periaateohjelmaan*, jossa todetaan: ”Ihmiset ja muut eläimet ovat yksilöitä, joilla on ainutlaatuinen kokemusmaailma. – – Tavoitteenamme on yhteiskunta, jossa ihminen ei yksisuuntaisesti hyödynnä eläimiä, vaan kaikilla lajeilla on yhdenvertaiset oikeudet lajityypilliseen käyttäytymiseen.”

Bramwellin analyysiin viitaten Puolimatka kirjoittaa, että ”vihreän aatteen mukaan samat oikeudet kuuluvat ihmisille, eläimille, kasveille ja jopa elottomalle luonnolle. Viime mainittu väite on kaikkein hätkähdyttävin, mutta se on yksi tärkeä osa ekologistista näkemystä.”

”Vetoamista todellisuuden perimmäiseen ykseyteen käytetään ekologistisessa ajattelussa perusteluna ihmislapsen oikeuksien polkemiseen. Vihreä ideologia asettaa luonnon kokonaisuutena ihmisen edelle ja antaa ihmislapselle heikomman suojan kuin uhanalaisille eläimille: uhanalaisten eläinlajien oikeuksia suojellaan vahvemmin kuin syntymättömien ja vastasyntyneiden ihmislapsen perusoikeuksia.” (s. 76-77)

”Lapsimyönteisen perhemallin vastainen vihreä ideologia sisältää näin paradoksin. Ihmislapsen yhteyttä omaan isäänsä ja äitiinsä pyritään aktiivisesti heikentämään hajottamalla ydinperhe ja purkamalla sitä tukeva lainsäädäntö, samalla kun puolustetaan eläinlajien oikeutta elää niiden luontaista kehitystä tukevassa elinympäristössä. Vihreä liike tukee sukupuolineutraalia lainsäädäntöä, joka poistaa lapsen oikeuden tuntee isänsä ja äitinsä ja kasvaa heidän hoidossaan: laki ei enää suojele isä-äiti-lapsi - kolmoissidosta. Näin vihreä ideologia heikentää ydinperhettä, jonka on

tutkimuksissa osoitettu olevan ihmislapsen kehitystä parhaiten tukeva elinympäristö.” (s. 75)

Puolimatka katsoi kirjassaan vihreän ideologian edustavan uusnostilaista uskonnollisuutta ja syytti sitä lasten oikeuksien polkemisesta. Olisiko tämä kirja todellinen syy siihen, että vihreä puolueorganisaatio päätti käynnistää kampanjan Puolimatkaa vastaan? Kohun kohteeksi valittiin ajankohtainen artikkeli, koska puolueorganisaatio ei halunnut vaalien alla suunnata huomiota kirjaan, joka avoimesti kritisoi vihreää ideologiaa ja syytti sitä lasten perustavia ihmisoikeuksia loukkaavasta politiikasta.

[Pedofiliasta](#)

Miksi pedofiliasta ei saisi varoittaa?

LÄHDE: [OikeaMedia/Vieraskynä-blogi](#) 06.09.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Professori Tapio Puolimatkan kirjoitus [Seurakuntalainen.fi](#) sivustolla:

Kun kirjoitin artikkelin "[Kampanja pedofilian laillistamiseksi](#)", tuskin aavistin, millaisen kohun se saisi aikaan. Sitä vastaan on noussut vihreän liikkeen nuorten poliitikkojen poliittisesti motivoitu kampanja, Jyväskylän yliopiston ylioppilaskunta, Jyväskylän yliopiston rehtori, professoriliiton varapuheenjohtaja Jaana Hallamaa, professoriliiton Jyväskylän yliopiston osaston johto, Sexpo, Seta jne.

Kommentti Sexpon toimintaan

Ehkä erikoisin on Sexpon kannanotto. Siinä minua kritisoidaan salaliittoteorian esittämisestä. Kuitenkin samassa kannanotossa puolustetaan pedofilian käsittämistä täysin terveeksi seksuaaliseksi suuntautumisiksi. Tämä on yksi niistä käsitteistä, joiden artikkelissani kuvasin olevan edellytys kampanjalle pedofilian laillistamiseksi.

Prosessi etenee seuraavasti: Ensin pedofilia psykologisena taipumuksena

normalisoidaan terveeksi seksuaaliseksi suuntautumiseksi. Sitten pedofiileille aletaan vaatia oikeutta toteuttaa seksuaalisia taipumuksiaan. Tähän lisätään väite, että lapsetkin etsivät ja tarvitsevat seksuaalista tyydytystä ja että heillä on oikeus siihen. Tämä johtaa pyrkimykseen alentaa seksuaalisia suojaikärajoja. Tätähän Sexpon puheenjohtaja Tommi Paalanen on jo yrittänyt tehdä.

Voidakseen tunnistaa kampanjan pedofilian laillistamiseksi ei tarvita salaliittoteorioita. Riittää, että tutustuu Sexpon julkaisuihin ja sen johdon kannanottoihin. Herää kysymys: miksi julkisilla varoilla tuetaan Sexpon kaltaista järjestöä, joka tukee pyrkimyksiä normalisoida ja laillistaa pedofilia?

Panu Raatikaisen kritiikki

Vasemmistoliiton aktivisti ja Tampereen yliopiston filosofian apulaisprofessori Panu Raatikainen kritisoi minua sekä Uuden Suomen blogissa että Keskisuomalaisen mielipidekirjoituksessa. Sexpon tavoin hän väitti minun kehittäneen salaliittoteorian. Lisäksi hän kritisoi sitä, etten ole tarjonnut yhteiskuntatieteellistä todistusaineistoa sen puolesta, että parhailaan on menossa kampanja pedofilian laillistamiseksi.

Filosofina Raatikaisen odottaisi ymmärtävän, että toinen filosofi yleensä pyrkii esittämään käsitteellisiä väitteitä, ei niinkään empiirisiä. Analysoin kirjoituksessani kolmeä käsitettä, jotka ovat edellytyksiä yhteiskunnalliselle kampanjalle: pedofilia esitetään terveenä seksuaalisena suuntautumisenä, lapsi kuvataan seksuaalista nautintoa etsivänä olentona ja näihin yhdistetään käsitys molempien oikeuksista toteuttaa halujaan. Tarkoitukseni ei ollut analysoida itse yhteiskunnallista kampanjaa tai esittää väitteitä siitä, miten pitkälle se on edennyt.

Yhteisöllisyys kateissa

Sen jälkeen kun Jyväskylän yliopiston rehtori oli julkisesti irtisanoutunut kirjoituksestani, minusta tuli vapaata riistaa julkisuudessa, jota nokkimalla voi korottaa omaa profiiliaan. Yleensä ammattiliitto puolustaa työntekijöitä, mutta nyt professoriliitto kääntyi professoria vastaan: sekä professoriliiton varapuheenjohtaja Jaana Hallamaa että liiton Jyväskylän johto esittivät julkisuudessa kielteisiä kommentteja toiminnastani.

Yhden ihmisen moraalinen rohkeus muuttaa tapahtumien kulkua

Nokkijoiden määrä olisi varmasti lisääntynyt eksponentiaalisesti, jollei olisi tapahtunut jotakin täysin odottamatonta: Jyväskylän yliopistosta löytyi yksi ihminen, joka riskeerasi oman uransa ja maineensa vastustaakseen toimintaa, jota hän piti epäoikeudenmukaisena, välittämättä siitä, että hän on monissa asioissa täysin eri mieltä kanssani. Tämä oli jotakin niin epätodennäköistä, ettei kukaan osannut odottaa sitä. Tämä kertoo myös siitä, että yhden ihmisen moraalinen rohkeus voi olennaisesti muuttaa tapahtumien kulkua.

Kaiken keskellä voin vain todeta, että tällaisesta moraalista rohkeudesta lähtevä valo rohkaisee suunnattomasti. Tiedän, ettei minulla itselläni ole vastaavaa moraalista rohkeutta. Kasvatustieteen professori Timo Saloviita

keräsi allekirjoittajia julkilausumalle, jossa vaadittiin rehtoria peruuttamaan kannanottonsa.

Jyväskylän yliopiston professori Tapio Puolimatka julkaisi kirjoituksen, jossa hän analysoi kriittisesti pedofilian laillistamiseksi tapahtuvaa kampanjointia (Oikea Media 27.7.2018). Yliopiston rehtori Keijo Hämäläinen leimasi puheenvuoron "ideologiseksi" antaen ymmärtää, ettei Puolimatka kohdellut ihmisiä kunnioittavasti ja arvokkaasti. Rehtorin mielestä "kukaan ei saisi kokea opetusta jotain ihmisryhmää arvostelevaksi". Hän ilmoitti ryhtyvänsä "konkreettisiin toimenpiteisiin" Puolimatkaa vastaan (Helsingin Sanomat 4.8.2018).

Puolimatkan kirjoitus ei ollut epäkunnioittava. Riippumatta siitä, mitä mieltä on puheenvuoron sisällöstä, rehtorin lausunnot ovat tuomittavia, koska ne loukkaavat perustuslain turvaamaa sananvapautta. Rehtorin vaatimus siitä, että kukaan ei saa tuntea itseään loukatuksi, tekisi toteutuessaan kriittisen akateemisen keskustelun mahdottomaksi. Odotamme, että rehtori peruuttaa kannanottonsa ja korjaa professori Puolimatkan kunnialle aiheuttamansa vahingon.

Lausuman allekirjoittajia ja sen muokkaajia olivat dos. Juha Ahvio, prof. Matti Leisola, yliopistonlehtori Arto Luukkanen, kansanedustaja Päivi Räsänen, prof. Timo Saloviita ja prof. Timo Vihavainen.

Sen lisäksi professori Saloviita kritisoi Keski-suomalaisen kirjoituksessaan professoriliiton toimintaa otsikolla **Paluu stalinismiin**:

Myönnän pettyneeni, kun luin Professoriliiton Jyväskylän osaston kannanoton (KSML 14.8.). Se oli saivartelevaa arvostelua professori Tapio Puolimatkan blogikirjoituksesta, jonka ylioppilaskunta ja yliopiston rehtori olivat näkyvästi tuominneet. Professori oli muun muassa hairahtunut käyttämään niinkin halventavaa ilmaisua kuin "jotkut tutkijat". Myös lähteiden käytöstä löydettiin parantamiseen varaa.

Vielä 1970-luvulla Professoriliitto yritti esiintymisellään hillitä ajatusmaailmaltaan epäkypsän ja naiivin opiskelijanuorison piirissä esiintyviä massahullutuksia. Nyt niihin mennään mukaan ja lyödään lisää löylyä kiukaalle.

Jyväskylän osasto voisi keskittyä ajamaan niitä asioita, jota varten se on perustettu. Niihin ei kuulu neuvostotyylinen osallistuminen kansanvihollisten kivittämiseen. Sellainen ei ole enää suhdetoimintaa työnantajan suuntaan vaan pelkkää matelua.

Myös professoreille kuuluu oikeus käydä normaalia yhteiskunnallista keskustelua.

Pitkäaikaisena Professoriliiton jäsenenä toivon johtokunnalta harkintaa ensi kerralla.

Professori Timo Vihavaisen rohkeat kannanotot

Professori Timo Vihavainen on ottanut useaan otteeseen julkisesti kantaa siihen, mitä hän pitää artikkeliani vastaan käynnistetyn kampanjan

epäoikeudenmukaisina ja jopa täysin järjenvastaisina piirteinä. On tärkeä huomata se, että kun professori Vihavaisen kaltainen merkittävä kulttuurivaikuttaja ottaa kantaa minun kaltaiseni itselleen ennestään tuntemattoman henkilön puolesta, joka on julkisen häväistyskampanjan kohteena, hän samalla riskeeraa oman maineensa. Välittämättä tästä tai siitä, että hän on maailmankatsomukseltaan monissa kohdissa eri linjoilla kanssani, hän on kirjoittanut useita taitavia blogeja, joissa hän valottaa asian inhimillisesti ja kulttuurisesti ongelmallisia ja jopa absurdeja puolia. Esimerkkejä Timo Vihavaisen blogeista:

[Jyväskylän mielensäpahoittajat](#)

[Piru merrassa?](#)

[Avoin kirje professoriliitolle](#)

[Suuren totuuden aika](#)

Miksi pedofiliasta ei saisi varoittaa?

Suomesta on varmaan vaikea löytää moraalisesti suoraselkämpää, rohkeampaa ja älykkäämpää kansalaisyhteiskuntaa kuin Päivi Räsänen. Hän on vuosikymmenien ajan hellittämättä puolustanut syntymättömien lasten oikeutta elämään. Hän myös kiinnitti huomion käynnissä olevan kohun ytimeen: Onko mitään perusteita rajoittaa sananvapautta sellaisessa lasten seksuaalisen koskemattomuuden ja moraalisen eheyden kannalta keskeisessä kysymyksessä kuin kysymys pedofilian normalisoimisesta ja laillistamisesta?

Valo loistaa pimeydessä

Moraalinen rohkeus on valo, joka loistaa inhimillisen turhamaisuuden ja pikkumaisuuden pimeydessä. Tiedän, että minulta itseltäni puuttuu moraalista rohkeutta. Siksi tämän kohun keskellä minua jatkuvasti ihmetyttää, että on olemassa ihmisiä, jotka ennen kaikkea välittävät siitä, mikä on moraalisesti oikein ja jotka ovat valmiit riskeeraamaan oman hyvän maineensa puolustaakseen lapsen oikeutta hyvään ja ihmisarvoiseen elämään.

Alfa-Studio

<http://www.permanto.fi/fi/web/alfatv/player/vod?assetId=10763988>

TV7 Konservatiiviset uutiset

<http://www.tv7.fi/vod/player/64244/>

Kirjoituksia aiheesta:

[Poliittinen korrektius vs. sananvapaus](#)

[Twitter-hallinnon epäkohtia](#)

[Miksi pedofiliaa koskeva tieto ärsyttää?](#)

[Ideologinen hyökkäys lapsen oikeuksia vastaan](#)

[Programmen för sexualfostran måste omvärderas](#)

Timo Hakanen & Antero Lehtonen: Puolustuksen puheenvuoro on kansalaisvelvollisuutemme

<https://kotisivukone.fi/app/www/tapiopuolimatka.kotisivukone.com/puolustuksen-puheenvuoro>

Juha Ahvio: Onko meneillään kampanja pedofilian laillistamiseksi

https://www.patmos.fi/blogi/kirjoitukset/1184/onko_meneillaan_kampanja_pedofilian_laillistamiseksi

Manu Ryösö: Oikeaa asiaa Tapio Puolimatka

<https://www.kotimaa24.fi/blogit/oikeaa-asiaa-tapio-puolimatka/>

Henry Laasanen: Mikä Tapio Puolimatkan kirjoituksessa ärsytti suvaitsevaiston?

<http://beta.oikeamedia.com/o1-78206>

Petteri Hiihenkoski: Kampanja poliittisesti epäkorrektin professorin vaientamiseksi

<http://beta.oikeamedia.com/o1-78100>

Petteri Hiihenkoski: Noitavaino Puolimatkaa vastaan

<http://beta.oikeamedia.com/o1-77422>