

Ilmastokiima

LÄHDE: OikeaMedia/Blogi: [Olli Pusa](#), 14.12.2018



Kuvan lisännyt Taakkatoimitus

Media työntää jatkuvasti uutisia ilmastonmuutoksen torjumisesta. Uutisissa heijastuu vähän se todellisuus, että ilmastonmuutos oppina on vakavissa vaikeuksissa. Ilmastopimukset on laadittu niin, että ne iskevät rajusti läntisiin kehittyneisiin maihin, mutta eivät juurikaan esimerkiksi maailman suurimpaan hiilidioksidin tuottajaan eli Kiinaan. Sopimukset on siis laadittu ottaen huomioon se tosiseikka, että Kiina ei ikinä olisi hyväksynyt mitään sopimusta, jossa siltä ei olisi vaadittu todellisia toimenpiteitä.

Pariisin ilmastokokouksen jatkokokous on parhaillaan Puolassa ja sielläkään tunnelmat eivät ole kovin korkealla. Ilmastokiima tökkii monin paikoin.

Sen sijaan läntisissä teollisuusmaissa asiaa ajetaan valtavalla kiihkolla. Ranskassa ilmastonmuutoksen torjunnalla perusteltiin polttoaineiden hinnankorotuksia. Ne olivat viimeinen pisara, joka sai ihmisten kärsivällisyyden loppumaan. Keltaliivit tulivat kaduille ja pakottivat presidentti Macronin perääntymään nöyryyttävästi. Ehdotusten laatijoilla ei ollut käsitystäkään ihmisten arjesta ja sen huolista Ranskassa.

Suomessa saatiin samankaltaisia viestejä liikenneministeriön työryhmältä. Sen mukaan Suomen autokanta on uusittava niin, että kymmenessä vuodessa ihmisten on hankittava 670.000 sähköautoa, polttonesteiden myynti lopetetaan 2035.

Suomi on harvaan asuttu maa, jossa suurelle osalle kansalaisia ei ikinä löydy auton todellisuudessa korvaavaa liikkumistapaa, ainakaan lähivuosikymmeninä. Eivät suomalaiset autoillaan pröystäile. Keskimäärin suomalaisen auto on arvoltaan n. 3600 euroa. Auto on useimmille pakollinen arjen kulkuväline.

Ajatus, että kaikkien on hankittava hinnaltaan yli 10 kertainen sähköauto on totaalisen absurdi. Ei ihmisillä ole varaa sellaiseen. Tavoitteena on selkeästi se, että ihmiset pakotetaan valtavalla hinnalla luopumaan autoista. Suuressa osassa Suomea se merkitsee, että eläminen käy mahdottomaksi, ihmisten on muutettava taajamiin ja maaseutu tyhjenee lopullisesti. Suomesta tehdään Euroopan metsäistä luonnonsuojelualuetta.

Kaupungeissakin auto käytännössä sallitaan vain rikkaille, "eliitille". Kaupunkeihin työryhmä suunnittelee kaupunkitululleja "köyhien" autoilun

lopettamiseksi.

Suomessa ihmiset ovat toistaiseksi seuranneet hiljaa ja hämmästyneenä tätä ilmastokiimaa. Kovia protesteja ei Suomessa ole esitetty. Puolueista keskusta on profiloitunut maaseudun puolestapuhujaksi. Tällaisia järjettömiä ehdotuksia tarjoilee meille keskustalaisen liikenneministerin asettama työryhmä. Puolueelta ei kuulu minkäänlaisia kommentteja. Työryhmään on kerätty kyllä runsaasti poliittisluonteista virka-aatelia, mutta ymmärrys käytännön elämästä tuosta työryhmästä on loistanut poissaolollaan.

Työryhmään on kyllä kuulunut esimerkiksi ilmastopaneelin Suomen puheenjohtaja professori Ollikainen. Hänen mukaansa polttomootoriautoilusta on päästävää eroon. " Perusratkaisut henkilöautoilun vähentämiseksi ovat Ollikaisen mukaan julkinen liikene, vaihtoehtoiset liikkumismuodot ja älyliikenne. Keskeisessä asemassa muutoksessa ovat isot kaupungit.",

Siis ihmiset isoihin kaupunkeihin. Polkupyörä jokaiselle kuin Kiinassa 30 vuotta sitten. Tarvittava valtava rakentamisen määrä on varmaan hyvä bisnes jollekin, mutta mitähän se vaikuttaa "ilmastonmuutokseen". Sama Ollikainen on jo ehtinyt profiloitua vaatimaan Suomea vähentämään metsiensä käyttöä "ilmaston hyväksi".

Kuten monista uutisista on selvinnyt, maailman suurimmat hiilidioksidin päästäjät vähät välittävät ilmastopaneelin mielipiteistä ja maailmalta tulleet viestit kertovat, ettei se onnistu länsimaissakaan. Länsimaiden itsetuhoinenkaan toiminta ei ilmastomuutokseen juuri vaikuta, mutta Suomi yrittää olla tässä kaikkia muita kovempi ja ruoskii itsensä hengiltä.

Entä sitten tuo kohuttu ilmastomuutos, onko se selvä asia? Ei suinkaan. Maailmassa on valtava määrä tutkijoita, joiden miestä ilmastokiima on perusteetonta kohellusta joidenkin tahojen poliittisten ja taloudellisten intressien edistämiseksi. Kansainvälinen ilmastopaneeli IPCC on poliittinen elin. Kriitikot muistuttavat, että ilmasto lämpenee ja viilenee luonnostaan eri tekijöiden vuoksi eikä hiilidioksidista edes tiedetä, onko se merkittävä tekijä asiassa.

Esimerkiksi lämpötila on maapallolla aaltoillut n. 70 vuoden sykleissä. Viime vuosisadan alusta 1940-luvulle ilmasto lämpeni. Sen jälkeen ilmasto viileni 1970-luvulle. Silloin kohuttiin jääkauden tulosta. Sen jälkeen ilmasto on lämmennyt vastaavasti kuin vuosisadan alussa. Ilmastopaneeli yritti peitellä tätä kysymystä julistamalla, että ainoastaan satelliittimittaukset ovat luotettavia ja globaaleja. Niitä kun on tehty vasta 1970-luvun lopusta eli nykyisen nousun aikana. Nyt on alkanut taas ilmestyä arvioita jääkauden tulosta eli syklin kääntymisestä.

Tilanne oli ilmastotutkijoille kiusallinen. Ilmasto viileni 1940-luvulta 1970-luvulle, vaikka ihmisten hiilidioksidipäästöt kasvoivat voimakkaasti. Tulos ei ollut teorioiden mukainen. Sitten keksittiin uusi ihmelääke eli aerosolit. Lähinnä polttoprosesseista lähtöisin olevat hiukkaset estivät auringon säteilyä pääsemästä maahan ja olivat siis aiheuttaneet ilmaston viilenemistä. Siksi ilmasto oli viilentynyt hiilidioksidipäästöistä huolimatta. Tässä luomisprosessissa ovat suomalaisetkin tutkijat olleet mukana.

Mikä sitten oli aerosolien vaikutus? Tässä on tämän hätäselityksen suurin ongelma. Ei tunnu olevan kenelläkään tietoa. Esimerkiksi Ilmasto.org sivusto (jonka toiminnassa on tainnut olla vihreiden politrukki Oras Tynkkynen) pohdittiin 2003:

Yhdellä menetelmällä aerosolien viilentäväksi vaikutukseksi arvioitiin 0,2 astetta ja toisella menetelmällä 1,8 astetta. (Esim. IPCC pohtii lämpötilan nousua 1,5 asteella). Eli ei ollut mitään käsitystäkään vaikutuksesta, mutta se kelpasi selvästi selitykseksi. Ilmasto kun ei lämmennyt IPCC:n mallien ennustamalla tavalla. Ja kun aerosoleja ei enää lasketa ilmaan yhtä paljon kuin aikaisemmin, ilmasto voi IPCC:n mukaan lämmentä jopa 10 astetta vuoteen 2100 mennessä.

Ilmasto ei kuitenkaan ole lämmennyt niin kuin on ilmastotukijat ovat väittäneet. Al Gore ei vielääkään pysty melomaan kanootilla sulan pohjoisnavan läpi. Taas kiusallinen seikka varsinkin kun teoria aerosoleista on vaikeuksissa. Vuonna 2014 Ylekin uutisoi kehityksestä:

"Ihmisperäisten aerosolipäästöjen siirtyminen Euroopasta ja Pohjois-Amerikasta Kiinaan ja Intiaan vuosien 1996 ja 2010 välillä on yllättäen lämmittänyt pikemmin kuin viilentänyt ilmastoa.

Tämä vahvistaa käsitystä siitä, että viimeaikainen paussi ilmaston lämpenemisessä johtuu pääasiassa ilmaston sisäisestä vaihtelusta, lähinnä lämmön sitoutumisesta meriin."

Siis ilmasto ei olekaan kehittynyt kuvitellulla tavalla. Samalla on huomattu, että eurooppalaiset ja pohjois-amerikkalaiset aerosolit jäädyttävät ilmastoa, mutta kiinalaiset eivät jäähdytä, vaan lämmittävät. Siinä sitä on tiedettä kerrakseen...

Kun aerosoliteorialta on tippumassa pohja pois, on ollut pakko keksiä uusi selitys sille, miksi ilmasto ei lämpenekään niin kuin IPCC väittää. Nyt on keksitty selitykseksi se, että lämpö on karannut meriin. Mutta esimerkiksi arktisen jään määrä ei ole romahtanut väitetysti vaan sen väheneminen on pysähtynyt enteillen mahdollisesti taas kylmenevää aaltoa.

Siis mikä johtopäätös tuollaisesta sekoilusta pitäisi tehdä? Eivät nuo IPCC:n propagoimat teorit ole mitään luonnontieteen teorioita, jotka selittävät luonnon ilmiöitä. Enemmän ne ovat sekavia arvailuja. Me emme todellisuudessa vielääkään tiedä todellista ilmaston kehitystä ja sen suurena esteenä on ollut IPCC, joka yrittää valtavilla rahasummilla ajaa oppiaan.

Ei sinänsä meille ole ongelma, että esimerkiksi öljyn käyttöä vähennetään. Samalla vähenee monen epävakaa ja arveluttavan valtion vaikutusvalta. Mutta luonnollinen kehitys toteuttaa tuon kohtuullisella aikajänteellä. Miksi meidän tuon nopeuttamiseksi pitäisi tuhota yhteiskuntamme ja taloutemme kuten ilmastokiimassa nyt vaaditaan. Tuollaisten sekavien teorioidenko perusteella?

Ilmastovouhotuksesta

Ville Tavio: Jotain rajaa ilmastonmuutosvouhotukseen

LÄHDE: [OikeaMedia/Ville Rahkonen](#) 10.10.2018

Tavion mielestä ilmastonmuutoskeskustelussa pitää keskittyä pelottelun sijasta konkreettisiin parannuksiin



Artikkeliin liittyvä kuva

Perussuomalaisten eduskuntaryhmän 1. varapuheenjohtaja, kansanedustaja Ville Tavio toivoo suhteellisuudentajua nyt käynnissä olevaan julkiseen keskusteluun ilmastonmuutoksesta.

Tavion mielestä kaikkiin globaaleihin uhkiin, kuten väestöräjähdykseen ja puhtaan juomaveden ehtymiseen, pitää suhtautua vakavasti. Tänä tiistaina 9.10. julkaisemassaan [blogikirjoituksessa](#) Tavio varoittaa, että juuri ilmastonmuutoksella pelotellaan pian samaan tapaan kuin keskiajalla peloteltiin Helvetin tulella.

Tavion mielestä ilmastonmuutoskeskustelussa pitää keskittyä pelottelun sijasta konkreettisiin parannuksiin, mikä Suomen tapauksessa tarkoittaa clean techiin panostamista ja kotimaista tuotantoa.

”Lyhytikäiset kiinalaiset vaatteet ja elektroniikka ovat osa ongelmaa. Viime kädessä ulkomaisille tuotteille täytyy lätkäistä lisää tulleja”, Tavio suunnittelee.

Tavion mukaan väestönkasvu ja väestönsiirrot voivat tulevaisuudessa osoittautua ilmastonmuutosta oleellisemmaksi globaaliksi uhkaksi, koska liikakansoitusta on vaikeampi ratkaista kuin kulutuskysymyksiä.

”Väestönkasvu on oleellinen osa päästöjen kasvua, joten siitä tulisi puhua aina kun puhutaan ilmastonmuutoksesta. Todellisuudessa samat ihmiset, jotka toivottavat jatkuvasti ilmastonmuutoksesta, toivottavat samaan hengenvetoon Suomen väkiluvun vähenemisestä ja tahtovat kasvattaa Suomen väestöä tänne tehtävin keinotekoisin väestönsiirroin, tehden muualle maailmaan lisää tilaa liikakansoitukselle”, Tavio toteaa.

Selitys kuivalle kesälle

Poikkeuksellisen kuivalle kesälle löytyi yksi selitys – Ihminen on sekoittanut planetaarisia tuulia

LÄHDE: [HS/Niko kettunen](#) 21.08.2018

Ilmastonmuutos tasoittaa etelän ja pohjoisen lämpötilaeroja, eivätkä tuulet saa tarpeeksi voimaa siirtääkseen painealueita.



Kuivuudesta kärsinyttä ruispeltoa Hollolassa 7. elokuuta. (KUVA: Antti Aimo-Koivisto / Lehtikuva)

Kulunut kesä on ollut Suomessa lämmin ja tukala. [Euroopassa on kärsitty kuivuutta](#) ja maanviljelijät menettäneet satojaan.

Tiedetään, että tällaiset olot yleistyvät ilmaston lämmetessä. Tuoreessa [Nature Communications -tiedelehdessä](#) julkaistu tutkimus käsittelee tarkemmin erästä ilmiöön vaikuttavaa mekanismia.

Pohjoiset alueet lämpenevät kahdesta neljään kertaa nopeammin kuin maapallo

keskimäärin, ja se alkaa sotkea planeettamme suurimpia ilmavirtauksia.

Puhutaan niin sanotuista planetaarisista tuulista, jotka ovat ilmakehän ja valtameren hidasta aaltoilua. Pisimmillään näiden myös [Rossbyn aalloiksi](#) kutsuttujen tuulien aallonpituus ilmakehässä on tuhansia kilometrejä.

Kun näiden aaltojen kierto hidastuu, vallitsevat sääolot lukkiutuvat entistä pidemmiksi ajoiksi paikoilleen Pohjois-Amerikassa, Euroopassa ja Aasiassa. Artikkelit tarkastelee erityisesti niiden vaikutusta kesän sääoloihin.

Yksi syy kierron hidastumiseen on juuri se, että pohjoinen lämpenee niin nopeasti suhteessa muuhun planeettaan. Kun lämpötilaero napojen ja päiväntasaajan välillä pienenee, tuulet menettävät voimaansa. Ne eivät pysty siirtämään painealueita yhtä tehokkaasti kuin aiemmin.

Helteissä käristyville sisämaa-alueille ei virtaa leudompaa ja kosteampaa ilmaa tilannetta helpottamaan, eikä maalta siirry ilmamassoja tasoittamaan merialueilla hautuvia hirmumyrskyjä.

Tuore esimerkki jälkimmäisestä on vuosi sitten Texasin rannikolla Meksikonlahdella muhinut hurrikaani Harvey, joka aiheutti valtavia tulvia ja tuhoja.

"On vahvaa näyttöä siitä, että kesäsäihin liittyvät tuulet ovat heikentymässä. Yhdessä ilmakehän paikallaan pysyvien aaltojen kanssa tämä näyttää aiheuttavan yhä pitkäkestoisempia ja rajumpia sääilmiöitä", kertoo ilmastotieteilijä [Simon Wang](#) Utahin osavaltionyliopistosta [tiedotteessa](#).

Scientific Reports -lehdessä pari päivää aiemmin julkaistu toinen tutkimus osoittaa, että vuonna 2016 Kanadan Albertassa raivonneet ennätysellisen voimakkaat metsäpalot johtuivat osaksi planeetan ilmavirtojen tietynlaisesta lukkiutumisesta tuolle alueelle.

Näitä ilmavirtoja tai aaltoliikettä kutsutaan englanniksi termillä *amplified quasi-stationary waves*, ja juuri niihin myös Wang viittaa edellisessä sitaatissa. Kun samana vuonna vaikutti myös vahvasti lämmittävä El Niño - ilmiö, olosuhteet rajuille metsäpaloille olivat otolliset.

Fort McMurrayn tienoilta alkaneista metsäpaloista kasvoi Kanadan historian kallein luonnonkatastrofi, jonka jälkien korjaaminen maksoi miljardeja.

"Planeetan ilmavirtaukset eivät olleet tulipalojen ainoa syy, mutta ne olivat yksi tärkeä tekijä, joka mahdollisti hirvittävän tuhon. Analyysimme osoittaa, että planetaarisilla tuulilla on ollut vaikutusta alueella tapahtuneisiin metsäpaloihin jo 1980-luvulta lähtien", kertoo tutkija [Vladimir Petoukhov](#) Potsdamin ilmastotutkimusinstituutista [The Guardian -lehdessä](#).

Tutkimusryhmä havaitsi, että metsäpaloja on alueella edeltänyt tietynlaisten ilmavirtausten lukkiutuminen. Ilmavirtojen liikkeitä voidaan ennustaa jo kymmenen päivää etukäteen, joten ryhmä toivoo, että tulevaisuudessa riskitekijöihin olisi mahdollista varautua.

"Sehän ei kuulosta pahalta, että kesistä tulee aurinkoisempia, mutta se on kyllä valtava ilmastoriski", sanoo äärimmäisiä sääilmiöitä Potsdamin

instituutissa tutkiva [Dim Coumou](#). Hän oli mukana kummassakin tutkimuksessa.

"Lämpötila kohoaa ihmisen vaikutuksesta ja vahvistaa helleaaltoja sekä rankkasateita. Tämän päälle tulee vielä dynaamisia muutoksia, jotka tekevät sään ääri-ilmiöistä vielä äärimmäisempiä. Se on erittäin huolestuttavaa", Coumou sanoo.

Perustietoa: [HAARP](#).